

DECIZIE

BO2011_0480

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate, sub nr. ▫/24.01.2011 și nr. ▫/ 26.01.2011, contestațiile formulate de SC ▫ SRL și de SC ▫ SRL, cu privire la atribuirea contractului având ca obiect "Reabilitare clădire birouri ▫, instalații termice și sanitare", organizată prin procedura de licitație deschisă de către SC ▫ SA, cu ▫, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/24.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal prin ▫ - director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de către SC ▫ SA, în cadrul procedurii precizată anterior, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/19.01.2011 și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

Prin contestația nr. ▫/ 26.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul ▫, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫ având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - administrator și convențional prin ▫ - avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de către SC ▫ SA, în cadrul procedurii precizată anterior, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/19.01.2011 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea inclusiv a ofertei depuse de către SC ▫ SRL.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ▫/2011 și nr. ▫/2011, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, [n parte, contestațiile formulate de SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, în contradictoriu cu SC ▫ SA și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/24.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ▫ SA în cadrul procedurii precizată anterior, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/19.01.2011 și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă.

În motivarea contestației, SC ▫ SRL apreciază ca incorect, motivul invocat de către autoritatea contractante, în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale și anume faptul că "termenul de execuție prezentat este mai mic decât termenul de execuție minim impus de documentația de atribuire".

În acest sens, contestatoarea menționează că, în opinia sa referirea autorității contractante de la cap. II 1.4 din fișa de date este greșită, în sensul că se face o confuzie între termenul de execuție (care este un termen prevăzut în contractul de execuție) și durata contractului, care reprezintă un interval maxim de timp în care două entități se angajează să-și îndeplinească toate obligațiile ce decurg din semnarea unui contract. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că la cap. VII pct.2 din caietul de sarcini termenul de „durata de execuție a lucrării” este folosit drept criteriu de punctaj.

În consecință, contestatoarea apreciază ca inconsecventă interpretarea și utilizarea termenilor de "termen de execuție", "durata contractului de achiziție publică" și "durata de execuție a lucrării" de către autoritatea contractantă, fapt de natură a genera confuzie în interpretarea ofertelor depuse.

Prin adresa nr. ▫/25.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/25.01.2011, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, a depus o contestație și SC ▪ SRL, contestație înregistrată la CNSC cu nr. ▪/ 26.01.2011, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de către autoritatea contractantă SC ▪ SA în cadrul procedurii precizată anterior, solicitându-se anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/19.01.2011 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea inclusiv a ofertei depuse de către SC ▪ SRL.

În motivarea contestației, SC ▪ SRL consideră că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa considerând că termenul de execuție oferit este mai mic decât termenul minim prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatoarea arată că durata contractului reprezintă acea perioadă de timp de la data încheierii actului administrativ și până la data recepției finale a lucrărilor, în cuprinsul acestei perioade intrând termenul de predare-primire amplasament, termenul propriu-zis de execuție, termenul de finalizare, termenul de verificare și de recepție a lucrărilor.

În consecință, contestatoarea arată că, în mod inevitabil, durata de execuție este mult mai mică decât durata contractului.

De asemenea, contestatoarea consideră nejustificată atitudinea autorității contractante de a considera că termenul de „durata de execuție a contractului” este sinonimă cu termenul de „durata contractului”, mai ales în condițiile în care unul dintre factorii de evaluare a ofertelor este „durata de execuție a lucrărilor”. Luând în considerare faptul că durata de execuție reprezintă un factor de evaluare cu o pondere egală cu cea a factorului de evaluare „prețul ofertei”, contestatoarea apreciază că prevederea unei durate minime de execuție, respectiv de 120 de zile ar duce la anihilarea acestui factor de evaluare, întrucât fiecare operator economic ar fi oferit durata minimă prevăzută în fișa de date, departajarea ofertelor în funcție de punctajul calculat în funcție de algoritmul de calcul ar fi nulă.

În plus, contestatoarea mai arată că dacă s-ar considera că durata contractului este același lucru cu durata de execuție a contractului, autoritatea contractantă ar încălca prevederile art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ▪/27.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▪/01.02.2010.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/27.01.2011, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției

publice, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 27/27.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 27/27.01.2011, aceasta a transmis dosarul achiziției, ofertele depuse de către cele două contestatoare și de către câștigătoarea procedurii precum și punctul său de vedere cu privire la contestații formulate de SC SA SRL și de SC SA SRL.

În punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse de către SC SA SRL și de SC SA SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate.

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă menționează că, precizarea de la cap. II.4 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia durata de execuție minimă posibil de atins este de 120 de zile iar durata de execuție maximă este de 153 de zile, a fost detreminată de împrejurarea că, în cadrul altor proceduri pe care le-a desfășurat, în care criteriul de atribuire a fost tot „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, unii operatori economici au oferit perioade de execuție foarte mici în comparație cu complexitatea lucrărilor, fapt care a determinat încheierea a numeroase acte adiționale de declarare a termenelor sau, în unele cazuri, chiar rezilierea contractelor.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare clădire birouri UTR SA, instalații termice și sanitare”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. 27/27.11.2010.

Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind „preț” cu un punctaj maxim de 50 puncte și „durata de execuție ofertată” cu un punctaj maxim de 50 puncte.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte un număr de 7 ofertanți, conform procesului-verbal nr. 27/24.11.2010.

Potrivit Raportului procedurii nr. 27/19.01.2011, ofertele prezentate de SC SA SRL și SC SA SRL au fost respinse ca inacceptabile deoarece „termenul de execuție prezentat în ofertă este mai mic decât termenul de execuție minim impus prin documentația de atribuire (cap. II.1.4 din fișa de date)”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul II.1.4 din fișa de date, denumit „Durata contractului de achiziție publică” o durată minimă impusă de 120 zile și o durată maximă impusă de 153 zile, cerință cu privire la care nu au fost formulate cereri de clarificări sau contestații, prin depunerea de

oferte, operatorii economici implicați acceptând și însușindu-și această prevedere a documentației de atribuire, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că în draftul de contract, existent în documentația de atribuire, particularizat de autoritatea contractantă prin precizarea obiectului contractului ca fiind "Reabilitare clădire birouri UTR ▪, instalații termice și sanitare" la punctul 1.1, rezultând astfel că și celelalte date existente în acest draft se referă la acest obiect, autoritatea contractantă, în contradicție cu prevederile din documentația de atribuire, mai sus menționate, a menționat la punctul 2.1 că "executantul se obligă să execute și să finalizeze lucrarea indicată la art. 1.1 așa cum este prevăzut în graficul de execuție, anexă la prezentul contract, în decurs de 135 (osutătreizecișicinci) zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului și după transmiterea ordinului de începere a execuției lucrării" și la punctul 2.2 că "durata contractului este de 8 (opt) luni calendaristice".

Consiliul reține că SC ▪ SRL, în formularul de ofertă și în anexă, a precizat că durata de execuție ofertată este de 48 zile, perioada de mobilizare de 5 zile și termen de emiteră a ordinului de începere a lucrărilor de 5 zile, iar SC ▪ SRL, în formularul de ofertă și în anexă, a precizat că durata de execuție ofertată este de 30 zile, perioada de mobilizare de 3 zile și termen de emiteră a ordinului de începere a lucrărilor de 5 zile, termenele ofertate de către cei doi contestatori se încadrează în termenele din draftul de contract dar nu fac dovada că respectă termenul minim impuse prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere pe de o parte faptul că, din analiza ofertelor depuse de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, respectiv din duratele indicate de aceștia, rezultă faptul că nu pot îndeplini cerința din fișa de date a achiziției, ca urmare a faptului că din însumarea acestora nu se poate ajunge la 120 zile, iar pe de altă parte, uzual, autoritățile contractante indică în documentația de atribuire durata maximă și minimă de execuție a lucrărilor, indicarea unei "Durate a contractului de achiziție publică" nefiind necesară ofertanților pentru a întocmi oferte, Consiliul constată, reținând și clauzele mai sus menționate din draftul de contract, că autoritatea contractantă nu a formulat documentația de atribuire, în mod clar, cele două prevederi mai sus menționate fiind contradictorii.

Consiliul constată că stabilirea, în aceste condiții, a unui ofertant câștigător, ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu ofertanți care au stabilit durata de execuție, luând în considerare numai una dintre cele două prevederi existente în documentația de atribuire, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și

d) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că la acest moment al procedurii de atribuire nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să nu conducă la încălcarea aceluiași principii.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante că a precizat o durată minimă de execuție "având în vedere alte contracte încheiate de autoritatea contractantă pe baza criteriului de atribuire mai sus menționat, pentru care durata de execuție a reprezentat unul din factorii de evaluare și faptul că mulți dintre operatorii economici au oferit durate de execuție foarte mici, în comparație cu complexitatea lucrărilor care trebuiau executate, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să încheie nenumărate acte adiționale de decalare de termen sau rezilierea în anumite cazuri", deoarece prin draftul de contract sunt contrazise aceste susțineri.

Solicitarea contestatoarelor de reevaluare a ofertelor este rămasă fără obiect ca urmare a anulării procedurii de atribuire de către Consiliu.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, în contradictoriu cu SC ▪ SA și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) file.