

# **DECIZIE**

**BO2011\_0482**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. •/21.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/21.01.2011, formulată de SC • SRL, cu sediul în •, CUI •, împotriva rezultatului procedurii nr. •/18.01.2011 comunicat de •, cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii "Elaborarea pentru fiecare din localitățile • a următorului set de studii analitice și prospective: Studiu demografic pentru orizontul de timp 2011-2020. Studiu privind evoluția economică a localității pentru orizontul de timp 2011-2020. Studiu de mobilitate pentru intervalul 2011-2020. Studiu privind starea mediului înconjurător și protecția mediului pentru orizontul de timp 2011-2020", s-a solicitat reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei în raport cu cerințele caietului de sarcini și remedierea aspectelor contestate, iar în caz contrar, anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC • SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. •/17.01.2011, comunicările privind rezultatul procedurii, precum și întreaga procedură de cerere de oferte.

Respinge ca rămasă fără obiect solicitările referitoare la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și remedierea aspectelor care încalcă prevederile legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC • SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 18.01.2011, a

primit comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost înștiințată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, cumulând un număr de 62,58 puncte.

Conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor sunt:

VII.1) Prețul cel mai scăzut	
VII.2) Cea mai avantajoasă ofertă economică	
X	
Factori de evaluare	Punctaj
1. Propunerea financiară	30 pct
<p>Punctajul pentru factorul de evaluare „propunerea financiară” se acordă astfel:</p> <p>a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 30 puncte;</p> <p>b) pentru alt preț decât cel prevăzut la litera a) punctajul se acordă conform următoarelor formule de calcul:</p> $P_n = (V_{\min} / V_n) * 30$ <p>Unde:</p> <p><math>P_n</math> = punctajul ofertantului „n”</p> <p><math>V_n</math> = valoarea de participare a ofertantului „n”</p> <p><math>V_{\min}</math> = valoarea minimă oferită</p>	
2. Termenul de predare a studiilor	10 pct
<p>Punctajul pentru factorul de evaluare „termenul de predare a studiilor” se acordă astfel:</p> <p>Pentru cel mai scăzut din termenele oferite pentru predarea studiilor se acordă maxim 10 puncte.</p> <p>Pentru alte termene oferite pentru predarea documentației, punctajul se acordă conform următoarei formule de calcul:</p> $P_n = (T_{\min} / T_n) * 10$ <p>Unde:</p> <p><math>P_n</math> = punctajul candidatului „n”</p> <p><math>T_n</math> = Termenul de predare al ofertantului „n”</p> <p><math>T_{\min}</math> = Termenul de predare cel mai scurt propus pentru predarea studiilor</p>	
3. Propunerea tehnică	60 pct
Metodologia propusă pentru elaborarea studiilor abordează toate sarcinile solicitate prin caietul de sarcini și oferă detalii suficiente, adecvate, pentru modul de realizare	15
Calitatea descrierii activităților și a resurselor considerate necesare pentru elaborarea studiilor	15
Calitatea instrumentelor, tehnicilor și metodelor științifice propuse de ofertant pentru elaborarea studiilor	10
Calitatea surselor de informare propuse de ofertant pentru elaborarea studiilor	5
Calitatea cuprinsului studiilor și a descrierii secțiunilor acestora în raport cu cerințele impuse prin caietul de sarcini	10
Calitatea strategiei propuse pentru managementul riscurilor care pot interveni pe parcursul executării contractului.	5
<p>Punctajul pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică” se acordă astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Punctajul aferent fiecărui factor de evaluare va fi acordat în funcție de complexitatea și acuratețea propunerii tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini.</li> <li>✓ Punctajul tehnic reprezintă media punctajelor individuale acordate de către fiecare membru al comisiei de evaluare la fiecare din factorii de evaluare tehnică prezentați.</li> <li>✓ Niciun factor de evaluare nu va fi cotelat cu un punctaj superior celui înscris în grila de evaluare tehnică.</li> </ul>	
Total : 1+2+3	Max 100 p

SC ▪ SRL susține că a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu specificațiile documentației de atribuire și anume: cap. VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice – Ofertantul va elabora propunerea

tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini – secțiunea IV.

În ce privește factorii de evaluare din cadrul „propunerii tehnice”, aceștia au fost descriși detaliat în oferta prezentată.

Referitor la “Metodologia propusă pentru elaborarea studiilor abordează toate sarcinile solicitate prin caietul de sarcini și oferă detalii suficiente, adecvate, pentru modul de realizare”, contestatoarea arată că metodologia și activitățile specifice proiectului au fost detaliat prezentate în cadrul cap. 3 – metodologia de realizare a sarcinilor. Etapele vizate au ca obiect final elaborarea de studii de specialitate pentru fundamentarea strategiei de dezvoltare durabilă a comunelor ▪.

Cu privire la “Calitatea descrierii activităților și a resurselor considerate necesare pentru elaborarea studiilor”, contestatoarea arată că susținerea “Graficul nu conține informații la activitățile și subactivitățile care vor fi derulate în procesul de elaborare a studiilor” nu este justificată. În comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă face comparație între diagramele Grantt propuse de ofertanți, cu toate că acestea nu au fost cerute prin documentația de atribuire. În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat “graficul pentru realizarea serviciilor” pentru a exprima termenul necesar pentru realizarea studiilor și predarea acestora. Scopul acestui grafic nu este de a prezenta activitățile și subactivitățile care vor fi derulate sau responsabilitățile fiecărui expert.

Referitor la “Calitatea surselor de informare propuse de ofertant pentru elaborarea studiilor”, contestatoarea consideră nefondată afirmația “Sunt descrise datele care vor fi culese în etapa de colectare, dar nu se precizează care vor fi instituțiile și organizațiile publice la nivelul cărora se vor realiza cercetarea ...”, întrucât în cadrul modului de prezentare a propunerii tehnice nu este solicitată această cerință. De asemenea, faptul că în cadrul propunerii tehnice s-au specificat și alte surse de informare ce nu au legătură directă cu obiectul contractului, nu reprezintă un motiv de nepunere.

Relativ la “Calitatea cuprinsului studiilor și a descrierii secțiunilor acestora în raport cu cerințele impuse prin caietul de sarcini”, se arată că studiile au fost descrise în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini, fiecare studiu având cuprins separat.

În ce privește “Calitatea strategiei propuse pentru managementul riscurilor care pot interveni pe parcursul executării contractului”, întrucât în cadrul propunerii tehnice au fost specificate și alte categorii de risc și măsuri de prevenire ce nu au legătură directă cu obiectul contractului (unele privesc implementarea acestuia), nu reprezintă un motiv de nepunere.

În evaluarea propunerii tehnice, comisia nu a raportat oferta tehnică prezentată la specificațiile caietului de sarcini, ci la conținutul celeilalte oferte participante la această procedură.

Contestatoarea precizează că a respectat specificațiile

documentației de atribuire, precum și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 28.01.2011, redă factorii de evaluare menționați în documentația de atribuire și arată că, în urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a solicitat ambilor ofertanți o serie de informații suplimentare și clarificări. Ulterior primirii și analizării clarificărilor și a informațiilor suplimentare transmise, ambele oferte au fost declarate admisibile și au fost supuse evaluării comisiei. Evaluarea ofertelor depuse de operatorii economici s-a realizat în mod obiectiv, exclusiv pe baza factorilor de evaluare specificați în cadrul documentației de atribuire astfel:

- pentru factorii de evaluare „propunerea financiară” și „termenul de predare a studiilor”, punctajul s-a acordat prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției;

- pentru factorii de evaluare din cadrul „propunerii tehnice”, membrii comisiei au acordat punctajele în funcție de complexitatea și acuratețea propunerilor tehnice prezentate în raport cu cerințele caietului de sarcini, având în vedere concluziile raportului de specialitate elaborat de expertul independent, numit prin decizia nr. 31.12.2010.

În urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de SC SRL cu un total de 77,97 puncte, în timp ce oferta depusă de SC SRL a obținut 62,58 puncte.

În ce privește *„Metodologia propusă pentru elaborarea studiilor abordează toate sarcinile solicitate prin caietul de sarcini și oferă detalii suficiente, adecvate, pentru modul de realizare”* se precizează că, în cadrul secțiunii 3. Metodologia de realizare a sarcinilor din propunerea tehnică, cap. A. Modul de realizare a sarcinilor, ofertantul afirmă că *„atingerea obiectivului final, elaborarea strategiei de dezvoltare durabilă a zonei metropolitane pe orizontul de timp definit, presupune, în principiu, următoarele etape mari de abordare [...]”*. Această precizare vine în contradicție cu afirmațiile din contestația formulată de SC SRL.

Cele patru etape operaționale, identificate de SC SRL în cadrul propunerii sale tehnice, sunt parțial adecvate în raport cu obiectul contractului.

Contestatoarea a prezentat în detaliu Etapa I – etapa de colectare a datelor și informațiilor care se va realiza conform propunerii tehnice a ofertantului la nivelul comunelor și al județului, deși în caietul de sarcini nu se face referire la arealul reprezentat de județul. În etapa de culegere a datelor nu se face nicio referire la obținerea datelor necesare pentru elaborarea studiului de mobilitate. S-a precizat că activitatea de culegere de date va implica o cercetare secundară (de la instituțiile care colectează date în domeniu), o cercetare primară pe bază de anchetă la nivelul persoanelor fizice (eșantion reprezentativ la

nivelul comunelor ▪ și al județului ▪) și o cercetare primară pe bază de anchetă la nivelul operatorilor din domeniu (eșantion reprezentativ la nivelul comunelor ▪ și al județului ▪). În cadrul activităților de culegere a datelor nu se menționează însă instituțiile care vor fi chestionate și cele care vor participa la analiza datelor și la focus grupurile indicate.

Autoritatea contractantă precizează că SC ▪ SRL a prezentat o primă propunere de structură pentru strategia de dezvoltare a județului ▪ în condițiile în care prin caietul de sarcini s-au solicitat propuneri de structură pentru cele 4 studii de specialitate care fac obiectul procedurii. De asemenea, SC ▪ SRL a descris în propunerea tehnică și etapa III A- de definire a criteriilor de evaluare și monitorizare a strategiei de dezvoltare durabilă a comunelor ▪ și III B – consultare publică urmată de eventualele modificări care conțin de asemenea activități care nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului (up-grade-ul site-ului AMB și promovare link).

În prezentarea etapei IV – definirea strategiei, SC ▪ SRL face referire succintă la studiile de specialitate solicitate prin caietul de sarcini (fără a preciza metodologia și procedura urmată pentru realizarea acestora) și oferă o prezentare detaliată a structurii propuse pentru produsul final, „Elaborarea strategiilor de dezvoltare durabilă a comunelor ▪”.

Propunerea de structură pentru strategii conține și în acest caz referiri eronate și corelarea cu planuri și strategii europene fără relevanță în raport cu amplasarea geografică a celor patru comune (Planuri și strategii de dezvoltare de-a lungul Dunării, Planuri și strategii de dezvoltare în bazinul Mării Negre, Planuri și strategii de dezvoltare în cadrul Euroregiunii Dunărea de Jos).

Conform clarificărilor transmise de ofertant la solicitarea autorității contractante, „studiile au rolul de a fundamenta strategia de dezvoltare durabilă a comunelor ▪, prin urmare etapele parcurse în vederea realizării acestor studii vor fi în strânsă legătură cu obiectivul Proiectului finanțat și anume: elaborarea Strategiei de Dezvoltare Durabilă a comunelor ▪”. Această clarificare furnizată de ofertant poate fi luată numai parțial în considerare, întrucât, deși studiile servesc într-adevăr la fundamentarea celor 4 strategii, etapele operaționale propuse de SC ▪ SRL sunt specifice procesului de elaborare a acestui document programatic fără a oferi detalii privind realizarea studiilor de specialitate solicitate.

În ce privește *“Calitatea descrierii activităților și a resurselor considerate necesare pentru elaborarea studiilor”*, autoritatea contractantă susține că evaluarea propunerii tehnice s-a realizat exclusiv pe baza cerințelor impuse prin caietul de sarcini și nu prin raportare la oferta declarată câștigătoare. Afirmația SC ▪ SRL conform căreia diagrama Gantt nu a fost solicitată prin documentația de atribuire nu este justificată. Având în vedere aspectele prezentate, punctarea propunerii tehnice a SC ▪ SRL s-a realizat în mod obiectiv,

avându-se în vedere exclusiv complexitatea și acuratețea propunerii tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Relativ la "*Calitatea surselor de informare propuse de ofertant pentru elaborarea studiilor*", caietul de sarcini prevede în mod clar la pagina 59 că "având în vedere factorii de evaluare prezentați, propunerea tehnică va include în mod obligatoriu prezentarea surselor de informare care vor fi utilizate în vederea elaborării studiilor de specialitate". De asemenea, s-a prevăzut că "ofertantul poate propune și alte surse de informare și documentare în vederea realizării corespunzătoare a obligațiilor care îi revin. Întrucât reprezintă unul din factorii de evaluare a ofertelor, aceste surse vor fi prezentate detaliat în conținutul propunerii tehnice".

SC ▪ SRL menționează în cadrul propunerii sale tehnice consultarea, în procesul de elaborare a studiilor, a surselor obligatorii de informare solicitate prin caietul de sarcini. În cadrul secțiunii 3 – Metodologia de realizare a sarcinilor din propunerea tehnică, cap. A. Modul de realizare a sarcinilor, etapa I. Colectarea datelor și informațiilor, a indicat de asemenea datele și informațiile care vor fi culese, precizând că se va realiza o cercetare secundară (de la instituțiile publice care colectează date în domeniu), o cercetare primară pe bază de anchetă la nivelul persoanelor fizice și o cercetare primară pe bază de anchetă la nivelul operatorilor din domeniu. În cuprinsul propunerii sale tehnice nu se precizează care vor fi instituțiile și organizațiile publice la nivelul cărora se va realiza cercetarea secundară menționată. Într-adevăr, instituțiile și organizațiile publice reprezintă surse care pot oferi informații actuale și detaliate în procesul de elaborare a studiilor de specialitate solicitate. Simpla menționare cu caracter generic a acestor instituții și organizații nu este însă relevantă pentru a se evalua calitatea surselor de informare care urmează să fie utilizate de SC ▪ SRL în îndeplinirea obiectului contractului;

În propunerea tehnică sunt indicate o serie de documente strategice naționale și europene care vor fi consultate. Planurile și strategiile europene la care se face referire în propunerea tehnică nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului, având în vedere și amploarea geografică a comunelor vizate.

- Planuri și strategii de dezvoltare de-a lungul Dunării;
- Planuri și strategii de dezvoltare în bazinul Mării Negre;
- Planuri și strategii de dezvoltare în cadrul Euroregiunii Dunărea de Jos.

Aceste documente programatice nu pot oferi date relevante pentru elaborarea studiilor de specialitate care vor permite fundamentarea strategiilor de dezvoltare a localităților ▪ și menționarea lor denotă faptul că, în procesul de elaborare a ofertei sale, SC ▪ SRL nu a consultat în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la "*Calitatea cuprinsului studiilor și a descrierii secțiunilor acestora în raport cu cerințele impuse prin caietul de*

sarcini”, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul propunerii sale tehnice, SC ▪ SRL a preluat integral structura studiilor care formează obiectul procedurii fără a realiza o prezentare a secțiunilor acestora.

În cadrul secțiunii 3. Metodologia de realizare a sarcinilor din propunerea tehnică, capitolul A. Modul de realizare a sarcinilor, etapa IV. Definitivarea strategiei, SC ▪ SRL realizează o prezentare a structurii produsului final: Elaborarea strategiilor de dezvoltare a comunelor ▪. Conform clarificărilor furnizate de SC ▪ SRL se precizează că, în cadrul propunerii tehnice, s-a abordat o viziune mai largă, specificând că rezultatele obținute în urma parcurgerii etapelor operaționale propuse pot configura o primă propunere despre obiectivul final al proiectului și anume strategia de dezvoltare. Având în vedere faptul că obiectul procedurii de achiziție este reprezentat de realizarea studiilor de specialitate necesare fundamentării strategiei de dezvoltare durabilă a localităților ▪ și nu de elaborarea acestor documente programatice, structura strategiei prezentată de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice nu este relevantă în raport cu cerințele caietului de sarcini. Conform cerințelor caietului de sarcini, s-au solicitat ofertanților propuneri de structură pentru fiecare tip de studiu vizat, cu prezentarea secțiunilor aferente fiecăruia și nu propuneri de structură pentru strategii. În acest context, punctarea propunerii tehnice a SC ▪ SRL la factorul de evaluare „Calitatea cuprinsului studiilor și a descrierii secțiunilor acestora în raport cu cerințele impuse prin caietul de sarcini” s-a realizat exclusiv pe baza asumării de către ofertant a structurii celor trei studii de specialitate, astfel cum acestea au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire.

În ce privește *“Calitatea strategiei propuse pentru managementul riscurilor care pot interveni pe parcursul executării contractului”*, în propunerea tehnică SC ▪ SRL a prezentat un plan de management al calității pe parcursul execuției contractului. Planul de management al calității propus include și identificarea riscurilor și strategia și măsurile propuse pentru gestionarea acestora. Conform clarificărilor transmise de ofertant, s-a realizat o analiză a majorității riscurilor care pot interveni pe parcursul executării contractului finanțat, acest motiv explicând cuprinderea în cadrul analizei unor riscuri ce nu țin neapărat de obiectul contractului.

SC ▪ SRL a făcut referire la activități (pregătirea documentației de atribuire, organizarea procedurii de achiziție, promovarea și publicitatea proiectului) și a identificat riscuri și măsuri de gestionare care țin de managementul proiectului derulat de autoritatea contractantă, însă nu au relevanță din punct de vedere al serviciilor de elaborare a studiilor de specialitate care formează obiectul contractului.

Având în vedere aspectele prezentate, au fost reținute, ca fiind adecvate în raport cu obiectul contractului, riscurile și măsurile de prevenire și control aferente activității „Execuția contractului de

servicii” și „Monitorizarea, controlul și evaluarea proiectului”. În acest context, punctarea factorului de evaluare „calitatea strategiei propuse pentru managementul riscurilor care pot interveni pe parcursul executării contractului” s-a realizat în mod justificat având în vedere numai riscurile și măsurile de prevenire și combatere a acestora prezentate de către ofertant și care sunt raportate la obiectul contractului care urmează să fie atribuit.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea punctajului acordat pentru oferta prezentată de SC ▪ SRL și a rezultatelor procedurii de atribuire.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ▪/28.01.2011.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ▪ în vederea atribuirii contractului de servicii “Elaborarea pentru fiecare din localitățile ▪ a următorului set de studii analitice și prospective: Studiu demografic pentru orizontul de timp 2011-2020. Studiu privind evoluția economică a localității pentru orizontul de timp 2011-2020. Studiu de mobilitate pentru intervalul 2011-2020. Studiu privind starea mediului înconjurător și protecția mediului pentru orizontul de timp 2011-2020” este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ▪/ ▪.12.2010, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 03.01.2011, ora 16:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 17:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse două oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ▪/18.01.2011, pentru motivele evocate anterior, SC ▪ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Pentru procedura în cauză criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

- propunerea financiară – 30 puncte;
- termenul de predare a studiilor – 10 puncte;
- propunerea tehnică – 60 puncte.

Subfactorii de evaluare din cadrul propunerii tehnice sunt:

- metodologia propusă pentru elaborarea studiilor abordează toate sarcinile solicitate prin caietul de sarcini și oferă detalii suficiente, adecvate pentru modul de realizare – 15 puncte;

- calitatea descrierii activităților și a resurselor considerate necesare pentru elaborarea studiilor – 15 puncte;

- calitatea instrumentelor, tehnicilor și metodelor științifice propuse de ofertant pentru elaborarea studiilor – 10 puncte;



- calitatea surselor de informare propuse de ofertant pentru elaborarea studiilor – 5 puncte;

- calitatea cuprinsului studiilor și a descrierii secțiunilor acestora în raport cu cerințele impuse prin caietul de sarcini – 10 puncte;

- calitatea strategiei propuse pentru managementul riscurilor care pot interveni pe parcursul executării contractului – 5 puncte.

S-a precizat că punctajul pentru factorul de evaluare „propunere tehnică” se acordă astfel:

- punctajul aferent fiecărui factor de evaluare va fi acordat în funcție de complexitatea și acuratețea propunerii tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini;

- punctajul tehnic reprezintă media punctajelor individuale acordate de către fiecare membru al comisiei de evaluare la fiecare dintre factorii de evaluare tehnică prezentați;

- niciun factor de evaluare nu va fi cotate cu un punctaj superior celui înscris în grila de evaluare tehnică.

Potrivit raportului de specialitate privind analiza propunerilor tehnice oferta SC ▪ SRL a obținut următoarele punctaje:

- metodologia propusă pentru elaborarea studiilor abordează toate sarcinile solicitate prin caietul de sarcini și oferă detalii suficiente, adecvate pentru modul de realizare – 7 puncte din 15 puncte posibile;

- calitatea descrierii activităților și a resurselor considerate necesare pentru elaborarea studiilor – 7 puncte din 15 posibile;

- calitatea instrumentelor, tehnicilor și metodelor științifice propuse de ofertant pentru elaborarea studiilor – 3 puncte din 10 posibile;

- calitatea surselor de informare propuse de ofertant pentru elaborarea studiilor – 2 puncte din 5 posibile;

- calitatea cuprinsului studiilor și a descrierii secțiunilor acestora în raport cu cerințele impuse prin caietul de sarcini – 3 puncte din 10 posibile;

- calitatea strategiei propuse pentru managementul riscurilor care pot interveni pe parcursul executării contractului – 2 puncte din 5 posibile.

Total pentru propunerea tehnică – 24 puncte din 60 posibile.

Propunere financiară – punctajul maxim – 30 puncte;

Termenul de predare a studiilor – 8,58 puncte din 10 posibile.

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 1/18.01.2011 transmisă contestatoarei au fost menționate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei SC ▪ SRL, în raport cu oferta contestatoarei:

*«Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ▪ SRL, care a îndeplinit toate criteriile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, cu un preț de 117.000 lei și care a întrunit un total de 77,97 puncte.*

*Termenul de predare a studiilor ofertat de SC ▪ SRL (36 de zile) este mai redus decât cel propus de societatea dumneavoastră, respectiv de 42 de zile.*

SC ▪ SRL a prezentat detaliat metodologia propusă pentru executarea contractului, etapele operaționale identificate fiind descrise într-o succesiune logică, cu indicarea resurselor umane, materiale și de timp alocate și fiind adecvate obiectului procedurii de achiziție publică.

Metodologia propusă de dumneavoastră în cadrul ofertei tehnice este parțial adecvată în raportul obiectului contractului care urmează să fie atribuit. Ați indicat etape care vizează elaborarea strategiei de dezvoltare durabilă a comunelor ▪ fără a prezenta detaliat activitățile necesare pentru realizarea studiilor de specialitate necesare fundamentării acestor documente programatice, vizate prin procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă.

SC ▪ SRL prezintă în propunerea sa tehnică o descriere a activităților considerate necesare pentru executarea contractului sub forma unei diagrame Gantt, corelată cu etapele operaționale identificate în cadrul metodologiei de lucru. Graficul de lucru propus este logic structurat și conține detalierea activităților și subactivităților propuse pentru elaborarea studiilor de specialitate care formează obiectul procedurii de achiziție. Planul de lucru conține și indicarea membrilor echipei de lucru, responsabili cu coordonarea și derularea activităților și subactivităților propuse. Echipa propusă de SC ▪ SRL pentru îndeplinirea contractului este formată din 9 persoane - 5 experți și 4 asistenți. Ofertantul declarat câștigător prezintă în detaliu pregătirea profesională, experiența și responsabilitățile ce vor reveni fiecărui membru al echipei.

Diagrama Gantt propusă în cadrul ofertei dumneavoastră financiare prezintă într-o formă sumară serviciile care vor fi prestate (elaborarea celor patru tipuri de studii) cu indicarea responsabililor și a poziției acestora în cadrul echipei de lucru. Graficul nu conține informații referitoare la activitățile și subactivitățile care vor fi derulate în procesul de elaborare a studiilor. Termenele alocate elaborării fiecărui studiu sunt identice și sunt prezentate în săptămâni. Diagrama Gantt nu este corelată cu etapele operaționale prezenta te în cadrul secțiunii 3. Metodologia de realizare a sarcinilor din propunerea tehnică. Etapele operaționale și activitățile prezentate în cadrul secțiunii menționate sunt parțial adecvate obiectului procedurii de achiziție. Echipa de lucru propusă de dumneavoastră pentru executarea contractului include 5 experți, fără a se prezenta responsabilitățile care le vor reveni în procesul de elaborare a studiilor.

SC ▪ SRL a prezentat în cuprinsul propunerii sale tehnice instrumentele, tehnicile și metodele specifice care vor fi utilizate pentru elaborarea fiecărui studiu de specialitate (economic, de trafic și de mediu). Pentru studiul demografic, economic și cel de mediu sunt precizați și indicatorii specifici care se vor regăsi în conținutul studiilor elaborate. Pentru studiul de mobilitate se precizează că se vor efectua măsurători de trafic la nivelul fiecărei localități ▪. SC ▪ SRL a realizat și o prezentare a instrumentelor și metodelor care vor fi utilizate în procesul de culegere a datelor și informațiilor necesare fundamentării studiilor.

Oferta dumneavoastră conține o prezentare detaliată a metodologiei și instrumentelor propuse pentru culegerea, analiza și interpretarea datelor. Propunerea tehnică a societății dumneavoastră nu precizează însă instrumentele, metodele și tehnicile științifice care vor fi utilizate în

*elaborarea studiilor ulterior finalizării etapei de colectare și analiză a datelor și informațiilor.*

*SC ▪ SRL a precizat în propunerea sa tehnică faptul că, în procesul de elaborare a studiilor de specialitate, va consulta sursele de informare obligatorii impuse prin caietul de sarcini. Totodată, a prezentat în detaliu, pentru fiecare tip de studiu, documentele și sursele suplimentare ce vor fi consultate în procesul de elaborare al acestora. A indicat de asemenea instituțiile și organizațiile care vor fi consultante în procesul de colectare a datelor și informațiilor necesare pentru fundamentarea studiilor de specialitate.*

*Propunerea dumneavoastră tehnică menționează consultarea, în procesul de elaborare a studiilor, a surselor obligatorii de informare solicitate prin caietul de sarcini.*

*Sunt descrise datele care vor fi culese în etapa de colectare, dar nu se precizează care vor fi instituțiile și organizațiile publice la nivelul cărora se va realiza cercetarea secundară menționată în cadrul acestei etape. Sunt indicate o serie de documente strategice naționale și europene care vor fi consultate. Planurile și strategiile europene la care se face referire în propunerea tehnică a societății dumneavoastră nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului, având în vedere și amplasarea geografică a localităților ▪ (Planuri și strategii de dezvoltare de-a lungul Dunării, Planuri și strategii de dezvoltare în bazinul Mării Negre, Planuri și strategii de dezvoltare în cadrul Euroregiunii Dunărea de Jos).*

*În propunerea sa tehnică, SC ▪ SRL a realizat prezentări distincte a structurilor propuse pentru fiecare din cele patru tipuri de studii de specialitate. Pentru studiu Idemografic, economic și cel vizând starea mediului înconjurător, ofertantul declarat câștigător a prezentat structura propusă (cu detalierea fiecărui capitol) și a realizat propuneri de optimizare a acesteia, precizând și indicatorii care se vor regăsi în conținutul studiilor. Pentru fiecare din cele trei tipuri de studii, au fost indicate instrumentele, tehnicile, metodele și sursele de informare care vor fi utilizate în elaborare acestora.*

*Propunerea dumneavoastră tehnică preia integral structura propusă a studiilor care formează obiectul procedurii de achiziție, așa cum aceasta a fost prezentată în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă. Oferta dumneavoastră tehnică nu conține o detaliere a structurii studiilor și nu vine cu propuneri privind îmbunătățirea conținutului acestora. Ați realizat o prezentare a structurii produsului final: Elaborarea strategiilor de dezvoltare durabilă a comunelor ▪, în condițiile în care obiectul procedurii de achiziție este reprezentat de realizarea studiilor de specialitate necesare fundamentării strategiei de dezvoltare durabilă a acestor localități și nu de elaborare a acestui document programatic.*

*SC ▪ SRL a identificat riscurile de natură internă și externă care pot afecta executarea contractului, a realizat o estimare a fiecărui risc identificat și a precizat resursele alocate în vederea preîntâmpinării sau a minimizării impactului acestora. Riscurile identificate de ofertantul declarat câștigător sunt corelate cu specificul contractului, planul de măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor acestora și a resurselor alocate fiind detaliat prezentate.*

*Propunerea dumneavoastră tehnică include un plan detaliat de management al calității pe parcursul execuției contractului care conține și identificarea riscurilor și strategia și măsurile propuse pentru gestionarea acestora. În cuprinsul acestui plan, ați făcut referire la activități (pregătirea documentației de atribuire, organizarea procedurii de achiziție, promovarea și publicitatea proiectului) și ați identificat riscuri și măsuri de gestionare a acestora care țin de managementul proiectului derulat de autoritatea contractantă, însă nu au relevanță din punctul de vedere al serviciilor de elaborare a studiilor de specialitate care formează obiectul contractului. Au fost reținute de autoritatea contractantă ca prezentând relevanță în raport cu obiectul contractului riscurile și măsurile de prevenire și control aferente activității "Execuția contractului de servicii" și "Monitorizarea, controlul și evaluarea proiectului", menționate în oferta dumneavoastră tehnică».*

Având în vedere cele mai sus reținute și ținând cont de criticile contestatoarei cu privire la punctajul acordat de comisia de evaluare, Consiliul constată că, din raportul procedurii, raportul de specialitate al expertului independent, rapoartele individuale ale membrilor comisiei de evaluare, nu rezultă modalitatea de calcul al punctajelor fiecărei oferte pentru factorul de evaluare „propunerea tehnică”, respectiv în baza căror date concrete și cuantificabile evaluate au fost acordate punctajele de către comisia de evaluare. Astfel, nu există în documentele transmise de autoritate Consiliului nicio justificare *obiectivă* care să facă posibilă verificarea corectitudinii pentru care ofertele au primit respectivele punctaje la factorul în discuție. Nu se poate verifica de ce, spre exemplu, la subfactorul „calitatea descrierii activităților și a resurselor considerate necesare pentru elaborarea studiilor” SC ▪ SRL a obținut 7 puncte din 15, iar SC ▪ SRL 12 puncte din 15. Justificările din raportul de specialitate nu sunt în măsură să asigure posibilitatea determinării corectitudinii punctajului acordat.

Din niciun document remis Consiliului nu rezultă cum a stabilit comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă punctajul în funcție de „complexitatea și acuratețea propunerii tehnice”. Nici în fișa de date a achiziției nu se regăsește un algoritm clar de punctare a subfactorilor din cadrul „propunerii tehnice”, ceea ce constituie o abatere de la principiul transparenței procedurii, instituit prin art. 2 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice, și a permis acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor, motiv pentru care obiecția contestatoarei vizavi de legalitatea evaluării este întemeiată. În fișa de date a achiziției nu s-a făcut nicio precizare legat de faptul că departajarea între oferte se va realiza în funcție de „menționarea sau nu a instituțiilor care vor fi chestionate”, „prezentarea detaliată/nedetaliată a activităților”, „prezentarea sumară a serviciilor care vor fi prestate”, „menționarea sau nu a responsabilităților experților”, „prezentarea/neprezentarea instrumentelor, metodelor și tehnicilor științifice care vor fi utilizate în elaborarea studiilor”, „detalierea/

nedetalierea structurii studiilor”, „propunerile privind îmbunătățirea conținutului studiilor” etc.

Pentru factorul tehnic autoritatea a prevăzut în documentația de atribuire doar direcții generale de abordare („acuratețea și complexitatea propunerii tehnice”, „metodologia propusă pentru elaborarea studiilor abordează toate sarcinile sarcinile solicitate prin caietul de sarcini și oferă detalii suficiente, adecvate pentru modul de realizare”; „calitatea descrierii activităților și a resurselor considerate necesare”, „calitatea instrumentelor, tehnicilor și metodelor științifice propuse de ofertant”, „calitatea surselor de informare”, „calitatea cuprinsului studiilor și a descrierii secțiunilor acestora în raport cu cerințele impuse prin caietul de sarcini”), lăsând la latitudinea fiecărui ofertant elementele concrete de care depindea acordarea punctajelor. Din acest motiv s-a ajuns ca, de pildă, la subfactorul de evaluare "metodologia propusă pentru elaborarea studiilor abordează toate sarcinile sarcinile solicitate prin caietul de sarcini și oferă detalii suficiente, adecvate pentru modul de realizare", SC ▪ SRL să obțină 7 puncte din 15 puncte maxim, iar SC ▪ SRL 13 din 15 puncte maxim, pe motiv că *„Metodologia propusă de contestatoare în cadrul ofertei tehnice este parțial adecvată în raport de obiectul contractului care urmează să fie atribuit. Ați indicat etape care vizează elaborarea strategiei de dezvoltare a comunelor ▪ fără a prezenta detaliat activitățile necesare pentru realizarea studiilor de specialitate necesare fundamentării acestor documente programatice, vizate prin procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă”*. Niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut că cele reținute de comisia de evaluare ar fi motive de depunere a ofertelor.

Tot astfel, oferta SC ▪ SRL a fost depunctată, deoarece *„Diagrama Gantt propusă în cadrul ofertei financiare prezintă într-o formă sumară serviciile care vor fi prestate (elaborarea celor patru tipuri de studii) cu indicarea responsabililor și a poziției acestora în cadrul echipei de lucru. Graficul nu conține informații referitoare la activitățile și subactivitățile care vor fi derulate în procesul de elaborare a studiilor. Termenele alocate elaborării fiecărui studiu sunt identice și sunt prezentate în săptămâni. Diagrama Gantt nu este corelată cu etapele operaționale prezenta te în cadrul secțiunii 3. Metodologia de realizare a sarcinilor din propunerea tehnică. Etapele operaționale și activitățile prezentate în cadrul secțiunii menționate sunt parțial adecvate obiectului procedurii de achiziție. Echipa de lucru propusă de dumneavoastră pentru executarea contractului include 5 experți, fără a se prezenta responsabilitățile care le vor reveni în procesul de elaborare a studiilor”,* în condițiile în care în fișa de date sau în caietul de sarcini nu s-a făcut vreo precizarea că aspectele reținute de comisie vor constitui elemente în funcție de care se vor puncta ofertele.

Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare pentru respectivii subfactori de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, pe baza argumentării prezentate de autoritate fiind imposibilă verificarea corectitudinii punctării tehnice a ofertelor. Inclusiv prin Convenția

Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, semnată de România la Merida la 9 decembrie 2003 și ratificată prin Legea nr. 365/2004, se statuează aplicarea unor criterii de evaluare obiective, art. 9 lit. c) din Convenție prevăzând: "*Fiecare stat parte ia, conform principiilor fundamentale ale sistemului său juridic, măsurile necesare pentru a stabili un sistem corespunzător de achiziții publice care să se bazeze pe transparență, concurență și criterii obiective pentru luarea de decizii și care, între altele, să fie eficiente pentru prevenirea corupției. Aceste sisteme, pentru aplicarea cărora se poate ține seama de valori-cadru, prevăd mai ales: [...] c) folosirea criteriilor obiective și predeterminate pentru luarea de decizii privind achizițiile publice, cu scopul de a facilita verificarea ulterioară a aplicării corecte a regulilor sau procedurilor".*

Potrivit jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Comunităților Europene, obligația de transparență înseamnă și faptul că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același fel pe întreaga durată de derulare a procedurii de atribuire (Cauza ▪ Commission v Belgium [1996] ECR I-2043, Cauza ▪ SIAC Construction [2001] ECR I-7725, Cauza ▪ Emm. G. Lianakis AE și alții v Dimos Alexandroupolis și alții), criterii ce trebuie descrise complet și aduse la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire, în prealabil depunerii ofertelor.

Elementele vădit subiective de evaluare a ofertelor au afectat rezultatul procedurii, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația SC ▪ SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ▪/17.01.2011 și comunicările privind rezultatul procedurii, dependente și subsecvente de respectivul raport.

Întrucât reevaluarea ofertelor nu ar fi posibilă decât prin aplicarea factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat și următoarele norme legale imperative:

I. Din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță, autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil subfactorilor de evaluare, din cadrul propunerii tehnice și pentru care se acordă 60 puncte;

- art. 33 alin. (1): "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 33 alin. (2): "documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin [...] informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare";

- art. 199 alin. (3): "[...] autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]". În cazul în referință autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul *obiectiv* pentru subfactorii de evaluare antemenționați și nu a specificat modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare precis (matematic) pentru respectivii factori de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv a punctajelor. Mențiunile de genul „complexitatea și acuratețea propunerii tehnice”, separat de faptul că sunt evident interpretabile/subiective și nu asigură informarea ofertanților vizavi de evaluarea și punctarea ofertelor, nu echivalează cu "metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice" cerută expres și imperativ de art. 199 alin. (3). Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât fiecare să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător. Este vădit că aprecierea pe care o vor efectua membrii comisiei în funcție de factorul și subfactorii expuși este una pur subiectivă, interzisă de lege. Așadar, deși ar trebui să aibă la bază o aritmetică precisă (cum se întâmplă la factorul de evaluare propunerea financiară), în cazul de față etapa evaluării ofertelor devine una de conjunctură, bazată pe părerea subiectivă a fiecărui membru din comisie. Pe de altă parte, autoritatea nu a fost în măsură să furnizeze Consiliului vreo justificare asupra punctajelor și elementelor *cuantificabile* pe care se fundamentează evaluarea ofertelor. Și normele comunitare, în speță Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, transpusă în dreptul intern prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prevăd expres: "Atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor *criterii obiective* care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență. Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire *trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv*".

II. Din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 14 alin. (2): "algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți".

În justificările făcute pentru stabilirea punctajului, autoritatea contractantă se referă la modul în care propunerea tehnică respectă sau nu caietul de sarcini, deși aceste aspecte trebuiau să determine respingerea ca neconformă a ofertei sau admisibilitatea acesteia, nu acordarea unui anumit punctaj. Numai o ofertă admisibilă, prin urmare care are o propunere tehnică corespunzătoare, poate să primească punctaj. Ofertanții trebuie să întocmească propunerea tehnică astfel încât aceasta să corespundă *cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini* [art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006], în caz contrar oferta fiind respinsă ca neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, punctaj pentru factorii de evaluare neputându-se acorda decât ofertelor *admisibile*.

Autoritatea contractantă nu a stabilit care sunt specificațiile tehnice minime care urmau a fi respectate în mod obligatoriu în propunerile tehnice ale ofertanților și care trebuiau să fie incluse în caietul de sarcini [*„Art. 35 alin. (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.”*] și nici specificațiile tehnice suplimentare care reprezentau avantajele obiective punctate și pe baza cărora se putea realiza departajarea ofertelor. Spre exemplu, numărul experților și responsabilitățile acestora nu reprezintă avantaje rezultate din propunerile tehnice ale ofertanților.



Scopul autorității contractante de a determina ofertantul a cărui propunere tehnică asigură îndeplinirea obiectivelor urmărite prin realizarea achiziției *nu poate fi atins prin intermediul factorilor de evaluare*, dat fiind că propunerea tehnică trebuie să respecte întocmai caietul de sarcini, în caz contrar, oferta urmând a fi respinsă ca neconformă, nu declarată admisibilă și eventual câștigătoare a procedurii.

- art. 15 alin. (1) „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor”. În speță, la subfactorul de evaluare „Calitatea descrierii activităților și a resurselor considerate necesare pentru elaborarea studiilor”, s-a avut în vedere „pregătirea profesională, experiența și responsabilitățile ce revin fiecărui membru din echipă”, în condițiile în care aceste informații vizează capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților, criteriu de calificare prevăzut la art. 176 din ordonanță. De altfel, utilizarea criteriilor de calificare ca factori de evaluare constituie contravenție potrivit art. 293 lit. j) din ordonanță, fiind sancționată cu amendă de la 70.000 lei la 100.000 lei.

De asemenea, Consiliul reține că stabilirea pentru factorul de evaluare „propunere financiară” a unui punctaj maxim de 30 de puncte din totalul punctajului (100 puncte) este natură să conducă la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. În acest sens s-a pronunțat, într-o speță similară, și Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. ▪ din 14 ianuarie 2008, care în considerentele hotărârii a reținut că *„reducerea ponderii propunerii financiare la numai 30% din totalul punctajului nu reprezintă altceva decât o anulare, în fapt, a principiilor pe care este construită legislația referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică”*.

Având în vedere că sistemul de punctare a ofertelor și algoritmul aferent nu pot fi schimbate pe parcursul procedurii [art. 199 alin. (3) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006] și ținând seama că modificarea acestora ar aduce atingere principiilor achizițiilor publice (transparentă și tratament egal), Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor (nu se poate realiza o reevaluare legală în baza unor factori de evaluare nelegali). Lipsa indicării în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire a metodologiei concrete de punctare a *avantajelor cuantificabile care vor rezulta din propunerile tehnice* prezentate de ofertanți constituie motiv de anulare a procedurii de atribuire, concluzie regăsită și în numeroase decizii irevocabile ale instanțelor judecătorești, relevante în acest sens fiind decizia nr. ▪ din 14 februarie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ▪ din 10 iulie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.

▪ din 22 aprilie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ▪ din 8 decembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau, mai recent, decizia din 18 ianuarie 2010, pronunțată de Curtea de Apel ▪, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul ▪/2009.

Aceeași poziție a fost exprimată și în plan comunitar, Curtea de Justiție a Comunităților Europene evidențiind că utilizarea criteriilor de atribuire nu trebuie să furnizeze o libertate necondiționată autorităților contractante, autoritățile trebuind să restrângă această libertate prin fixarea unor criterii specifice, relevante pentru obiectul contractului și *măsurabile* sau, cu alte cuvinte, specific și *obiectiv cuantificabile*.

Ca urmare a celor evocate, dat fiind că în stabilirea factorilor de evaluare și realizarea evaluării ofertelor s-au încălcat prevederile legale anterior menționate și întrucât încălcările afectează iremediabil procedura de atribuire, având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează a decide anularea procedurii, conform art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență - "*În funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică*".

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență precitată, ca urmare a anulării procedurii de către Consiliu, solicitările contestatoarei privind reevaluarea propunerii sale tehnice și remedierea aspectelor ce au rolul de a încălca prevederile legale vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Redactată în patru exemplare, conține 18 (optsprezece) file.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪