

DECIZIE

BO2011_0484

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. •/11.01.2011, S.C. • S.A. cu sediul în •, CUI • reprezentată legal prin director general ing. Molette Ion, în calitate de lider al asocierii formată din S.C. • S.A. și S.C. • S.R.L., privind procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de "Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiect integrat în •", organizată de • cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepției lipsei de obiect a contestației formulată de S.C. • S.A., invocată de către autoritatea contractantă •

Respinge contestația formulată de S.C. • S.A. cu sediul în •, în contradictoriu cu • cu sediul în •, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. •/11.01.2011, S.C. • S.A. consideră nelegală comunicarea rezultatului procedurii nr. •/07.01.2011, emisă în cadrul procedurii de atribuire pentru încheierea contractului de "Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiect integrat în •".

Contestatorul precizează că la procedura de atribuire au fost

depuse trei oferte, încheindu-se cu această ocazie procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/15.10.2010.

S.C. ▫ S.A. precizează că în fișa de date era prevăzut criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind:

- 1.Pretul total al lucrării - 65 puncte
- 2.Durata de realizare a investiției -20 puncte
- 3.Garanția lucrării - 15 puncte

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ▫/05.11.2010, autoritatea contractantă, i-a comunicat faptul ca oferta sa nu a fost declarata câștigătoare, fiind considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1, litera b) din H.G. 925/2006, deoarece nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare stabilite în documentația de atribuire.

S.C. ▫ S.A. menționează că a contestat această comunicare la CNSC. Pentru aceasta, Consiliul a emis Decizia nr. ▫ din 13.12.2010, prin care s-a admis în parte contestația, în sensul că autoritatea contractantă a fost obligată să "reevalueze toate ofertele depuse ... și cu reținerea celor prezentate în motivare".

Contestatorul adaugă că prin adresa nr. ▫/29.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, care se refereau atât la documentele de calificare cât și la propunerea financiară, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ▫/03.01.2011.

Ulterior, după cum susține contestatorul, în data de 10.01.2011 i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost considerata, din nou, "neconformă".

În acest sens, contestatorul menționează că motivele referitoare la documentele de calificare pe care autoritatea contractantă le-a reținut sunt aproape identice cu cele care au făcut obiectul primei contestații, astfel încât S.C. ▫ S.A. concluzionează că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC, în sensul că nu a ținut cont de motivele acesteia.

Referitor la mențiunea conform căreia, "Comisia constată lipsa certificatului de ident, Certificatul de Identificare Financiară, deși în decizia CNSC se menționeaza că operatorii economici aveau de completat doar formularul 8 "Informatii generale".

Contestatorul apreciază că motivarea autorității contractante că acest certificat există și el se elibereaza de o instituție bancară este neîntemeiată, pe de o parte pentru că băncile nu eliberează certificate, iar pe de altă parte nu se menționează în fișa de date nici ce trebuie să conțină acest certificat de identificare financiară și nici că el se eliberează de o anumită instituție.

Referitor la cele reținute de comisia de evaluare, conform căreia "în loc de declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că nu are datorii sau debite rezultate din contracte anterioare, S.C. ▪ S.R.L. a prezentat formularul - Declarație privind eligibilitatea", contestatorul observă că deși S.C. ▪ S.R.L. a păstrat denumirea de „Declarație privind eligibilitatea”, din conținutul acesteia rezultă că este o declarație pe proprie răspundere în care se menționează că nu are datorii sau debite rezultate din contracte anterioare.

Cu privire la reținerea comisiei de evaluare, conform căreia "subcontractantul S.C. ▪ S.R.L. nu are experiență similară în ceea ce privește construcțiile civile și dotarea acestora", contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se afla în eroare deoarece potrivit art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006: "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens".

Din nou, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu respectă Decizia CNSC, prin care se precizează ca: "... în temeiul art. 78 din H.G. nr. 925/2006, ▪ putea solicita pentru subcontractanți informații privind resursele materiale și umane ale acestora și în nici un caz informații privind experiența similară".

Referitor la reținerea comisiei de evaluare, conform căreia "nu poate accepta formularul 16 cu mențiunea "Nu este cazul", contestatorul precizează că S.C. ▪ S.R.L. a depus Formularul 16 - Lista cu obligațiile contractuale în curs de desfășurare, cu precizarea că la acea dată fie încheiate contractele în derulare, fie încă nu semnase noile contracte. Așa se explică de ce la acea dată formularul a fost completat cu mențiunea: "Nu e cazul". De asemenea, contestatorul menționează că noțiunea de "în curs de contractare" presupune că au expirat termenele de contestație și că nu mai există nici un impediment pentru semnarea contractului respectiv. În acest context, S.C. ▪ S.A. consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă nu are temei legal.

În ceea ce privește lipsa extrasului de carte funciară, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a modificat prin adresa de clarificări nr. ▪/05.10.2011, cerințele din fișa de date cu privire la amplasamentul stației de mixturi asfaltice și autorizația de mediu a acesteia, astfel încât la data depunerii ofertelor operatorii economici trebuiau să facă dovada deținerii în proprietate a unei stații de mixturi asfaltice. În acest sens în documentele de calificare există

factura nr. ▫/30.06.2008, precum și extras din balanța mijloacelor fixe, astfel încât S.C. ▫ S.A. consideră că a făcut dovada deținerii în proprietate a unei stații de mixturi asfaltice.

Referitor la solicitarea de a prezenta un extras de carte funciară, actualizat, contestatorul consideră că această cerință este ilegală, autoritatea contractantă neputând solicita alte documente decât cele solicitate prin fișa de date și/sau clarificări.

În ceea ce privește propunerea financiară și având în vedere că prin clarificările prezentate de S.C. ▫ S.A., contestatorul susține că nu a modificat valoarea ofertată și și-a însușit, în totalitate, caietul de sarcini, iar neconcordanțele care există între oferta sa și caietul de sarcini nu se încadrează nici la litera a) și nici la litera c) a art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, S.C. ▫ S.A. consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică și în consecință solicită, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. 34/2006, anularea procedurii.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ▫/18.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/21.01.2011 punctul său de vedere în care solicită respingerea contestației formulate de S.C. ▫ S.A.

Autoritatea contractantă precizează că până la termenul limită au fost depuse trei oferte:

1. SC ▫ SRL
2. SC ▫ SA, SC ▫ SRL, (asociere)
3. SC ▫ SA, SC ▫ SA, SC ▫ SA (asociere)

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor au fost declarate ca fiind inacceptabile ofertele depuse de S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.A.

▫ precizează că cei doi ofertanți au depus contestații împotriva deciziei comisiei de evaluare, contestații care au fost admise parțial de către CNSC prin Decizia nr. ▫/23.12.2010.

În urma deciziei CNSC, comisia de evaluare a reluat procesul de evaluare a documentațiilor depuse de către ofertanții S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.A.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ▫/29.12.2010, a solicitat ofertantului S.C. ▫ S.A. clarificări în vederea evaluării ofertei.

Prin adresa nr. ▫/29.12.2010, S.C. ▫ S.A. solicită prelungirea termenului de depunere a documentelor invocând faptul că în acea perioadă societatea sa nu desfășoară activitate, iar prin adresa nr. ▫/30.12.2010, autoritatea contractantă prelungește termenul de depunere a documentelor.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. •/03.01.2011, contestatarul prezintă o parte din documentele solicitate și justificarea pentru celelalte puncte.

În urma analizării documentelor, comisia de evaluare a decis că oferta depusă de S.C. • S.A. este neconformă, datorită faptului că aceasta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar prețul extrem de ridicat, oferat pentru cele 420 buc. Scaune, aferente sălii de spectacole a Căminului cultural, nu poate fi justificat de către contestator.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de contestator nu a fost declarată neconformă datorită lipsei documentelor pe care le-a invocat în contestație, ci datorită faptului că oferta financiară a acestuia nu corespunde cu prevederile caietului de sarcini, listele de cantități ofertate de contestator nu corespund cu listele de cantități licitate de autoritatea contractantă, lipsesc devizele de lucrări pentru anumite lucrări, lipsesc cantități de lucrări pentru anumite străzi, lipsesc devize de lucrări pentru diferite străzi, listele de dotări nu corespund cu solicitările caietului de sarcini, iar justificările prezentate de către contestator, în ceea ce privește lipsa covoarelor din lista de dotări, este lipsită de sens "Am considerat că aceste covoare se folosesc pentru scaunele ergonomice iar prețul acestora cu dimensiunea de 3x3 m a fost calculate în prețul total de 299 lei/buc a celor 7 scaune ergonomice" . • precizează că toate neconcordanțele dintre oferta contestatorului și cerințele caietului de sarcini, precum și justificările contestatorului pot fi observate în procesul verbal al comisiei de evaluare nr. •/04.01.2011.

În ceea ce privește solicitarea Certificatului de identificare financiară, autoritatea contractantă precizează că acest proiect este finanțat din Fonduri Europene și un exemplar din toate documentele depuse de ofertanți se depune la Centrul Regional pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit 6 Nord Vest - Satu Mare, unde este verificată concordanța între documentele prezentate și cele solicitate prin fișa de date a achiziției, iar în cazul neconcordanței aceștia nu vizează contractul de lucrări încheiat între autoritatea contractantă și ofertant ceea ce duce la pierderea finanțării.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte un Certificat de indentificare financiară, certificat care este eliberat de unitatea bancară unde contestatorul are deschis contul curent.

În ceea ce privește - Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că S.C. • S.R.L. nu are datorii sau debite rezultate din contracte anterioare, aceasta avea obligația de a prezenta o

Declarație pe proprie răspundere, așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă și nu o Declarație de eligibilitate notată cu Formular 2 - formular care în secțiunea Formulare a documentației de atribuire este Declarația de eligibilitate.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta documentele așa cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește subcontractantul S.C. ▪ S.R.L. și faptul că acesta nu are experiență similară în ceea ce privește construcțiile civile și dotarea acestora, autoritatea contractantă face precizarea că, așa cum a subliniat însuși contestatorul conform art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006 "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți ...", ceea ce autoritatea contractantă nici nu a solicitat, "... dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit ..."

Autoritatea contractantă consideră că din documentele prezentate de contestator rezultă faptul că 30% din contract ar urma să fie îndeplinite de către subcontractant.

În ceea ce privește Formularul 16 - care nu este acceptat de către comisia de evaluare, așa cum este consemnat și în raportul procedurii și în comunicarea procedurii transmisă contestatorului, conform fișei de date a achiziției cap. IV - Capacitatea tehnică și/sau profesională subpunctul "Obligații contractuale în desfășurare față de alți beneficiari/clienti, "Se solicită completarea formularului 16, ce conține atât lucrări în derulare cât și cele în curs de contractare".

Referitor la precizarea contestatorului, "la acea dată fie încheiate contractele în derulare, fie încă nu semnase noile contracte", autoritatea contractantă consideră că dacă urmau să semneze contracte noi aveau obligația să le treacă în acel formular, și nu să prezinte formularul cu înscrisul "Nu este cazul".

În ceea ce privește lipsa Extrasului de carte funciară pentru amplasamentul stației de mixturi asfaltice, autoritatea contractantă consideră motivele invocate de contestator ca fiind ireale, deoarece aceasta nu prezintă adevărul în legătură cu obligativitatea prezentării dovezii amplasamentului stației de mixturi asfaltice.

Referitor la susținerea contestatorului că prin adresa de clarificări nr. ▪/05.10.2010, autoritatea contractantă ar fi modificat fișa de date a achiziției în ceea ce privește amplasamentul stației de mixturi asfaltice, ▪ precizează că acesta nu a fost modificată.

Conform acelei adrese, autoritatea contractantă susține că nu a modificat fișa de date ci a dat posibilitatea contestatorului să se prezinte la licitație cu o stație de mixturi asfaltice mobilă iar ulterior să obțină avizul de mediu pentru aceasta.

Mai mult, ofertanții aveau obligația de a face dovada amplasamentului stației de mixturi asfaltice, pentru a demonstra faptul că distanța parcursă între amplasamentul stației de mixturi asfaltice și amplasamentul lucrării să nu fie mai mare de 60 de minute.

Autoritatea contractantă susține că pentru a îndeplini această cerință, contestatorul a prezentat în documentele de calificare un contract de închiriere între contestator și două persoane fizice din ▪ și un Extras de Carte funciară pentru terenul respectiv, din anul 2008.

Având în vedere faptul că valabilitatea unui Extras CF este de cel mult 30 de zile, autoritatea contractantă a solicitat firmei contestatoare să depună un extras CF actualizat pentru a putea demonstra faptul că acel teren este în proprietatea celor două persoane fizice, mai mult pe amplasamentul pentru care este încheiat contractul de închiriere funcționează și are sediul o societate comercială cu activitate de comerț iar terenul respectiv este ocupat de clădirile acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că este justificată și legală decizia comisiei de evaluare de a solicita Extrasul de carte funciară, acesta fiind singurul mod prin care contestatorul poate demonstra amplasamentul stației de mixturi asfaltice.

În ceea ce privește propunerea financiară și susținerea contestatorul care consideră că neconordanțele dintre oferta depusă și cerințele caietului de sarcini, nu se încadrează în prevederile art. 36 lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederilor O.U.G. nr. 34 /2006 și H.G. nr. 925/2006 și a fișei de date a achiziției, contestatorul avea obligația de a prezenta oferta financiară conform cerințelor Studiului de Fezabilitate, a listelor de cantități și listelor de dotări care fac parte integrantă din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că S.C. ▪ S.A. nu a oferit diferite lucrări de terasament pentru ▪, nu a oferit lucrările pentru: Rigole, trotuare, podețe, semnalizare rutieră pentru ▪, prezintă de două ori devize de lucrări pentru ▪, nu ofertează covoare pentru sălile de activități și le justifică prin faptul că acestea ar fi pentru scaunele ergonomice, ofertează 7 faxuri în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat 1 singur fax, nu poate justifica prețul exagerat de mare pentru cele 420 de buc., scaune aferente sălii de spectacole

a Căminului cultural, a oferit o garanție de 20 de ani pentru lucrările de drumuri, iar conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 2100/2005 îi revine obligativitatea ca din 6 în 6 ani să intervină cu lucrări de întreținere și reparații pentru lucrările executate, prin urmare avea obligația de a prezenta în oferta financiară devize în care să fie cuprinse aceste lucrări de întreținere și reparații dar contestatorul nu a oferit aceste lucrări, deci garanția de 20 de ani acordată pentru lucrările de drumuri nu este justificată și nu este sustenabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în lista de dotari a solicitat același tip de scaune din lemn cu șezut și spătar tapisate cu stofă atât pentru sala de spectacole cât și pentru clubul Căminului cultural, din acest motiv a cerut contestatorului să justifice diferența dintre prețul scaunelor, respectiv 145 lei pentru scaunele aferente clubului și 1107,11 lei pentru scaunele din sala de spectacole. Însă, contestatorul nu a putut justifica această diferență fapt pentru care comisia de evaluare a încadrat prețul scaunelor aferente sălii de spectacole la prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Autoritatea contractantă precizează că în justificare contestatorul prezintă opțiunea de a oferta scaunele firmei S.C. ▪ S.R.L. pentru sala de spectacole, conform ofertei prezentate la pag. 650 din documentele de calificare, însă pagina 650 este o pagina "alba", comisia de evaluare neavând posibilitatea măcar de a vedea scaunele pentru care contestatorul a oferit un preț de 1107,11 lei/buc.

Așa cum a mai fost specificat mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta S.C. ▪ S.A. neconformă datorită faptului ca aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini (art.36 lit.a din H.G. nr. 925/2006) și pentru prețul nejustificat de mare oferit pentru scaunele din lemn aferente sălii de spectacole a căminului cultural (art.36 lit.c din H.G. nr. 925/2006) și nu datorită celor pe care contestatorul le menționează în contestație.

Autoritatea contractantă consideră că dacă comisia de evaluare ar fi ținut cont de cele prezentate de contestator în contestație, oferta ar fi fost declarată inacceptabilă și nu neconformă, așa cum a fost declarată de comisia de evaluare.

Având în vedere faptul că oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de acesta ca lipsită de obiect.

▪ apreciază că aceasta ar fi avut obiect dacă oferta ar fi fost declarată inacceptabilă.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă faptul că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă și nu ca inacceptabilă, așa cum susține în cuprinsul contestației, motiv pentru care consideră că aceasta este lipsită de obiect.

Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 255 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Având în vedere prevederile legale susmenționate, Consiliul reține că S.C. ▪ S.A. a contestat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. ▪/07.01.2011, și a solicitat anularea întregii proceduri invocând faptul că, decizia luată de către autoritatea contractantă de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică.

Consiliul va reține că și în situația în care în cuprinsul contestației sunt criticate aspecte ce aveau ca efect respingerea ofertei, ca inacceptabilă și nu neconformă, cum s-a menționat ca temei, în raportul procedurii de atribuire și în adresa de comunicare a rezultatului acesteia, acest fapt nu poate conduce la respingerea contestației ca rămasă fără obiect, putând fi identificat actul administrativ atacat de S.C. ▪ S.A., conform celor evocate anterior.

Pe fondul cauzei, din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, ▪, a inițiat procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiect integrat în ▪”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ▪, în data de ▪.09.2010.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul

ofertei – 65%, durata de execuție a lucrării 20% și garanția de execuție a lucrării – 15%.

Așa cum reiese din anunțul de participare și din „nota justificativă” nr. ▪ din 17.08.2010, valoarea estimată a contractului este de 9.882.426 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 15.10.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații la C.N.S.C., S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., contestații ce au fost soluționate prin Decizia nr. ▪ din data de 13.12.2010.

Ca urmare a deciziei C.N.S.C. de admitere, în parte, a contestațiilor și reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a pus în executare decizia și a emis un nou raport al procedurii și noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Împotriva adresei nr. ▪/07.01.2011, de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire, a formulat prezenta contestație S.C. ▪ S.R.L.

Analizând contestația Consiliul constată că sunt criticate motivele de respingere a ofertei, comunicate prin actul contestat.

Din documentele de depuse la dosarul cauzei rezultă că în vederea reevaluării ofertei contestatorului autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. ▪/29.12.2010, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. ▪/03.01.2011.

Primul motiv de respingere a ofertei, criticat de contestator, vizează „lipsa certificatului de identificare financiară”, așa cum a reținut comisia de evaluare.

Legat de acest aspect Consiliul constată că, prin Decizia nr. ▪ din data de 13.12.2010, s-a pronunțat cu privire la documentul „Certificat de identificare financiară” reținând astfel:

„Primul document reținut de autoritatea contractantă ca fiind lipsă este <<certificatul de identificare fiscală pentru toți membrii asocierii>>.

În legătură cu documentul susmenționat, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului prin punctul de vedere faptul că „datorită unei erori de redactare în loc de <<CERTIFICAT DE IDENTIFICARE FINANCIARA>> s-a trecut eronat <<certificate de identificare fiscală>>”, însă, certificatul de identificare financiară a fost solicitat, după cum se susține, la cap.IV.3 „Capacitatea economică și financiară”.

Consiliul constată că la cap.IV.3 „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a

prevăzut ca „documente solicitate” astfel: „prezentare Informații generale și Identificarea financiară, completând formularul din secțiunea FORMULARE a documentației de atribuire”.

Din conținutul solicitării rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta cele două tipuri de informații prin completarea unui singur formular, fapt confirmat și de secțiunea „Formulare și modele” unde nu se regăsește vreun formular cu denumirea „Identificare financiară” ci doar formularul 8 „Informații generale”.

Consiliul constată că Formularul 8 se regăsește ca cerință obligatorie la același capitol însă la secțiunea „Informații privind cifra de afaceri”.

Prin urmare, fără a ține seama de eroarea strecurată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu privire la denumirea documentului, Consiliul constată că ofertanții aveau pus la dispoziție un singur formular, respectiv cel privind informații generale, formular depus de S.C. ▪ S.A. (pag.31), de S.C. ▪ S.R.L. (pag.50) și subcontractantul S.C. ▪ S.R.L. (pag.21).

În formularele prezentate de aceștia din urmă se regăsesc și informații financiare, respectiv cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, împrejurarea față de care Consiliul constată că cele două date solicitate se regăsesc împreună în același formular, așa cum de altfel s-a și solicitat, respectiv „Informații generale și Identificarea financiară” prin completarea unui singur formular, motiv pentru care critica cu privire la lipsa primului document este reținută ca fiind fondată”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a insistat în solicitarea unui document reținut de Consiliu prin Decizia nr. ▪ din data de 13.12.2010 ca fiind depus atât de către cei doi asociați dar și de către subcontractat, cu indicarea numărului paginii, o astfel de solicitare este reținută de către Consiliul ca fiind abuzivă și cu nerespectarea deciziei menționate anterior, motiv pentru care critica cu privire la primul motiv de respingere a ofertei va fi reținută ca fondată.

Al doilea motiv de respingere a ofertei, criticat de contestator, are următorul conținut:

„Prin adresa nr. ▪/29.12.2010 se solicită ofertantului Declarația S.C. ▪ S.R.L. din care să rezulte că nu are datorii sau debite rezultate din contracte anterioare – ofertantul prezintă un Formular 2 – Declarație de eligibilitate (vezi secțiunea Formulare din documentația de atribuire) în loc de Declarație pe proprie răspundere”.

Verificând documentele depuse de contestator ca urmare a solicitării autorității contractante, Consiliul constată că anexat adresei

de răspuns cu nr. ▫/03.01.2011, contestatorul a depus documentul intitulat „Declarație privind eligibilitatea” (Formular nr.2).

Consiliul va reține că respingerea ofertei motiv că documentul solicitat nu a fost denumit așa cum a cerut autoritatea contractantă este nefondată, în condițiile în care, chiar sub o altă denumire, informațiile solicitate au fost transmise acesteia, respectiv „declarație pe proprie răspundere” potrivit căreia S.C. ▫ S.R.L. nu are datorii sau debite rezultate din contracte anterioare, împrejurarea față de care critica va fi reținută ca fiind fondată.

Contestatorul critică și al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că *„subcontractantul S.C. ▫ S.R.L. nu are experiență similară în ceea ce privește construcțiile civile și dotarea acestora”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ▫/29.12.2010 să se prezinte *„Anexa la Acordul de subcontractare din care să rezulte procentele din documentație (pentru fiecare obiectiv) care vor fi executate de către subcontractant”*.

Conform adresei nr. ▫/03.01.2011, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, în sensul că a depus „Anexa la acordul de subcontractare”, așa cum s-a solicitat, document din care rezultă care este procentul lucrărilor, pe obiective (Reabilitate cămin cultural, Modernizarea drumuri comunale, After school în sat Mărtinești), ce vor fi executate de subcontractant.

Prin urmare, față de modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări și de faptul că S.C. ▫ S.A. a răspuns întocmai solicitării, respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către subcontractantul S.C. ▫ S.R.L. va fi reținută, ca nefondată.

Consiliul va reține în luarea deciziei și dispozițiile art. 11 alin.(7) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți (...)”*, dispoziții legale de care autoritatea contractantă trebuia să țină seama, motiv pentru care critica va fi reținută ca fondată.

Un alt motiv de respingere a ofertei criticat de contestator este cel prevăzut la punctul 5 din adresa nr. ▫/07.01.2011, potrivit căruia *„În ceea ce privește lista cu obligațiile contractuale în curs pentru S.C. ▫ S.R.L. – conform Fișei de date a Achiziției – cap. IV Capacitatea tehnică și/sau profesională subpunctul <<Obligații contractuale în desfășurarea de alți beneficiari/clienti>> – SE SOLICITĂ COMPLETAREA FORMULARULUI 16 CE CONȚINE ATÂT LUCRĂRILE ÎN DERULARE CÂT ȘI CELE ÎN CURS DE CONTRACTARE.*

Ofertantul precizează faptul că <<la acea dată fie încheiate contractele în derulare, fie încă nu semnase noile contracte>>. Menționăm faptul că ofertantul avea obligația de a prezenta inclusiv contractele în curs de contractare. În concluzie comisia de evaluare nu poate accepta Formularul 16 cu înscrisul <<Nu este cazul>>”.

Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a cerut contestatorului să prezinte „Lista cu obligațiile contractuale în curs pentru S.C. ▪ S.R.L.”

Față de modul în care a fost formulată solicitarea și precizările aduse prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că S.C. ▪ S.A. a transmis Formularul 16 cu mențiunea „Nu este cazul”, însoțită de argumente potrivit cărora „la acea dată fie încheiate contractele în derulare, fie încă nu semnase noile contracte. Așa se explică de ce la acea dată formularul a fost completat cu mențiunea: <<Nu este cazul>>”.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora „ofertantul avea obligația de a prezenta inclusiv contractele în curs de contractare” nu pot fi reținute de către Consiliul ca fiind fondate, în condițiile în care contestatorul aduce justificări cu privire la faptul că în formularul respectiv nu sunt menționate contracte în curs de contractare deoarece acestea nu erau semnate.

Având în vedere cele constate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondată critica referitoare la motivul 5 de respingere a ofertei.

Consiliul constată faptul că S.C. ▪ S.A. nu a formulat critici cu privire la al 6-lea și al 7-lea motiv de respingere a ofertei, comunicate în adresa nr. ▪/07.01.2011, respectiv cu privire la faptul că pentru Acțiunea 2 și 3 comisia de evaluare „nu acceptă pe dl ▪ ca manager de proiect” deoarece acesta are specialitatea de inginer silvic și cea de geodez și nu cea de inginer CCIA așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, și la faptul că dl Vlădoiu, indicat ca topometrist, nu are Certificat de autorizare și nu este trecut în CV-ul acestuia sau în orice act poziția pe care acesta o va avea în cadrul proiectului, motiv pentru care va reține că aceste motive de respingere a ofertei au fost acceptate de către contestator.

Este criticat însă al 8-lea motiv de respingere a ofertei, referitor la „lipsa extrasului de carte funciară”, motiv față de care Consiliul constată următoarele:

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin adresa nr. ▪/07.01.2011, contestatorul a depus printre documentele de calificare, din proprie inițiativă, un extras de carte funciară din anul 2008, valabilitatea acestuia fiind de 30 de zile.

Având în vedere că S.C. ▪ S.A. a înțeles să facă dovada amplasamentului stației de mixturi asfaltice, prin prezentarea unui extras de carte funciară, autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite un nou extras de carte funciară, respectiv un document valabil, motiv pentru care critica cu privire la acest motiv de respingere a ofertei va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei depusă de contestator, comunicate acestuia prin adresa nr. ▪/07.01.2011, Consiliul constată că S.C. ▪ S.A. nu a formulat critici punctuale cu privire la cele 6 motive de respingere a ofertei, limitându-se a afirma faptul că *„prin clarificările prezentate de noi nu am modificat valoarea ofertată și ne-am însușit în totalitate caietul de sarcini, considerăm că neconcordanțele care există între oferta noastră și caietul de sarcini nu se încadrează nici la litera a) și nici la litera c) a articolului 36 din H.G. 925/2006”*

Consiliul va analiza motivele de respingere ca neconformă a ofertei prin raportare la solicitarea de clarificări cu nr. ▪/29.12.2010 și răspunsurile transmise autorității contractante prin adresa nr. ▪/03.01.2011.

Vor fi analizate, cu titlu de exemplu, două dintre motivele de respingere a ofertei.

Potrivit punctului 3 din adresa nr. ▪/07.01.2011 *„În ceea ce privește lista de cantități pentru Trotuare – ▪ – conform listelor de cantități din caietul de sarcini cantitatea de trotuar este de 586 mp, ofertantul prezintă oferta cu doar 286 mp de trotuar, iar în justificare prezintă acest fapt ca pe o eroare, la fel justifică și cantitățile ofertate greșit pentru săpătură și transport aferente listelor de cantități pentru lucrările de Podețe ▪”.*

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, la punctele 3, 4 și 5 contestatorul arată că, în mod eronat, a fost trecută cantitatea de 286 mp în loc de 586 mp pentru lucrările Trotuare ▪, și că în listele de cantități pentru lucrările Podețe ▪ atât pentru săpătură cât și pentru transportul rutier al betonului a fost trecută în mod eronat cantitatea de 24 mc în loc de 21 mc, cu precizarea că acestea nu vor modifica sau influența oferta.

Potrivit punctului 4 din adresa nr. ▪/07.01.2011 *„În listele de cantități pentru lucrările de Suprastructură pentru ▪ autoritatea contractantă licitează transport de materiale pentru 32 tone, ofertantul face oferta pentru 12 tone de transport. Prin urmare nu respectă cerințele caietului de sarcini”.*

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, punctul 6, cu privire la acest articol contestatorul arată că *„Lista de cantități*

Suprastructură ▪ deviz ODO 154 cantitatea de 12 tone a fost trecută eronat, recunoaştem cantitatea de 32 to, cantitate care nu va influenţa sau modifica preţul ofertei. La execuţia lucrării se vor transporta 32 tone”.

Consiliul va reţine că S.C. ▪ S.A. avea obligaţia respectării dispoziţiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „Ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire”.

Având în vedere că erorile invocate de contestator nu se încadrează în dispoziţiile art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare, în mod corect a reţinut ca acestea constituie, în fapt, neconformităţi faţă de prevederile caietului de sarcini, decizia fiind reţinută ca fiind una legală.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispoziţiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul respinge contestaţia formulată de S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, ca nefondată.

În temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispoziţiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREŞEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în patru exemplare, conţine 15 (cincisprezece) file.