

DECIZIE

BO2011_0486

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/25.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2011, S.C. ■ S.R.L. cu sediul social în ■, punct de lucru în ■, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, înregistrată la Registrului Comerțului ■ sub nr. ■, CUI ■, privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de furnizare „cartușe de toner pentru copiatoare, imprimante, fax-uri și drum-uri unit (unități de imagine) aferente și kituri de mentenanță”, coduri CPV 30125100-2, 30125000-1, 30237300-2, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat eliminarea unor prevederi din caietul de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul social în ■, punct de lucru în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile dela comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/25.01.2011, S.C. ■ S.R.L. a solicitat eliminarea următoarelor prevederi din caietul de sarcini: *„1.2 deoarece echipamentele pentru care se solicită consumabilele sunt în garanție produsele trebuie să fie OEM”,* întrucât sunt nelegale și netemeinice, restrângând numărul participanților la licitație.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) coroborate cu art. 35 și

art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere formulat de ANRMAP (adresa nr. ▪/23.12.2010), ca urmare a solicitării sale, în care este menționat că, *„condiția impusă de firmele producătoare de echipamente, prin care nu se acoperă garanția în cazul în care autoritatea contractantă decide să utilizeze consumabile non - OEM, poate determina autoritatea contractantă să solicite un anumit tip de consumabile pentru a-și menține garanția, dar poate veni totodată în contradicție cu anumite prevederi din legislația Uniunii Europene referitoare la libera circulație a produselor și serviciilor. Acestea, însă, sunt referitoare la garanția produselor și nu sunt reglementate prin legislația achizițiilor publice.”*

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin punctul său de vedere nr. ▪/26.01.2011, ▪, invocă excepția tardivității, precizând că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de ▪.01.2011, atașată invitației de participare nr. ▪, iar contestația a fost depusă în data de 25.01.2011.

Totodată, menționează că S.C. ▪ S.R.L. nu a depus contestația în termenul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât termenul limită pentru depunerea contestației era 24.01.2011.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ▪ S.R.L. prin adresa nr. ▪/2011, să formuleze, în scris, până la data de 31.01.2011, punct de vedere referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. ▪/26.01.2011, răspuns ce nu a fost formulat până la soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unei invitații de participare nr. ▪/▪.01.2011 o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „cartușe de toner pentru copiatoare, imprimante, fax-uri și drum-uri unit (unități de imagine) aferente și kituri de mentenanță”, coduri CPV 30125100-2, 30125000-1, 30237300-2, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data de deschidere a ofertelor 28.01.2011, ora 11⁰⁰, valoarea estimată a contractului

270,935 lei, atașat invitației de participare, fiind publicată și documentația de atribuire.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă ▪ față de contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L.

Cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (caietul de sarcini) la data de **•01.2011, data publicării documentației de atribuire în SEAP.**

Conform art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ▪.01.2011, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de ▪.01.2011 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva cerințelor tehnice cuprinse în documentația de atribuire, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice (estimarea valorii a acordului-cadru de furnizare fiind sub pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că „z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a

următoarei zile lucrătoare”, pentru contestarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 18.01.2011, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 25.01.2011, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire, drept pentru care se admite excepția tardivității contestării documentației de atribuire postată în SEAP de autoritate la 25.01.2011, invocată din autoritatea contractantă.

În consecință, față de cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu 2.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

2

MEMBRU,

2

MEMBRU,

2

Redactată în patru exemplare originale, conține 4 (patru) file.