

DECIZIE

BO2011_0491

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/25.01.2011, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în municipiul ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/18.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare instalații sanitare și termice utilizând sisteme ecologice de încălzire a apei – centrală termică cu combustibil biomasă și panouri solare pentru Școala Generală și Grădinița ▫”, cod CPV 45331100-7, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei SC ▫ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației SC ▫ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▫ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▫/18.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,

emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare instalații sanitare și termice utilizând sisteme ecologice de încălzire a apei – centrală termică cu combustibil biomasă și panouri solare pentru Școala Generală și Grădinița ▪”, cod CPV 45331100-7, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei SC ▪ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

În fapt contestatorul menționează că a participat la procedură, depunând o oferta care a avut prețul cel mai mic și o perioadă de execuție de 50 de zile iar așa cum reiese din tabelul transmis în comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire, ofertantul ▪ a avut o ofertă de preț mai mare decât cea depusă de SC ▪ SRL și o perioadă de execuție de 15 zile.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că oferta pentru o perioadă de execuție de 15 zile este nerealistă iar comisia de evaluare a ofertelor, în urma unei analize atente și corecte, trebuia să declare oferta neconformă, aceasta din urmă ar fi trebuit să respecte prevederile art. 34 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul susține că, comisia de evaluare nu a analizat corect acest aspect deoarece, pentru a realiza lucrările, respectând ordinea tehnologică prevăzută în caietul de sarcini, perioada de 15 zile este insuficientă. Astfel, făcând un grafic pentru obiectiv, cu lucru în paralel la Camera tehnică și Depozit, Camera tehnică este pe drumul critic.

Totodată contestatorul prezintă următoarea durată de execuție:

1. Predare primire amplasament și axe principale construcției cu degajarea terenului – 1 zi;
2. Trasare de detaliu, amenajare teren, săpături fundații, turnare beton de egalizare – 1 zi;
3. Armare cofrare fundații – 1 zi;
4. Turnare beton în fundații, timp întărire beton pentru decofrare și decofrarea – 4 zile;
5. Verificare fund pahar și corectare – 1 zi;
6. Montare stâlpi, axare și betonare – 2 zile;
7. Montare grinzi acoperiș, pane pereți, contravântuiri – 3 zile;
8. Recepție structură – 1 zi;
9. Rectificare, vopsitorie confecții metalice, protecție suduri – 1 zi;
10. Montare panouri acoperiș și pereți, inclusiv tâmplărie – 2 zile;
11. Umpluturi pământ, balast, pardoseli beton, timp întărire beton – 3 zile;
12. Montare cazane, instalații termice, instalații electrice – 2 zile;
13. Probe la cald – minim 2 zile;

14. Reglaj – (conform caiet de sarcini) minim 1 săptămână.
Total minim – 31 de zile. La acestea se mai pot adăuga zile în plus pentru eventuale diverse și neprevăzute (timp de așteptare confecții metalice, utilaje furnituri, timp nefavorabil etc).

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/01.02.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▪/02.02.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă menționează că în urma examinării și evaluării documentelor prezentate, comisia de evaluare a stabilit ca admisibile ofertele depuse de SC ▪ SRL, SC ▪ în asociere cu SC ▪ SRL și SC ▪ SRL.

Autoritatea contractantă afirmă că în urma aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, pentru ofertanții admiși, a rezultat următorul clasament:

1. SC ▪ în asociere cu SC ▪ SRL – 99,75 puncte;
2. SC ▪ SRL – 89,50 puncte;
3. SC ▪ SRL – 84,76 PUNCTE.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a fost notificată de către contestator despre intenția de a sesiza Consiliul cu privire la pretinse încălcări ale dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice iar contestația nu a fost depusă în termen de 5 zile, așa cum a fost precizat și în adresa nr. ▪/18.01.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ▪ SRL, neîntemeiată și solicită constatarea tardivității acesteia, întrucât a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizare instalații sanitare și termice utilizând sisteme ecologice de încălzire a apei – centrală termică cu combustibil biomasă și panouri solare pentru Școala Generală și Grădinița ▪”, cod CPV 45331100-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪ din data de ▪.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ▪ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

SC ▪ SRL contestă adresa nr. ▪/18.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestația fiind

depusă personal de reprezentantul contestatorului și înregistrată la Consiliul sub nr. ▪/25.12.2010.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ▪ din data de 17.12.2010 publicată în SEAP, de 771.736,92 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația formulată împotriva adresei nr. ▪/18.01.2011, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 18.12.2010, trebuia înaintată Consiliului până la data de 24.01.2011 inclusiv.

Urmare a adresei CNSC nr. ▪/26.01.2011, prin care s-a solicitat dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, SC ▪ SRL răspunde prin

adresa nr. 31/31.01.2011, înregistrată la Consiliul sub nr. 01/01.02.2011, înțelegând să facă dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin mijloace electronice la data de 24.01.2011.

Însă, prin transmiterea contestației la Consiliu, la data de 25.12.2010, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 18.12.2010, SC SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu 31.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.