

DECIZIE

BO2011_0493

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/27.12.2010, depusă de către SC ▫ SRL (lider al ASOCIERII SC ▫ SRL+SC ▫ SRL+SC ▫ SA), cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”-cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dotarea punctelor termice cu contoare de energie termică pe circuitele secundare și înlocuire conducte – Sector 1 Pachet 3”, cod CPV 45331100-7, CPV 45231113-0, s-au solicitat:

-anularea adresei nr. 31820/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta ASOCIERII SC ▫ SRL+SC ▫ SRL+SC ▫ SA a fost respinsă, fiind considerată neconformă;

-obligarea autorității contractante să corecteze erorile aritmetice și viciile de formă la care aceasta face referire în adresa nr. 31820/22.12.2010;

-obligarea autorității contractante de a continua procedura.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL (lider al ASOCIERII SC ▫ SRL+SC ▫ SRL+SC ▫ SA), în contradictoriu cu ▫.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ▫/22.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea celor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse (inclusiv cea a contestatorului) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL (lider al ASOCIERII SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA) a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”-cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dotarea punctelor termice cu contoare de energie termică pe circuitele secundare și înlocuire conducte – Sector 1 Pachet 3”, cod CPV 45331100-7, CPV 45231113-0, solicitând:

-anularea adresei nr. ▪/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta ASOCIERII SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA a fost respinsă, fiind considerată neconformă;

-obligarea autorității contractante să corecteze erorile aritmetice și viciile de formă la care aceasta face referire în adresa nr. ▪/22.12.2010;

-obligarea autorității contractante de a continua procedura.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia de a declara oferta ASOCIERII SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA ca neconformă, invocând faptul că prin răspunsurile la clarificarile solicitate de comisia de evaluare, ASOCIEREA a modificat conținutul propunerii tehnice, precum și conținutul propunerii financiare.

Referitor la acest aspect, contestatorul apreciază că atât timp cât la etapa finală de licitație electronică, obiectul repetitiv de ofertare l-a reprezentat prețul ofertei, era firesc să apară modificări în conținutul propunerii financiare.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. ▪/22.12.2010 autoritatea contractantă a constatat, în urma finalizării licitației electronice, că față de oferta depusă inițial, prin răspunsurile la cererile de clarificări ale comisiei de evaluare, ASOCIEREA SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA a modificat diverse cantități/prețuri de materiale, sens în care autoritatea contractantă face o enumerare exhaustivă a respectivelor modificări.

Contestatorul consideră că în cauză au fost comise simple erori aritmetice sau vicii de formă, așa cum sunt definite acestea de prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006, iar comisia de evaluare trebuia să îi solicite acceptul pentru corectarea acestora.

Prin prezenta contestație, SC ▪ SRL (liderul ASOCIERII) își exprimă în mod expres acceptul ca autoritatea contractantă să

corecteze erorile aritmetice și viciile de formă la care se face referire în adresa nr. ▫/22.12.2010.

Corecțiile se impun, afirmă contestatorul, mai ales în condițiile în care acestea nu ar fi fost susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în sensul că prin corecțiile adoptate nu s-ar modifica clasamentul ofertanților.

În acest context, contestatorul precizează că diferențele la diverse categorii de materiale/prețuri au o pondere redusă și reprezintă abateri minime în cadrul ofertei tehnice/financiare, iar corecțiile pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să le opereze nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților, pentru că oferta sa, situată pe primul loc, ar fi rămas pe aceeași poziție și după operarea corecțiilor.

În sensul celor sus arătate, susține contestatorul, s-a pronunțat și ANRMAP în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, vol. 2, pag. 129.

Contestatorul prezintă, în anexa nr. 1 și în anexa nr. 2 a contestației, calcule rezultate ca urmare a diferențelor de cantități și prețuri finale, față de oferta inițială, din care reiese o diferență de minus (-) de 13.451,87 lei.

Contestatorul apreciază că operarea acestei diferențe, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, întrucât diferența valorică la licitația electronică dintre locul 1 (ocupat de ASOCIEREA SC ▫ SRL+SC ▫ SRL+SC ▫ SA) și locul 2 este de aprox. 1.000.000 lei.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/27.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▫/27.01.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă, arată că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 01.09.2010, s-au depus 6 oferte având prețurile după cum urmează:.

- 1- ASOCIEREA SC ▫ SRL+SC ▫ SRL+SC ▫ SA - 8.212.336,60 lei;
- 2- asocierea SC ▫ SA+SC ▫ SRL - 8.327.742,47 lei;
- 3- asocierea SC ▫ SA+SC ▫ SRL - 8.397.690,16 lei;
- 4- SC ▫ SRL - 8.412.842,94 lei;
- 5- SC ▫ SA - 8.330.417,27 lei;
- 6- asocierea SC ▫ SRL+SC ▫ SRL+SC ▫ SRL - 8.403.520,07 lei.

Autoritatea contractantă menționează că au fost necesare solicitări de clarificări/completări ale documentelor de calificare și ale propunerilor tehnice și/sau financiare, după caz, iar ofertanții au răspuns după cum urmează:

- 1- ASOCIEREA SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA - adresa nr. ▫/16.09.2010 ca răspuns la adresa nr. ▫/15.09.2010 de solicitare de clarificare;
- 2- asocierea SC ▪ SA+SC ▪ SRL - adresa nr. ▫/16.09.2010 ca răspuns la adresa nr. ▫/15.09.2010 de solicitare de clarificare;
- 3- asocierea SC ▪ SA+SC ▪ SRL - adresa nr. ▫/16.09.2010 ca răspuns la adresa nr. ▫/15.09.2010 de solicitare de clarificare;
- 4- SC ▪ SRL - adresa nr. ▫/17.09.2010 ca răspuns la adresa nr. ▫/15.09.2010 de solicitare de clarificare;
- 5- SC ▪ SA - adresa nr. ▫/17.09.2010 ca răspuns la adresa nr. ▫/15.09.2010 de solicitare de clarificare;
- 6- asocierea SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SRL - adresa nr. ▫/20.09.2010 ca răspuns la adresa nr. ▫/15.09.2010 de solicitare de clarificare.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 80 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare, prin adresa antemenționată nr. ▫/15.09.2010, a solicitat ofertanului ASOCIEREA SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA (privitor la propunerea financiară) acordul privind corectarea valorii ofertei (8.212.336,60 lei) la valoarea de 8.373.664,30 lei, ca urmare a erorilor aritmetice/viciilor de formă constatate, iar acesta prin adresa nr. ▫/16.09.2010 fiind de acord cu corecția valorii ofertei.

În baza prevederilor art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a prelungit perioada de evaluare a ofertelor, motivele fiind prezentate în nota justificativă nr. ▫/15.09.2010, aprobată de conducătorul autorității contractante și care face parte a dosarului achiziției publice.

În urma examinării și evaluării, atât a documentelor ofertelor depuse, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au considerat admisibile ofertele depuse și, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 38 din HG nr. 925/2006, au propus conducerii autorității contractante invitarea la etapa finală de licitație electronică a ofertanților care au depus oferte admisibile (conform raportului de evaluare inițială integrală a ofertelor nr. ▫/30.09.2010).

Ca urmare, menționează autoritatea contractantă, înștiințările privind rezultatul evaluării inițiale integrale a ofertelor și invitațiile de participare la etapa finală de licitație electronică au fost transmise ofertanților prin adresele nr. ▫/30.09.2010.

La aceeași dată, subliniază autoritatea contractantă, a fost publicată licitația electronică în SEAP, fiind prevăzută o rundă cu durata de 1 zi, cu data de început 04.12.2010 ora 14:00 și data de sfârșit 05.12.2010 ora 14:00.

Autoritatea contractantă arată că în data de 01.10.2010 procedura de atribuire a fost suspendată în SEAP; reîntoarcerea din suspendare s-a realizat la data de 25.10.2010, iar datele fazelor

licitației electronice au fost decalate automat cu durata suspendării de către operatorul SEAP, astfel: data de început 28.10.2010 ora 14:00, data de sfârșit 28.10.2010 ora 14:00, conform detaliilor licitației electronice anexate în copie la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă menționează că în urma finalizării licitației electronice a rezultat următorul clasament:

- 1- ASOCIEREA SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA- preț îmbunătățit 5.994.220,00 lei (preț inițial 8.212.336,60 lei);
- 2- SC ▪ SRL- preț îmbunătățit 6.999.999,00 lei (preț inițial 8.412.842,94 lei);
- 3- asocierea SC ▪ SA+SC ▪ SRL- preț îmbunătățit 8.327.742,47 lei (preț inițial 8.327.742,47 lei);
- 4- SC ▪ SA- preț îmbunătățit 8.330.417,27 lei (preț inițial 8.330.417,27 lei);
- 5- asocierea SC ▪ SA+SC ▪ SRL- preț îmbunătățit 8.397.690,16 lei (preț inițial 8.397.690,16 lei);
- 6- asocierea SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SRL- preț îmbunătățit 8.403.520,07 lei (preț inițial 8.403.520,07 lei).

În sensul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, susține autoritatea contractantă, oferta ASOCIERII SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, întrucât pretul ofertat, 5.994.220,00 lei, reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor care nu au fost considerate inacceptabile și/sau neconforme, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, respectiv $(6.999.999,00 + 8.327.742,47 + 8.330.417,27 + 8.397.690,16)/4 = 8.013.962,23 \text{ lei} \times 85\% = 6.811.867,89 \text{ lei}$.

Având în vedere că are obligația de a efectua verificări detaliate privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ▫/29.10.2010 a solicitat ASOCIERII SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA prezentarea de documente justificative privind: situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente considerate edificatoare.

În scopul verificării răspunsului ofertantului (transmis prin adresa nr. ▫/01.11.2010, înregistrată la Serviciul Achiziții Publice sub nr. ▫/01.11.2010), autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ▫/01.11.2010 a solicitat prezentarea propunerii financiare rezultată în urma finalizării licitației electronice, în valoare de 5.994.220,00 lei, propunere financiară care a fost înaintată comisiei de evaluare cu adresa nr. ▫/03.11.2010.

Autoritatea contractantă afirmă că, analizând propunerea financiară rezultată în urma finalizării licitației electronice prezentată de ASOCIEREA SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA, a constatat aspectele precizate în comunicarea nr. ▪/22.12.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a cărei anulare este solicitată în contestație, cât și în raportul procedurii nr. ▪/22.12.2010.

Potrivit celor precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii, autoritatea contractantă afirmă că, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă, întrucât, așa cum reiese din analiza documentelor anexate răspunsului ofertantului transmis prin adresa nr. ▪/03.11.2010, acesta a modificat în cadrul etapei finale de licitație electronică, atât conținutul propunerii tehnice, cât și conținutul propunerii financiare.

Având în vedere principiul tratamentului egal, subliniază autoritatea contractantă, prin adresa nr. ▪/23.11.2010, a solicitat prezentarea propunerii financiare rezultată în urma finalizării licitației electronice și celuilalt ofertant SC ▪ SRL care și-a îmbunătățit prețul ofertei în cadrul acestei etape, la valoarea de 6.999.999,00 lei.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ▪ SRL a înaintat propunerea financiară, cu adresa nr. ▪/24.11.2010 înregistrată la sediul său cu nr. ▪/25.11.2010, iar în urma verificării documentelor, răspunsul acestuia a fost apreciat ca fiind concludent.

În sensul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ▪ SRL are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, întrucât prețul ofertat, fără TVA (6.999.999,00 lei), reprezentând mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare, respectiv $(8.327.742,47 + 8.330.417,27 + 8.397.690,16)/3 \times 85\% = 7.099.157,47$ lei.

Ca urmare, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ▪/16.12.2010 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ▪ SRL prezentarea de documente justificative concludente în vederea efectuării verificărilor privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, însă acesta nu a transmis în perioada stabilită răspunsurile solicitate, astfel încât, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta depusă a fost considerată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza prevederilor art. 6 alin. (2) și ale art. 85 lit. b) din HG nr. 925/2006, prin adresele nr. ▪/19.11.2010, a solicitat prelungirea cu 30 zile a

perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor pentru participare, ofertanții care au răspuns acestei solicitări fiind:

1- ASOCIEREA SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA;

2- SC ▪ SRL;

3- SC ▪ SA;

4- asocierea SC ▪ SA+SC ▪ SRL;

5- asocierea SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SRL,

iar Asocierea SC ▪ SA+SC ▪ SRL nu a răspuns solicitării autorității contractante, astfel încât, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta acesteia fiind considerată neconformă.

Ca urmare, afirmă autoritatea contractantă, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ▪/22.12.2010, aprobat de conducătorul autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ▪ SA, iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților prin adresele nr. ▪/22.12.2010.

În urma luării la cunoștință în data de 27.12.2010, de contestația formulată de ASOCIEREA SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA, autoritatea contractantă precizează că a luat măsura suspendării procedurii, fapt adus și la cunoștința ofertanților implicați, prin adresa nr. ▪/27.12.2010.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul etapei de licitație electronică ofertantul contestator a modificat atât conținutul propunerii tehnice, cât și conținutul propunerii financiare.

Astfel, afirmă autoritatea contractantă, conform listei consumurilor de resurse materiale, formular ▪ (pag. 386 - 445 din dosarul achiziției publice) înaintată comisiei prin adresa nr. ▪/03.11.2010, față de oferta prezentată inițial - secțiunea tehnică (pag. 446 - 504 din dosarul achiziției publice), au fost modificate (atât diminuate, cât și majorate) cantități ale unor materiale ce fac parte din rețeta/componenta articolelor de deviz prevăzute în listele cu cantități de lucrări, formular ▪ - secțiunea tehnică, după cum urmează:

- tablă construcții 4x1000x2000, de la 16740,48 kg la 952,73 kg;
- tablă zincată 0,5x750x1500, de la 1984 kg la 2006 kg;
- tablă cutată, de la 1890 kg la 2500 kg;
- ciment de furnal cu adaosuri, de la 257,075 kg la 244,195 kg;
- ciment metalurgic cu adaosuri, de la 154132,079 kg la 155614,282 kg;
- filer de calcar, de la 12585,80 kg la 12602,95 kg;
- pietriș ciuruit nespălat de râu, de la 233,144 mc la 236,344 mc;
- mozaic din piatră albă, de la 3542,70 kg la 3562,30 kg;
- geam armat, de la 525,636 mp la 464,076 mp;
- bitum pentru hidroizolații, de la 546,00 kg la 554,25 kg;
- bitum pentru drumuri, de la 5432,00 kg la 5439,15 kg;
- suspensie bitum filerizat, de la 12655,00 kg la 13213,00 kg;

- carton bitumat, de la 99,887 mp la 94,787 mp;
- ușă interioară, de la 38,35 mp la 37,15 mp;
- bandă din oțel 1,5x20, de la 30,10 kg la 28,50 kg;
- bandă din oțel 3x30, de la 63,70 kg la 66,395 kg;
- chit de cuțit alb, de la 37,866 kg la 41,485 kg;
- chit pentru geamuri, de la 567,204 kg la 642,644 kg;
- chit mastic, de la 11975,10 kg la 12492,60 kg;
- vopsea gri interior, de la 201,042 kg la 184,284 kg;
- fereastră metalică, de la 499,30 kg la 441,90 kg;
- alte materiale mărunte pentru montaj (șipci de rășinoase, dulapi fag, cuie cu cap conic, aliaj de lipit, hârtie șlefuit, cârlige din oțel pentru jgheaburi, cartuș pistol implantat bolțuri etc.).

De asemenea, subliniază autoritatea contractantă, conform aceleiași liste a consumurilor de resurse materiale, formular C6, față de oferta prezentată inițial - secțiunea financiară, au fost modificate, respectiv majorate, prețurile unor materiale ce fac parte din rețeta/componența articolelor de deviz prevăzute în listele cu cantități de lucrări, formular C5 - secțiunea tehnică, astfel:

- tabou electric panou TEC, 22 buc, de la 180,00 lei la 915,70 lei, furnizor nedeclarat;
- cablu JY(ST)Y 2x2x0,8 mmp, 918 ml, de la 1,74 lei la 3,00 lei;
- carton bitumat, 94,787 mp, de la 2,88 lei la 2,92 lei;
- ușă interioară, 37,150 mp, de la 387,32 lei la 390,67 lei;
- sârmă moale obișnuită, 65,304 kg, de la 3,64 lei la 3,80 lei;
- electrod sudură nealiat E42A, 11,80 kg, de la 6,64 lei la 10,50 lei;
- electrod sudură otel, 2,30 kg, de la 8,84 lei la 10,50 lei;
- profil tablă zincată 0,6 mm, 262,225 ml + 555,30 ml, de la 0 lei la 4,48 lei;
- tub polipropilenă D50, 670 ml, de la 7,64 lei la 8,00 lei;
- tub polipropilenă D110, 676 ml, de la 14,65 lei la 15,00 lei;
- confecții metalice, 940 kg, de la 0 lei la 3,60 lei;
- confecții metalice de prindere, 3853,20 kg, de la 3,39 lei la 3,60 lei;
- mortar M100Z, 0,35 mc, de la 0 lei la 254,54 lei;
- mortar M100T, 5,10 mc, de la 0 lei la 254,54 lei.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza prevederilor art. 164 lit. a) și ale art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 40 din HG nr. 1660/2006, prin adresa nr. 4/30.09.2010 (reprezentând înștiințarea privind rezultatul evaluării inițiale integrale a ofertei și invitația la etapa finală de licitație electronică) transmisă ofertantului, a precizat elementul care va face obiectul procesului repetitiv de ofertare - prețul ofertei, precizând că ofertele depuse în cadrul licitației electronice nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze.

Autoritatea contractantă apreciază că îmbunătățirea prețului ofertei în cadrul etapei finale de licitație electronică nu presupune

modificarea unor cantități de materiale cuprinse în oferta inițial depusă - secțiunea tehnică, și nici majorarea unor prețuri declarate inițial în ofertă sau cotarea unor materiale inițial necotate (cotate cu preț 0) - secțiunea financiară, cu scopul evident de a remedia sau regla aspecte care nu au fost luate în considerare sau au fost tratate superficial la întocmirea ofertei inițiale, ori de a „ajusta” prețul ofertei inițiale până la valoarea finală ofertată în cadrul etapei de licitație electronică.

Referitor la afirmația contestatorului că „atât timp cât la etapa finală de licitație electronică obiectul repetitiv de ofertare l-a reprezentat prețul ofertei, era firesc să apară modificări în conținutul propunerii financiare”, autoritatea contractantă precizează că, din cele anterior expuse, reiese că unele dintre aceste „modificări” sunt de fapt majorări ale prețurilor inițiale.

Autoritatea contractantă susține că, în nici un caz modificarea (diminuarea și majorarea) cantităților de materiale ce fac parte din rețeta/componenta articolelor de deviz prevăzute în listele cu cantități de lucrări (propunerea tehnică) sau majorarea prețurilor anumitor materiale (propunerea financiară) nu pot fi considerate „simple erori aritmetice sau vicii de formă”, întrucât:

-în cadrul sistemului informatic, respectiv programul de întocmire devize, indiferent de proiectantul acestuia (în acest caz SofteH Plus SRL), atât introducerea datelor inițiale (cantități de lucrări, cantități de materiale, manoperă sau utilaj ce fac parte din rețeta/componenta articolelor de deviz, consumuri privind transporturile - părți ale propunerii tehnice; prețuri ale materialelor, manoperei, utilajelor, transporturilor - părți ale propunerii financiare), precum și modificarea acestor elemente nu pot fi realizate decât prin acțiunea directă a operatorului care utilizează sistemul informatic respectiv;

-potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, erorile aritmetice se corectează atunci când:

-există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, caz în care trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător, sau

-există o discrepanță între litere și cifre, caz în care trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător;

-potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că atât viciile de formă (prin definiție: neîndeplinirea unor condiții obligatorii de formă sau de conținut în întocmirea documentelor, care duce la anularea valorii acestora), cât și erorile aritmetice, precum și corectarea acestora, cu exemple de astfel de situații, sunt tratate în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică elaborat de ANRMAP, Vol. 2, pag. 126-131, la care face referire contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă ține să sublinieze că prin adresa nr. 15/15.09.2010 a solicitat ofertantului acordul privind corectarea valorii ofertei (8.212.336,60 lei) la valoarea de 8.373.664,30 lei, ca urmare a erorilor aritmetice/viciilor de formă constatate.

În mod evident, opinează autoritatea contractantă, situația prezentată în cuprinsul contestației nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice sau a viciilor de formă, astfel cum sunt acestea definite în legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în baza principiului tratamentului egal, din analiza propunerii financiare finale (secțiunea tehnică și secțiunea financiar) a celui alt operator economic, SC 1 SRL, care a operat reducerea prețului ofertei în cadrul etapei finale de licitație electronică, rezultă că, pentru reducerea prețului ofertei inițiale, s-au operat diminuări ale cheltuielilor indirecte, ale profitului și ale consumurilor unitare pentru manoperă, utilaj și transport, fără a se interveni în structura secțiunii tehnice (componenta articolelor de deviz prevăzute în listele cu cantități de lucrări) sau în structura secțiunii financiare, în sensul majorării/"reglării" anumitor prețuri ale consumurilor unitare.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în baza prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea prezentei contestații, ca fiind nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”-cu etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Dotarea punctelor termice cu contoare de energie termică pe circuitele secundare și înlocuire conducte – Sector 1 Pachet 3”, cod CPV 45331100-7, CPV 45231113-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 15/15.08.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/ 01.09.2010, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În raportul de evaluare integrală a ofertelor nr. ▫/30.09.2010 s-a consemnat faptul că toate cele 6 oferte sunt admisibile.

Prin anunțul ▫ postat în SEAP în data de ▫.09.2010 ora 08:43, aferent anunțului de participare nr. ▫/06.08.2010, procedura a fost suspendată începând cu data de 01.10.2010, iar ulterior, prin anunțul din data de 25.10.2010, procedura a fost reluată, data derulării etapei finale de licitație electronică fiind decalată cu durata suspendării.

Prin adresele nr. ▫/30.09.2010, ofertanții au fost înștiințați cu privire la rezultatul evaluării inițiale integrale și invitați la etapa finală de licitație electronică.

În procesul verbal intermediar de evaluare nr. ▫/16.12.2010 s-a consemnat clasamentul rezultat în urma finalizării licitației electronice, faptul că s-a solicitat către doi ofertanți (printre care și contestatorul) justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (conform art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006), precum și faptul că o ofertă (a contestatorului) a fost considerată neconformă.

În Raportul procedurii nr. ▫/22.12.2010, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 3 oferte (printre care și a contestatorului) ca neconforme, admisibilitatea a 3 oferte, precum și declararea ofertei depuse de SC ▫ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 8.330.417,27 lei fără TVA și cu o durată de execuție de 12 luni calendaristice.

Împotriva adresei nr. ▫/22.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ▫ SRL (lider al ASOCIERII SC ▫ SRL+SC ▫ SRL+SC ▫ SA) a formulat contestația care formează obiectul dosarului ▫/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ▫ SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în materie, privitoare la modalitatea de derulare a procedurilor de achiziție publică, respectiv dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din H.G. nr. 925/2006, modificată, potrivit căroră „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) **verificarea propunerilor tehnice** prezentate de ofertanți, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini** sau din documentația descriptivă; (...); h) **stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor***

care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile;(...)".

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare, în faza de selecție a ofertelor în vederea organizării fazei finale de licitație electronică, în locul unei analize serioase **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini**, prin adresa nr. 15/15.09.2010, a solicitat clarificări privitoare la „corectarea valorii ofertei (...), urmare erorilor aritmetice/viciilor de formă constatate”. Este evident faptul că în această fază a procedurii analiza prețurilor nu avea nicio relevanță, ofertele financiare fiind modificabile în faza finală de licitație electronică, ceea ce s-a și întâmplat.

De asemenea, se constată și faptul că autoritatea contractantă a analizat „modificările propuse de contestator”, urmare a răspunsurilor date la solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin comparația acestora cu oferta inițială și nu, așa cum era firesc, **din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini**.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că n-au fost respectate nici prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. **Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire**”.

Astfel, în aprecierea Consiliului, *modificările propuse de contestator* și apreciate de comisia de evaluare ca fiind modificarea *conținutului propunerii tehnice*, în fapt sunt neînsemnate, respectiv reprezintă **abateri tehnice minore**, atât din punct de vedere valoric (față de oferta financiară!), cât și din punct de vedere tehnic, având în vedere obiectul contractului în cauză și a importanței materialelor la care se face referire în raportul procedurii.

În acest context, Consiliul reține în soluționare și faptul că ofertantul contestator (și nu numai) a completat formularul în formă cumulată pe obiectiv, în condițiile în care în caietul de sarcini acestea erau defalcate pe obiecte (PT-uri). Astfel, în aprecierea Consiliului, comisia de evaluare nu a făcut o analiză serioasă a ofertelor tehnice depuse, nici în prima fază de evaluare, respectiv a selecției ofertelor și, evident, nici după finalizarea licitației electronice.

În aprecierea Consiliului, față de situația de fapt, în cazul celor doi ofertanți care și-au îmbunătățit oferta în cadrul fazei de licitație electronică se impune strict analiza ofertelor tehnice finale în raport cu prevederile caietului de sarcini, modificările inerente față de ofertele tehnice inițiale nefiind relevante în speță.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ▪ SRL (lider al ASOCIERII SC ▪ SRL+SC ▪ SRL+SC ▪ SA), în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ▪/22.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după îndeplinirea celor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse (inclusiv cea a contestatorului) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.