

DECIZIE

BO2011_0497

Data: -.2011

Prin contestația nr. •/14.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/14.01.2011, depusă de SC • SRL, cu sediul în •, CUI •, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "reabilitare drumuri în •", cod CPV 45233140-2, cu data de deschidere a ofertelor 23.11.2010, organizată de •, cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a acestuia, precum și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC • SRL nr. •/14.01.2011, în contradictoriu cu •, anulează raportul procedurii nr. •/10.01.2011 și obligă autoritatea contractantă la adoptarea și asumarea unei decizii asupra posibilității încadrării SC • SRL în termenul de execuție propus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a legislației în vigoare privind achizițiile publice și a motivării de mai jos, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța de urgență evocată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ▪ SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale, în favoarea contraofertantului SC ▪ SRL, învederând că, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedură au participat doi operatori economici - contestatoarea, cu prețul de 435.596,05 lei, și SC ▪ SRL, cu un preț mai mare (458.909 lei) și un termen propus de execuție a lucrării imposibil de respectat, respectiv 8 zile calendaristice. Cu adresa nr. ▪/24.11.2010 autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta sa este necâștigătoare deoarece a avut un punctaj de 74 de puncte, inferior punctajului obținut de SC ▪ SRL (96,44 de puncte), rezultat împotriva căruia SC ▪ SRL a depus la consiliu contestația nr. ▪/29.11.2010, soluționată de consiliu prin decizia nr. ▪/17.12.2010, de admitere a contestației, cu obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor.

La 10.01.2011 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul reevaluării, respectiv menținerea punctajelor inițiale și declararea câștigătoare a aceleiași oferte.

Față de acest nou rezultat, petenta susține că desemnarea ofertantului câștigător s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât termenul de execuție propus de acesta - 8 zile - nu este suficient pentru executarea contractului de reabilitare a drumurilor comunale. În argumentarea concluziei sale, petenta reia explicațiile cuprinse în contestația sa anterioară, potrivit cărora, raportat la cele 8 zile ofertate de SC ▪ SRL, sunt necesare aproximativ 2 autogredere, 5 cilindri compactori, 3 buldoexcavatoare, 8 maiuri mecanice, 1 autocisternă apă și 83 muncitori - utilaje și forță de muncă care trebuie folosite simultan, lucru imposibil de realizat din punct de vedere tehnologic dacă se dorește a se obține o lucrare care să respecte cerințele privind standardele de calitate, conform caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă refuză să țină seama de decizia nr. ▪/17.12.2010, prin care consiliul a apreciat că termenul de execuție de 8 zile ofertat de SC ▪ SRL este de 45 de ori mai mic decât cel maxim impus prin fișa de date a achiziției și de 7,5 ori mai mic decât cel ofertat de SC ▪ SRL. Totodată, consiliul a precizat că termenul de execuție de 8 zile apare ca fiind unul nejustificat, fără corespondent în graficul de execuție a lucrărilor sau în alt document existent la dosarul cauzei. Mai mult, nu reiese modul în care ofertantul va respecta normativele tehnice în vigoare, cu precădere cele legate de execuția lucrărilor din beton, luând în calcul și perioada rece, improprie lucrărilor de betoane, în care urmează a fi executat contractul.

În punctul său de vedere nr. ▪/20.01.2011 asupra contestației, înregistrat la consiliu cu nr. ▪/21.01.2011, autoritatea contractantă susține în apărare că oferta SC ▪ SRL este pentru prețul de 435.586

lei și o durată de execuție a lucrărilor de 60 de zile, factori pentru care a obținut 74 de puncte, iar cea a SC ▪ SRL este de 458.909 lei și o durată de execuție de 8 zile, obținând 96,44 puncte.

În aplicarea deciziei consiliului nr. ▪/ 17.12.2010, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ▪ SRL detalii privind termenul de execuție a lucrării, în amănunt, cu indicarea inclusiv a productivității echipamentelor utilizate (susținută de specificațiile tehnice date de producător), viteza de deplasare pe distanța până la și sursa de lidonit, calcule precise privind timpii necesari fiecărei etape, succesiunea etapelor, încadrarea în normativele de manoperă/randament pentru muncitorii necalificați și specialiști. De asemenea, s-au solicitat ofertantului și dovezi că a mai executat astfel de lucrări în doar 8 zile.

În plus, comisia a hotărât să solicite și opinia proiectantului lucrării, cel mai în măsură să indice și să justifice care este perioada minimă necesară finalizării, în condițiile de temperatură din acest sezon.

Proiectantul a transmis răspunsul nr. ▪/28.12.2010, în care menționează că "lucrarea se poate executa în condiții normale de către o firmă cu o dotare corespunzătoare în cca. 8-9 zile, datorită faptului că răspândirea drumurilor în tot satul permite atacarea simultană a mai multor drumuri odată, iar podețele amplasate pe aceste drumuri nu au fundații din beton (operații umede de turnare betoane necesare doar la timpane, care nu condiționează lucrările de drum)".

SC ▪ SRL a răspuns în termenul solicitat cu adresa nr. ▪/04.01.2010, la care a atașat un grafic detaliat și documente suport, specificând "calculul precis privind detalierea termenului de execuție de 8 zile, timpii fiecărei etape, succesiunea etapelor, încadrarea în normativele de deviz". Detalierea termenului s-a realizat la nivel de oră, cu justificarea resursele consumate (utilaje, manoperă). Utilajele folosite pentru execuția lucrării (autogredere, cilindri compactori, excavatoare, buldoexcavatoare) sunt de ultimă generație (2007, 2008, 2009), cu rapoarte de inspecție emise de organism notificate și cu un randament net superior față de randamentele utilajelor folosite la întocmirea normelor de deviz în anii 1980-1981. Pentru furnizarea și transportul lidonitului (material pentru fundații) s-a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. ▪/14.09.2010 încheiat cu SC ▪ SRL pentru 4.643 t, ce are depozit în ▪, și care va asigura necesarul de material timp de 6 zile (700-800 t în medie pe zi), diferența fiind asigurată de către SC ▪ SRL cu autobasculante proprii. Podulețele corugate cu fundație de balast se pot executa concomitent cu restul lucrărilor de drumuri. Lucrările de betoane, necesare pentru execuția podețelor (părțile laterale ale podețelor care nu constituie elemente de rezistență) se vor executa cu respectarea NE 012-99, în ceea ce privește turnarea betoanelor pe timp friguros (cu aditivi antiîngheț, cu acceleratori de prize).

La solicitarea de a prezenta dovezi că a mai executat astfel de lucrări, ofertantul a depus contractul nr. ▫/22.11.2010 - "Lucrări de întreținere periodică a îmbrăcăminții asfaltice prin așternerea unui covor bituminos în două straturi pe drumul județean ▫, km 4+200-5+500", drum cu o lungime de 1.300 m, finalizat în 16 zile (ordinul de începere a lucrărilor nr. ▫/ 26.11.2010 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▫/17.12.2010), precum și contractul nr. ▫/15.11.2010 - "Lucrări de întreținere curentă a sectoarelor pietruite a drumului județean ▫ și respectiv ▫ prin aprovizionarea și așternerea materialului pietros", drum cu o lungime de 9.050 m, finalizat în 19 zile (ordinul de începere a lucrărilor nr. ▫/19.11.2010 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ▫/13.12.2010).

În urma analizării răspunsului ofertantei și ținând seama de răspunsul proiectantului SC ▫ SA, în reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantei comisia de evaluare a constatat că aceasta respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini, fiind considerată admisibilă.

În consecință, s-a hotărât că ofertantul câștigător este SC ▫ SRL, cu un punctaj de 96,44 puncte, obținut pentru prețul de 458.909 lei, fără TVA, și durata de execuție de 8 zile calendaristice de la primirea ordinului de începere a lucrării.

Comisia de evaluare a reanalizat fundamentarea termenului de execuție propus de către SC ▫ SRL, în raport de datele prezentate mai sus, în raport de dotarea tehnică a acestuia, precum și de experiența prezentată, având în vedere și opinia proiectantului lucrărilor de executat. A rezultat că durata de 8 zile poate fi susținută din punct de vedere tehnic și al personalului aferent, inclusiv pentru executarea lucrărilor de beton în sezonul rece, operatorul dovedind experiență în executarea de lucrări în aceleași condiții de temperatură și timp redus de finalizare.

În consecință, pentru toate aspectele prezentate se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ▫, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ▫.11.2010, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare a unor drumuri în ▫, în lungimea totală de 7.000 m, cu lățimea de 5 m și cu podețe tubulare Ø800, suprafața totală de drum de reabilitat fiind de 35.000 mp. Documentația de atribuire, inclusiv proiectul tehnic, a fost postată în SEAP alături de invitația de participare.

La procedură au depus oferte doi operatori economici: SC ▫ SRL, cu prețul de 435.586 lei și o durată de execuție a lucrărilor de 60 de zile, și SC ▫ SRL, cu prețul de 458.909 lei și o durată de execuție de 8 zile, această din urmă fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. ▫/24.11.2010. Împotriva rezultatului

procedurii ofertanta SC ▪ SRL a adresat consiliului spre soluționare contestația nr. ▪/ 29.11.2010, care a fost admisă de acesta prin decizia nr. ▪/17.12.2010, autoritatea contractantă fiind obligată la clarificarea ofertei SC ▪ SRL și reevaluarea ambelor oferte.

În considerentele deciziei sale consiliul a consemnat, *inter alia*:

"Asupra termenului de execuție de 8 zile calendaristice propus de ofertanta declarată câștigătoare, consiliul reține că respectivul termen este de 45 de ori mai mic decât cel maxim anunțat de autoritatea contractantă la pct. II.1.4 din fișa de date (12 luni de la ordinul de începere a lucrărilor - ofertele care prevăd un termen mai mare de 12 luni sunt considerate neconforme, potrivit cap. VII din fișă) și 7,5 ori mai mic decât cel al ofertantei SC ▪ SRL, iar în lipsa unor documente probante suficiente și temeinice o ofertă cu un termen de doar 8 zile nu putea fi declarată admisibilă.

Nici din graficul de executare a lucrărilor și nici din vreun alt înscris aflat la dosarul cauzei nu rezultă cum este posibilă încadrarea execuției lucrărilor într-un termen de 8 zile calendaristice în perioada de iarnă, cu temperaturi sub 0 grade Celsius, în condițiile în care acesta este cu mult mai mic decât cel anunțat de autoritate, dar și decât al celuilalt ofertant. Termenul de execuție de 8 zile propus de ofertanta în discuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

*În contextul diferenței substanțiale între termenul ofertei declarate câștigătoare și cel indicat de autoritatea contractantă, aceasta trebuia să aprecieze că există un risc privind realitatea propunerii tehnice prezentate de SC ▪ SRL, iar în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să clarifice acest aspect anterior considerării conformității sau neconformității/respingerii ofertei. Dacă răspunsurile care vor fi primite nu demonstrează cu claritate posibilitatea ofertantei de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă, atunci autoritatea era îndrituită și obligată să respingă oferta în cauză. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare **temeinică** a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speța de față pot favoriza o ofertantă care a propus un termen nerealist. Însă, autoritatea contractantă nu a cerut ofertantei nicio clarificare asupra termenului său neobișnuit de redus, declarând-o câștigătoare în ziua următoare deschiderii.*

Deși în oferta SC ▪ SRL se regăsește anexa la graficul de execuție invocată de autoritate, ea nu este suficientă pentru a

demonstra cu certitudine posibilitatea ofertantei de a se încadra în termenul propus, mai ales că în fiecare dintre cele 8 zile se va lucra doar 10 ore (total lucrare 80 ore), după cum se indică expres în graficul de execuție întocmit de SC ▪ SRL.

Prin urmare, în cauză era absolut necesară o clarificare în amănunt a perioadei propuse, la nivel de oră și, dacă este cazul, chiar de minut, cu indicarea inclusiv a productivității echipamentelor utilizate (susținută de specificațiile tehnice date de producător), viteza de deplasare pe distanța până la și sursa de lidonit, calcule precise privind timpii necesari fiecărei etape, succesiunea etapelor, încadrarea în normativele de manoperă/randament pentru muncitorii necalificați și specialiști etc. Din actualele informații nu reiese cum va respecta ofertantul normativele tehnice în vigoare, cu precădere cele legate de execuția lucrărilor din beton (unde sunt prevăzute termene pe zile de la turnare/tratare în care betonul își atinge rezistența) - indicativul NE 012-99, aprobat prin Ordinul nr. 59/N/1999; Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat, aprobat prin Ordinul nr. 577/2008, etc., mai cu seamă că execuția lucrării este programată în perioada rece a anului, impropriu lucrărilor de betoane (normativele menționate, standardul SR 174-2:1997 etc.). Se pot cere, de asemenea, dovezi în sensul că SC ▪ SRL a mai executat astfel de lucrări în doar 8 zile.

Toate elementele de programare a resurselor materiale și umane implicate trebuiau clarificate în amănunt de autoritate, prin prisma normativelor în vigoare, eventual cu solicitarea unui punct de vedere calificat din partea proiectantului lucrării, care este cel mai în măsură să indice și să justifice care este perioada minimă necesară finalizării lucrărilor, în condițiile de temperatură din acest sezon.

Ca urmare a celor evocate se constată că, în privința acceptării fără a solicita clarificări a unui termen de execuție de doar 8 zile calendaristice, evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării fiind fondată."

Pentru a se conforma deciziei consiliului, autoritatea a solicitat SC ▪ SRL explicații amănunțite cu privire la încadrarea în termenul de execuție propus. Totodată, relații au fost cerute și proiectantului lucrării. De asemenea, a fost cooptat și un expert, din partea ▪i, care a întocmit un raport tehnic de specialitate asupra celor două oferte.

Ținând seama de explicațiile primite de la ofertant, de concluzia proiectantului și de raportul tehnic de specialitate, comisia de evaluare a apreciat că oferta SC ▪ SRL este admisibilă, iar prin raportul procedurii nr. ▪/10.01.2011 a declarat-o câștigătoare, punctajele acordate fiind aceleași cu cele din raportul anterior (SC ▪ SRL - 96,44 puncte și SC ▪ SRL - 74 de puncte).

Împotriva rezultatului procedurii, pentru motivele evocate mai sus, ofertanta SC ▪ SRL s-a adresat din nou consiliului, solicitând anularea rezultatului procedurii, întrucât termenul propus de ofertanta câștigătoare este imposibil de respectat de aceasta. Asupra obiecției contestatoarei, ca aspect preliminar și de principiu, consiliul evidențiază că dacă un anumit termen de execuție nu poate fi respectat de SC ▪ SRL nu înseamnă că niciun antreprenor nu îl poate respecta. Cu alte cuvinte, ceea ce este imposibil pentru SC ▪ SRL poate fi posibil pentru o altă societate de construcții, din rândul cărora nu trebuie exclusă *ab initio* SC ▪ SRL. Prin urmare, aprecierea SC ▪ SRL că "termenul indicat de SC ▪ SRL pentru execuția lucrării, respectiv 8 zile calendaristice, este imposibil de respectat" nu este una judicioasă. De altminteri, însăși contestatoarea demonstrează că tehnologiile actuale de construcție permit încadrarea în cele 8 zile dacă sunt implicate resursele materiale și umane corespunzătoare.

În speță, întreaga predică a autoarei contestației este legată de lipsa capacității ofertantei câștigătoare de a susține execuția lucrării în termenul asumat, însă argumentarea petentei se bazează pe simple supoziții, presupuneri *pro domo suo*, fără corespondent în realitatea factuală, întrucât societatea ▪ SRL nu a cunoscut și analizat documentele justificative prezentate de concurenta sa, pentru a-și putea forma o imagine asupra situației reale în divergență. Astfel, elementele și calculele anvizajate de reclamantă în contestația sa sunt de ordin ipotetic, fără corespondent în justificările furnizate de SC ▪ SRL.

Cu toate acestea, consiliul observă că, într-adevăr, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea trunchiată, parțială, a deciziei precedente a consiliului. Prin respectiva decizie consiliul a subliniat obligația autorității de a examina cu atenție sporită documentele justificative privind termenul de execuție propus de SC ▪ SRL, însă documentele cauzei dovedesc că autoritatea a tratat superficial sau deloc această problemă. Astfel, în mod firesc și corect autoritatea a cerut detalii specifice ofertantului, care a răspuns în termenul acordat, aducând explicații amănunțite și complete, însă nicăieri în raportul procedurii nr. ▪/10.01.2011 nu se concluzionează de către comisia de evaluare că termenul de 8 zile propus de SC ▪ SRL este unul realist, prin prisma resurselor invocate de aceasta în justificările prezentate. În raportul său, comisia de evaluare se mărginește să reproducă explicațiile ofertantului, fără niciun fel de analiză a lor, mai cu seamă că din raport lipsește tocmai elementul cheie al demersului comisiei, respectiv concluzia dacă încadrarea SC ▪ SRL în cele 8 zile este posibilă sau nu, față de metodele și resursele declarate de ofertant.

Din lecturarea raportului se deduce ori neglijența comisiei de evaluare în tranșarea acestei probleme esențiale de evaluare a ofertelor ori intenția comisiei de a nu-și asuma nicio răspundere cu privire la termenul declarat de ofertantul câștigător. Aceeași

abordare se regăsește și în raportul tehnic de specialitate nr. ▫/07.01.2011 întocmit de expertul cooptat, în care nu se afirmă nicăieri că termenul declarat de SC ▫ SRL poate fi respectat de acesta.

Mai mult, deși atât expertul, cât și cei cinci membri ai comisiei subliniază că proiectantul lucrării este cel mai în măsură să se pronunțe asupra problemei, la modul cum este formulat răspunsul primit de la proiectant, el nu este de niciun folos. Pe de o parte, nu indică faptul că lucrarea este executabilă în 8 zile calendaristice, ci în "cca. 8-9 zile", iar pe de altă parte el nu vizează încadrarea în acest termen a ofertantei în discuție. Este foarte bine că se afirmă că "*lucrarea se poate executa în condiții normale de către o firmă cu o dotare corespunzătoare în cca. 8-9 zile, datorită faptului că răspândirea drumurilor în tot satul permite atacarea simultană a mai multor drumuri odată, iar podețele amplasate pe aceste drumuri nu au fundații din beton (operații umede de turnare betoane necesare doar la timpane, care nu condiționează lucrările de drum)*", însă un răspuns de ordin general ca acesta nu reprezintă o dovadă concludentă că SC ▫ SRL, cu tehnologiile și resursele declarate, în condițiile anotimpului rece, are capacitatea de a executa cu certitudine cei 7 km de drumuri și podețe în doar 8 zile calendaristice. De altminteri, proiectantul nici nu putea, bunăoară, să examineze explicațiile concrete ale ofertantei, întrucât ele au fost depuse la autoritate ulterior datei la care proiectantul a formulat răspunsul său nr. ▫/28.12.2010. Demn de a fi consemnat este și faptul că proiectantul, în documentația de atribuire, s-a raportat la un termen de realizare de până la 12 luni.

Evaluarea temeinică a ofertei dispusă de consiliu presupunea ca atât membrii comisiei desemnate, cât și, mai ales, expertul cooptat în acest scop, eventual și proiectantul, să lămurească realitatea termenului de 8 zile în funcție de justificările concrete aduse de SC ▫ SRL, iar nu să se eschiveze în a decide dacă este sau nu posibilă execuția lucrării de către ofertant într-un termen de 45 de ori mai mic decât cel maxim anunțat de autoritatea contractantă la pct. II.1.4 din fișa de date (12 luni) și de 7,5 ori mai mic decât cel al SC ▫ SRL.

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, însă prin documentele întocmite autoritatea a demonstrat că nu dorește să își asume vreo răspundere în legătură cu stabilirea realității termenului propus SC ▫ SRL.

Din cele ce preced se constată că autoritatea contractantă nu s-a pronunțat pe documentele justificative furnizate de SC ▫ SRL în susținerea realității termenului de 8 zile calendaristice (și nici expertul cooptat, respectiv proiectantul), motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor, cu analiza temeinică a explicațiilor

privind termenul de execuție propus de ofertanta câștigătoare. Explicațiile nu au fost cerute ofertantei ca simplu *raison d'être*, ci pentru a clarifica și convinge autoritatea în luarea unei decizii asupra realității termenului în chestiune. Desigur că o asemenea decizie fundamentată nu exclude obligația autorității contractante de a urmări încadrarea execuției contractului în termenul declarat de ofertanta câștigătoare, precum și dreptul oricărei persoane interesate de a fi informată la cerere asupra respectării termenului acestui contract finanțat din fonduri publice. Pentru ipoteza în care termenul nu este respectat din vina constructorului, separat de răspunderea contractuală a acestuia și acoperirea prejudiciilor produse autorității contractante, în documentul constatator ce va fi emis de către autoritate în baza art. 97 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 se va semnala și acest aspect, ce poate avea consecințe negative pentru contractant în a obține pe viitor contracte de la alte autorități contractante [art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță].

Față de ansamblul considerentelor evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul va admite contestația SC ▪ SRL nr. ▪/14.01.2011 și va anula raportul procedurii nr. ▪/10.01.2011, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii. Totodată, consiliul va obliga autoritatea contractantă la adoptarea și asumarea unei decizii asupra realității termenului propus de SC ▪ SRL, cu verificarea temeinică a documentelor justificative aduse de acesta, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea legislației privind achizițiile publice, a documentației de atribuire și a celor de mai sus.

Redactată în patru exemplare, conține 9 (nouă) file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪