

# **DECIZIE**

**BO2011\_0498**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 18.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 18.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, având C.I.F. ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, reprezentată legal prin director general ▪, leader al asocierii dintre S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ▪ din 13.01.2011, emisă de către ▪, cu sediul în ▪, cod poștal ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru «Prima înființare a rețelei publice de canalizare, extinderea rețelei publice de apă potabilă, asfaltare reabilitare drum comunal, reabilitare modernizare cămin cultural și prima înființare centru after school» în ▪”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice, 45232150-8 – Lucrări pentru conducete de alimentare cu apă, 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri, se solicită anularea procedurii de atribuire, “precum și actele prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu către ▪, cu sediul în ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 18.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 18.01.2011, S.C. ▪ S.A., leader al asocierii dintre S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ▪ din 13.01.2011, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru «Prima înființare a rețelei publice de canalizare, extinderea rețelei publice de apă potabilă, asfaltare reabilitare drum comunal, reabilitare modernizare cămin cultural și prima înființare centru after school» în ▪”, se solicită anularea procedurii de atribuire, „precum și actele prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire”.

Contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă și inacceptabilă, decizie considerată nelegală, după cum nelegală este considerată a fi și decizia de declarare a ofertei depusă de către S.C. ▪ S.R.L., ca fiind câștigătoare.

Cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, contestatorul susține că nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, susține că, prin adresa de clarificări nr. ▪ din 27.12.2010, S.C. ▪ S.A. a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, condițiile minime obligatorii de calificare, prevăzute în fișa de date a achiziției fiind îndeplinite.

Precizează contestatorul că motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, sunt următoarele:

1. În ceea ce privește răspunsul prezentat la punctele 4 și 5, s-a reținut că din documentele prezentate nu reiese valoarea și nici tipul de lucrări din contractul prezentat ca experiență similară și că este oportun să se prezinte contractul de subantrepriză încheiat între societate și antreprenorul general, din care să rezulte tipul și valoarea lucrărilor executate, atât pentru rețeaua uzată, cât și pentru rețeaua publică de apă potabilă;
2. Cu privire la punctele 6, 7, 10 și 11, s-a reținut că din documentele depuse nu rezultă calitatea de angajat la data depunerii ofertei.
3. Referitor la punctul 12, s-a reținut că din documentele depuse în acest sens, nu rezultă îndeplinirea cerinței minime prevăzută în documentația de atribuire.

În legătură cu motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, contestatorul prezintă răspunsul la solicitarea de clarificări, înaintat comisiei de evaluare, după cum urmează:

1. „Referitor la pct.4. „experiența similară”, pentru contractul „rețea publică de apă uzată”, respectiv :Contract ISPA 2000/ROII6/P/PE/008-05-“Reabilitare și extindere rețele de apă și canal Cluj-Napoca”, ofertantul S.C. ▪ S.A., a executat lucrări în procent de 11% din valoarea contractului (25.858.481,53 Euro) și anume: lucrări de extindere rețea de apă; Stații de

pompare, în valoare de 5.075.627,08 lei fără TVA, respectiv 1.356.575,46 Euro și lucrări de extindere rețea de canalizare, în valoare de 6.215.309,50 lei fără TVA, respectiv 1.661.181,21 Euro. În acest sens, a fost anexată situația privind lucrările executate de către S.C. ▪ S.A.;

2. Referitor la pct.5. "experiența similară", pentru contractul "rețea publică de apă potabilă", respectiv: Contract nr./31.03.2005:" Reabilitare a sistemului de alimentare cu apă în loc. din Bazinul Hidrografic nr. ", ofertantul S.C. ▪ S.A. a executat lucrări de reabilitare rețele de apă și rezervoare, în valoare de 6.257.494,12 lei, fără TVA. În acest sens, s-au depus acte doveditoare, concretizate în Anexa nr. 1 la contract;
3. Referitor la pct.6. "personalul desemnat" ca Responsabil tehnic cu Execuția, dl. ▪, s-a prezentat Contractul individual de muncă pe perioada nedeterminată, în ROL, aceasta fiind moneda de plată la data încheierii contractului. S-a depus alăturat dovada, respectiv, copia după cartea de muncă privind calitatea de angajat al S.C. ▪ S.A., la data depunerii ofertei;
4. Referitor la pct.7., s-a precizat că, la data depunerii ofertei angajata ▪, declarată drept Responsabil CQ, era detașată de la S.C. ▪ S.A. la S.C. ▪ S.A., dovadă certificată prin Adresele de detașare nr. nr./12.04.2010 și Comunicarea privind acceptul detașării nr. nr./09.04.2010, în formă legalizată, înainte de data depunerii ofertei. La adresele de detașare s-a considerat util să se atașeze și Contractul de muncă al angajatei ▪ cu S.C. ▪ S.A. pentru a se dovedi calitatea de angajat al S.C. ▪ S.A.;
5. Referitor la pct. 10, s-a precizat că, pentru personalul desemnat ca responsabil cu Inginer instalații apă-canal d-na ▪, a fost prezentat Contractul individual de muncă pe perioada nedeterminată, în ROL, aceasta fiind moneda de plată la data încheierii contractului. În acest sens, s-a depus alăturat dovada, respectiv, copia după cartea de muncă privind calitatea de angajat al S.C. ▪ S.A., la data depunerii ofertei;
6. Referitor la pct.11., pentru personalul desemnat ca responsabil cu Inginer instalații electrice dl. ▪, a fost prezentat Contractul individual de muncă pe perioada nedeterminată, în ROL, aceasta fiind moneda de plată la data încheierii contractului. În acest sens, s-a depus alăturat dovada, respectiv, copia după cartea de muncă privind calitatea de angajat al S.C. ▪ S.A., la data depunerii ofertei;
7. Referitor la pct.12., pentru îndeplinirea cerinței minime, Inginer topometrist, s-a comunicat faptul că asociatul S.C. ▪ S.R.L., a nominalizat ca Topograf pe dl. ▪, pentru suplimentarea personalului specializat, în vederea realizării cât mai optime a lucrărilor. Mai mult, și din partea S.C. ▪ S.A., a fost prezentată pentru profesia de inginer topometrist d-na ▪, întrucât aceasta

deține Certificatul de autorizare eliberat de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și, în consecință, s-a considerat relevant acest lucru pentru îndeplinirea serviciilor topografice. În altă ordine de idei, datorită faptului că S.C. ▪ S.A. are încheiat cu S.C. ▪ un contract de prestări servicii topografice de specialitate, prin care sunt puși la dispoziție unul sau mai multi ingineri de specialitate, condiția este îndeplinită”.

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției publice, contestatorul susține că răspunsurile susmenționate sunt “conforme și concludente și, în consecință, condițiile minime obligatorii din fișa de date îndeplinite”.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul susține că decizia este nelegală, deoarece nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) “din O.U.G. nr. 34/2006”, precizând că “în cazul de față dispozițiile acestui articol sunt irelevante”.

Susține contestatorul, de asemenea, că oferta sa nu putea fi declarată inacceptabilă “nici măcar în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006” și, ca dovadă, prezintă răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea acesteia nr. ▪ din 24.12.2010, după cum urmează:

1. “În ceea ce privește "experiența similară", conform punctelor 1,2 din fișa de date aveam obligativitatea să prezentăm lista principalelor lucrări executate și finalizate în ultimii 5 ani, contractele de execuție lucrări și procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor.
2. În ceea ce privește "personalul solicitat", conform punctului 3. din fișa de date aveam obligativitatea să prezentăm declarație privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea, prin anexarea de CV -uri, copii după diplome, atestate sau autorizații în termen de valabilitate pentru personalul de conducere și personalul responsabil de îndeplinirea contractului, Manager de proiect, RTE, CQ, SSM, PSI”.

Contestatorul precizează că toate condițiile impuse au fost îndeplinite, invocând o parte a adresei nr. ▪ din 27.12.2010, prin care a răspuns solicitărilor de clarificări și reiterează, întocmai, cele 7 puncte prezentate mai sus, ca fiind răspunsul la clarificări nr. ▪ din 27.12.2010.

Concluzionează, apoi, că “și cu privire la acest aspect condițiile minime obligatorii cuprinse în fișa de date au fost îndeplinite la depunerea ofertei”, precum și că oferta depusă de către asocieria dintre S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. nu este inacceptabilă, conținând toate elementele necesare, solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin contestație se învederează caracterul nelegal al comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, sub aspectul lipsei motivării concrete și detaliate a motivelor pentru care oferta în cauză a fost

respinsă ca neconformă, precum și faptul că înscrisul încalcă dispozițiile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține, referitor la oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., care a fost declarată câștigătoare, că aceasta nu îndeplinește condițiile minime obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției, în speță pe cea de la Secțiunea III "Situația economico-financiară", unde se prevede, la punctul 3 ca cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani (2007, 2008, 2009) să fie cel puțin 15.790.000 lei.

În susținere, se arată că, potrivit bilanțului pe anul 2007, societatea nu a desfășurat activitate de la constituire, astfel încât media cifrei de afaceri pe anii menționați este sub pragul admis prin fișa de date a achiziției.

O altă condiție, care, susține contestatorul, nu este îndeplinită de către S.C. ▪ S.R.L. se referă la punctul 4 al aceleiași secțiuni, cu privire la numărul de angajați, din bilanțurile pe anii 2007 și 2008 depuse de către respectivul ofertant reieșind un număr de angajați "sub pragul admis", ca dovadă fiind anexat certificatul constatator al S.C. ▪ S.R.L., "listat de pe site-ul ONRC".

Contestatorul susține că, pentru factorul de evaluare "raportul cost eficiență al stației de epurare", stabilit de autoritatea contractantă în cadrul criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", S.C. ▪ S.R.L. a prezentat, în oferta sa, valoarea de 98.705,5 lei, valoarea pe care o consideră imposibil de realizat, deoarece raportul se referă la un mc de apă epurată și deoarece, conform algoritmului de calcul prezentat de literatură de specialitate și reglementărilor din România, acesta nu poate fi mai mare de unu. Mai arată contestatorul, cu privire la acest aspect, că operatorii care au realizat lucrări din bani publici "nu au voie să realizeze profit din serviciile oferite de exploatarea acestor lucrări" drept pentru care oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. ▪ S.A. solicită Consiliului să dispună autorității contractante să depună odată cu punctul de vedere referitor la contestație și "documentația dosarului de achiziție publică depusă de ofertantul S.C. ▪ S.R.L.". Solicită, totodată, să i se pună la dispoziție "documentația din dosarul de achiziție publică depusă de către ofertantul S.C. ▪ S.R.L.".

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 2, 255, 256, 278, 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune susține că a depus comunicarea nr. ▪ din 13.01.2011, adresa nr. ▪ din 24.12.2010, adresa prin care s-a comunicat autorității contractante contestație, adresa nr. ▪ din 27.12.2010, probe, certificat constatator S.C. ▪ S.R.L.

Cu adresa nr. ▪ din 24.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 25.01.2011, ▪ a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care arată că i-au fost solicitate ofertantului S.C. ▪ S.A., prin adresa nr. ▪ din 24.12.2010, clarificări cu privire la aspecte ținând de îndeplinirea cerințelor de calificare din documentația de atribuire, respectiv pentru

“prima înființare a rețelei publice de apă uzată – 4.315.000 lei”.

Arată autoritatea contractantă că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010, comisia de evaluare stabilind că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, din următoarele considerente:

Pentru dovedirea experienței similare, S.C. ▪ S.A. a depus contract de subantrepriză nr. ▪ din 31.03.2005, încheiat cu ▪, ca antreprenor general, din care, însă, comisia de evaluare nua identificat “valoarea executată de către ofertantul S.C. ▪ S.A. în calitate de subcontractant”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la partea din contract, valoric și fizic, executată de către ofertantul în cauză, acesta răspunzând prin depunerea anexei nr. 1 la contractul susmenționat, redactată într-o limbă străină, fără a fi însoțită de traducere.

Pentru acțiunea din proiect “Extinderea rețelei publice de apă potabilă – 178.000 lei”, susține autoritatea contractantă că S.C. ▪ S.A. a depus contractul de subantrepriză nr. ▪, încheiat de Unitatea Centrală de Finanțe și Contracte ca antreprenor și S.C. ▪ S.A. în calitate de contractor, având ca obiect “Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei și de canalizare în ▪”, din care comisia de evaluare nu a identificat valoarea executată de către “S.C. ▪ S.A.”.

Ca urmare, se arată în punctul de vedere, i-a fost solicitat ofertantului să precizeze partea din contract pe care a executat-o, valoric și fizic, S.C. ▪ S.A., solicitare la care ofertantul a răspuns depunând un document redactat într-o limbă străină, pe care era făcută, de mână, mențiunea “Contract ISPA 2000/RO/16/P/PE/008-05”.

Autoritatea contractantă susține că nu i-a fost posibil să deducă, din documentele depuse de către S.C. ▪ S.A., care este “valoarea executată” de acesta.

Cu privire la “Cerințe minime privind personalul ofertantului pentru execuția lucrărilor”, personal tehnic cu execuția, responsabil cu controlul calității, inginer instalații apă-canal, inginer instalații electrice, comisia de evaluare nu a putut constata calitatea de angajat al ofertantului la data depunerii ofertelor, pentru personalul susmenționat, din documentele depuse de către contestator, deoarece acestea avea ca dată anul 2008 cu retribuiția în ROL, fapt pentru care s-au solicitat clarificări, se mai arată în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul la solicitările mai sus precizate, ofertantul a depus copii de pe cărțile de muncă ale persoanelor în cauză, cu ultima viză în anul 2008, rezultând astfel că la data depunerii ofertei respectivei nu aveau calitatea de angajat al S.C. ▪ S.A.

Cu privire la aspectul din contestație referitor la “inginer topometrist”, pentru care contestatorul a comunicat că asociatul S.C. ▪ S.R.L. l-a nominalizat, ca topograf, pe dl. ▪ pentru suplimentarea personalului specializat, iar, pentru profesia de inginer topometrist a nominalizat-o pe d-na ▪ din partea S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă

precizează că pentru dl. ▪ S.C. ▪ S.R.L. a prezentat diploma de absolvire studii postliceale, ceea ce nu este echivalent cu studii superioare cu funcția de inginer topometrist, iar pentru d-na ▪ S.C. ▪ S.A. a prezentat diplomă de studii universitare specializarea geografie-cartografie, nerezultând profesia de inginer topometrist astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci de licențiat în geografie, în domeniul geografiei, specializarea cartografie.

Și în legătură cu aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări, arată autoritatea contractantă, contestatorul răspunzând că documentele depuse îndeplinesc cerința prevăzută în documentația de atribuire.

Precizează autoritatea contractantă că, în urma analizării documentelor de calificare depuse de către ceilalți ofertanți, comisia de evaluare a constatat că numai S.C. ▪ S.A. nu a respectat criteriul de calificare referitor la "inginer topometrist", răspunsul contestatorului fiind considerat neconcludent.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către S.C. ▪ S.A. a fost considerată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinea condițiile minime de calificare despre care s-a făcut vorbire. Precizează, în legătură cu acest aspect, că, dintr-o eroare de dactilografiere s-a menționat "art. 36 alin. 1 litera b din O.U.G. nr. 34/2006", în loc de "art. 36 alin. 1 litera b din H.G. nr. 925/2006".

Referitor la criticile potrivit cărora S.C. ▪ S.R.L. nu îndeplinește criteriile de calificare privind cifra de afaceri și numărul de angajați, autoritatea contractantă arată că respectivul ofertant beneficiază de susținere din partea S.C. ▪ S.R.L., în baza art. 186 alin. 2 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, respectiv art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Precizează autoritatea contractantă, referitor la criticile formulate în contestație, privind raportul cost/eficiență din oferta declarată câștigătoare, că, prin documentația de atribuire s-a solicitat astfel: "Calculul raportului cost/eficiență, care fundamentează propunerea ofertantului, trebuie raportat la un mc apă epurată și trebuie să conțină toate elementele necesare pentru verificarea și analizarea acestor elemente, inclusiv date tehnice ale echipamentelor utilizate pentru instalație, în conformitate cu proiectul tehnic". Având în vedere aceste elemente, autoritatea contractantă susține că valoarea prezentată de către S.C. ▪ S.R.L. este corectă, reprezentând raportul dintre costurile de exploatare/încasări din exploatare.

Autoritatea contractantă învederează că contestatorul confundă raportul cost/eficiență solicitat în documentația de atribuire, cu raportul cheltuieli/venituri prezentat de către acesta în oferta depusă.

Concluzionează că este nefondată contestația depusă de către S.C. ▪ S.A. și depune, în probațiune, documentele care constituie dosarul achiziției publice.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪ a inițat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică susmenționat, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.11.2010.

Valoarea estimată a contractului este, după cum rezultă din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, de 7.898.550 lei, iar criteriul de atribuire ales este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În cadrul procedurii de atribuire s-au depus 4 oferte, care au fost deschise în data de 06.12.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪ din 13.01.2011, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., având un preț de 7.127.435 lei, garanția tehnică a lucrării de 60 luni, termenul de execuție a lucrărilor de 10 luni și raportul cost/eficiență de 98.705,50.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, a depus contestație, în termen, S.C. ▪ S.A., leader al asocierii cu S.C. ▪ S.R.L.

Raportat la susținerile părților, la probatoriul administrat și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele pentru care oferta depusă de către S.C. ▪ S.A. a fost respinsă, ca neconformă, astfel cum apar în raportul procedurii de atribuire și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ▪ din 13.01.2011, constau în faptul că ofertantul în cauză nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, formulate de către comisia de evaluare, respectiv la punctele 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12.

Analizând înscrisurile invocate, Consiliul reține că, prin adresa nr. ▪ din 24.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte pentru pozițiile susmenționate, după cum urmează:

-la punctul 4, a solicitat contestatorului să prezinte, referitor la criteriul de calificare "experiența similară", pentru contractul "rețea publică de apă uzată", cota procentuală și valorică în lei, efectuată de către S.C. ▪ S.A.;

-la punctul 5, cu privire la același criteriu de calificare a solicitat ca ofertantul să depună anexa nr. 1 la contractul "rețea publică de apă uzată";

- la punctul 6 a solicitat depunerea unui document din care să rezulte calitatea de angajat a persoanei desemnate ca "responsabil tehnic cu execuția, autorizată pentru lucrări de instalații apă și canalizare";

- la punctul 7 s-a solicitat să se explice pentru ce motiv legalizarea contractului de prestări servicii a persoanei numite ca "responsabil cu controlul calității (CQ), este datată 15.12.2010, după depunerea ofertelor";

- la punctul 10 s-a solicitat depunerea unui document, din care să rezulte calitatea de angajat, la data depunerii ofertei, cu salariul în RON, a persoanei desemnată ca "responsabil cu inginer instalații apă-canal";

-la punctul 11 s-a solicitat depunerea unui document, din care să rezulte calitatea de angajat, la data depunerii ofertei, cu salariul în RON, a persoanei desemnată ca "responsabil cu inginer instalații electrice";



- la punctul 12 s-a solicitat, pentru "inginer topometrist" să se explice documentele prezentate care, în opinia autorității contractante, nu fac dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției.

Consiliul urmează să analizeze răspunsul S.C. ▪ S.A., formulat prin adresa nr. ▪ din 27.12.2010, cenzurând, astfel, legalitatea deciziei autorității contractate.

Prin urmare, reține că, la punctul 4, contestatorul a răspuns, precizând în legătură cu Contract ISPA 2000/RO/16/P/PE/008-05, ce procent din valoarea contractului a executat S.C. ▪ S.A. și în ce au constat lucrările executate, anexând, în susținere, înscrisul "grand summary to the end".

Consiliul constată, cu privire la înscrisul depus de către contestator, că acesta este lipsit de relevanță, deoarece este redactat în limba engleză, în timp ce, în fișa de date a achiziției, se menționează, la punctul V.6, că oferta se redactează în limba română, precum și deoarece din conținutul respectivului act nu rezultă că este parte din contractul menționat de către contestator, neputând fi reținută, ca dovadă, mențiunea făcută de mână, în care apare un număr de contract.

Astfel, cu privire la acest aspect, Consiliul reține ca fiind întemeiată decizia autorității contractante, contestatorul nedepunând documente doveditoare, cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare privind "experiența similară".

Răspunsul contestatorului la solicitarea de la punctul 5 este reținut, de către Consiliu, de asemenea, ca fiind neconcludent, deoarece acesta a depus înscrisul denumit "annex No I/1 to the Contract no ▪/31.03.2005", redactat în limba engleză, obligația fiind, așa cum s-a arătat mai sus, de a se depune acte în limba română.

La punctele 6, 10, 11 din solicitarea de clarificări, constată Consiliul că S.C. ▪ S.A. a depus, pentru "responsabil tehnic cu execuția, autorizată pentru lucrări de instalații apă și canalizare", "responsabil cu inginer instalații apă-canal", "responsabil cu inginer instalații electrice", copii de pe cărți de muncă, având ultima viză în anul 2008, și salariul stabilit în ROL, iar nu în RON, astfel, nereieșind calitatea de angajat, la momentul depunerii ofertelor, a fiecăreia dintre persoanele nominalizate.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus condiția prezentării de "copii de pe cartea de muncă/contract individual de muncă, din care să rezulte calitatea sa de angajat al ofertantului sau a unui contract de colaborare în limita impusă de codul muncii", iar prin solicitarea de clarificări a cerut să fie prezentate documente "din care să rezulte calitatea de angajat la data depunerii ofertei cu salariu în RON", precum și faptul că, nefiind contestate, documentele susmenționate au caracter obligatoriu pentru părți.

Față de cele de mai sus, raportat la cerințele arătate, Consiliul constată că înscrisurile depuse de către S.C. ▪ S.A. nu au relevanță în cauză, răspunsul la solicitarea de clarificări apărând ca neconcludent și sub acest aspect, iar decizia autorității contractante apărând, prin

urmare, ca fiind una întemeiată.

Cu privire la răspunsul de la punctul 7 din solicitarea de clarificări, Consiliul constată că S.C. ▪ S.A. susține, prin adresa nr. ▪ din 27.12.2010, faptul că d-na ▪ , declarată ca responsabil CQ, la data depunerii ofertei era detașată de la S.C. ▪ S.A., prin urmare, rezultă că susmenționata condiție impusă de către autoritatea contractantă de a fi angajată a ofertantului, nu este îndeplinită. Mai mult decât atât, chiar contestatorul, prin adresa menționată, precizează că "la adresele de detașare s-a considerat util să se atașeze și Contractul de muncă al angajatei ▪ cu S.C. ▪ S.A. pentru a se dovedi calitatea de angajat al S.C. ▪ S.A."

Consiliul constată, referitor la solicitarea de la punctul 12, că S.C. ▪ S.A. prin răspunsul său, precizează că persoanele nominalizate ca "inginer topometrist" sunt dl. ▪ "pentru suplimentarea personalului specializat" și d-na ▪ "deoarece acesta deține Certificatul de autorizare eliberat de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară" precum și că are încheiat un contract de prestări servicii topografice de specialitate cu S.C. ▪ .

Prin urmare, răspunsul la întrebarea autorității contractante legat de faptul că dl. ▪ nu are studii superioare, iar pentru d-na ▪ nu s-a depus diplomă de studii, din care să rezulte profesia de inginer topometrist, astfel cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției, fiind cel prezentat mai sus, este, în mod evident, irelevant atât pentru solicitarea de clarificări, cât și pentru condiția de calificare impusă. Reține astfel, deoarece s-au solicitat precizări în legătură cu studiile, care din diplomele depuse, nu rezultă că sunt cele solicitate, răspunsul confirmând, practic, că persoanele în cauză nu îndeplinesc întocmai condiția din fișa de date a achiziției.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Respingerea ofertei depusă de către S.C. ▪ S.A. ca inacceptabilă, s-a făcut în urma constatării, de către comisia de evaluare a faptului că nu au fost îndeplinite o serie de criterii de calificare, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în esență fiind vorba despre aceleași aspecte, de aceea Consiliul nu va relua analiza și sub acest aspect.

Neîndeplinirea unui singur criteriu de calificare atrage după sine incidența dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, dar, în virtutea rolului său activ, Consiliul a procedat la verificarea tuturor motivelor pentru care a fost respinsă oferta în cauză, invocate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. ▪ din 13.01.2011, care s-au dovedit, așa cum s-a arătat, întemeiate.

De altfel, Consiliul constată că, în motivarea sa în fapt și în drept,

din cuprinsul contestației, S.C. ▪ S.A. nu face decât să reproducă conținutul înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, cel al dispozițiilor legale, fără a combate, în concret, motivele de respingere a ofertei, comunicate prin adresa nr. ▪ din 13.01.2011, considerații de natura "condiție îndeplinită" sau "răspunsurile sunt conforme și concludente" neputând fi reținute, în soluționare, ca fiind unele întemeiate.

Față de constatarea faptului că decizia autorității contractante privind oferta contestatorului este una legală, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de către S.C. ▪ S.A., cu privire la oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., deoarece acestea apar ca lipsite de interes, neputându-se stabili existența unui interes legitim, născut și actual, personal și direct al contestatorului, în legătură cu procedura în cauză. De asemenea, legat de acest aspect, Consiliul constată că S.C. ▪ S.A. nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care definesc persoana vătămată ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: "a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, (...)".

În concret, chiar dacă s-ar stabili că sunt întemeiate criticile referitoare la oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., contestatorul nu ar avea un beneficiu concret, deoarece oferta sa a fost respinsă, decizie ce va fi menționată de către Consiliu. Prin urmare, înlăturarea ofertei desemnată câștigătoare nu determină atribuirea contractului către S.C. ▪ S.A., situație în care contestatorul nu justifică un interes personal în admiterea criticilor în cauză.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ▪ S.A., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, conform dispozițiilor art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.