

DECIZIE

BO2011_0500

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/29.12.2010, depusă de către S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, având Cod Unic de Înregistrare ▫, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a parcului auto din dotare”, cod CPV 66514110-0, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, prin mandatar convențional Cabinet Individual de Avocatură ▫, cu sediul ales pentru corespondență în ▫, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică antemenționat, a depus „Cererea de intervenție în interes propriu” nr. ▫/20.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/20.01.2011, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ▫ S.A., în contradictoriu cu ▫ și, pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de S.C. ▫ S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.A. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a parcului auto din dotare”, cod CPV 66514110-0, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că motivul respingerii ofertei sale, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a fost faptul că nu a prezentat un document obligatoriu, respectiv Formularul 8, reprezentând Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă. Acest document a fost solicitat de către autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, în data de ▪.12.2010, însă S.C. ▪ S.A. nu a răspuns acestei solicitări.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 2, art. 33 alin. (1) și art. 59 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință anularea rezultatului procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/17.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/24.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de S.C. ▪ S.A., ca fiind nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost respinsă în baza prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006, ca neconformă, pe considerentul că nu a prezentat un document obligatoriu, respectiv Formularul nr. 8, reprezentând Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă.

Având în vedere faptul că procedura s-a desfășurat online, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 61, 64, 65 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care, constatând lipsa unor documente din oferta depusă de S.C. ▪ S.A., a solicitat clarificări și completări necesare pentru evaluarea ofertei, prin postarea pe SEAP a acestor solicitări, cu termen limită de transmitere a documentelor lipsă 22.01.2011, ora 17:30.

Constatând că ofertantul S.C. ▪ S.A. nu a transmis în perioada precizată, clarificările, răspunsurile solicitate, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei acestuia.

Prin Adresa nr. ▪/20.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/20.01.2011, S.C. ▪ S.A. transmite precizări ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante.

Considerând că prin atitudinea autorității contractante, societatea sa a fost prejudiciată, nebeneficiind de o evaluare obiectivă a ofertei depuse, contestatorul își menține criticile cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea acesteia și reluarea la o dată ulterioară, în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. ▪/20.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/20.01.2011, S.C. ▪ S.A. a depus „Cererea de intervenție în interes propriu” împotriva contestației formulate de S.C. ▪ S.A.

În urma analizării adresei nr. 317/20.01.2011 depusă de S.C. ▪ S.A., raportat la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/29.12.2010, depusă de către S.C. ▪ S.A. și la punctul de vedere al ▪ asupra acesteia, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 55 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat, părților, prin adresele nr. ▪ și nr. ▪ din data de 21.01.2011, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ▪ S.A. solicită ca, în urma analizării probatoriului, să dispună admiterea cererii sale de intervenție, pe de altă parte, respingerea contestației formulate de către S.C. ▪ S.A., ca netemeinică și nelegală.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de S.C. ▪ S.A., făcând aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Ținând seama de faptul că întreaga procedură a fost desfășurată prin sistem electronic, dispozițiile art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006 nu pot fi aplicabile.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind nerespectarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006,

intervenientul precizează că, atât timp cât solicitarea de clarificare a fost postată în trei rânduri pe sistemul SEAP, specificându-se ce formular trebuie completat și termenul în care răspunsul trebuie transmis/încărcat în sistem, consideră că aceasta este neîntemeiată.

Ținând seama că S.C. ▪ S.A. a fost declarată câștigătoare a acestei proceduri de achiziție publică, justificându-se pe deplin interesul în soluționarea acestei contestații, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de S.C. ▪ S.A.

În punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de S.C. ▪ S.A., comunicat prin adresa nr. ▪/24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/24.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, consideră că, prin cele prezentate, se confirmă în totalitate modul cum s-a desfășurat procedura de licitație prin sistemul SEAP și faptul că s-au respectat cu strictețe reglementările legale.

Invocarea de către S.C. ▪ S.A. a termenului scurt stabilit în cadrul solicitărilor de clarificări nu poate constitui temei de contestare, deoarece sistemul SEAP asigură accesul permanent la toate postările adresate ofertanților și atenționează pe fiecare participant. Atitudinea ofertantului S.C. ▪ S.A. reflectă interesul redus al acestuia privind modul de derulare a procedurii.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită cererea de intervenție a ofertantului S.C. ▪ S.A.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a parcului auto din dotare”, cod CPV 66514110-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▪.12.2010 invitația de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 55 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de S.C. ▪ S.A. împreună cu contestația formulată de S.C. ▪ S.A.

Autoritatea contractantă a decis, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, aplicarea procedurii de atribuire cerere de oferte prin mijloace electronice și utilizarea licitației electronice ca etapă finală a cererii de oferte, potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006. În acest sens, a consemnat în invitația de participare nr. ▫/16.12.2010, modalitatea de desfășurare, respectiv „procedură online”, iar în Fișa de date a achiziției, la pct. III.2) al cap. III “Procedura”, a marcat „etapa finală de licitație electronică”, dând informații adiționale despre modul de desfășurare a acesteia.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv critica contestatorului privind respingerea ofertei sale pe motiv că nu a prezentat un document obligatoriu, respectiv Formularul 8, reprezentând Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, solicitat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, în data de ▫.12.2010, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit Procesului-verbal nr. ▫/23.12.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, în data de 22.12.2010 au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma deschiderii fișierelor transmise de către operatorii economici, autoritatea contractantă constată că S.C. ▫ S.A. a postat 3 fișiere de tip rar, omițând depunerea a 2 documente, respectiv:

- Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, Formularul nr. 8;

- recomandare din partea a două service auto.

Comisia de evaluare constatând lipsa documentelor antemenționate, în temeiul obligațiilor legale pe care le avea pentru clarificările și completările necesare în vederea evaluării fiecărei oferte a procedat la postarea pe SEAP a următoarelor solicitări de clarificări în cazul S.C. ▫ S.A, astfel cum sunt consemnate în detaliul „Listă întrebări” postat pe SEAP document transmis de autoritatea contractantă și aflat în copie la dosarul cauzei:

- la data de 22.12.2010, ora 3.04 PM, având termen de răspuns data de 22.12.2010 orele 18:00, prin care se solicita prezentarea certificatului de participare la licitație;

- la data de 22.12.2010 orele 3:14 PM, prin care se revenea la solicitarea anterioară, solicitare care avea termen de răspuns data de 22.12.2010 orele 17:30;

-la data de 22.12.2010 orele 3:45 PM și se referea la specificarea service-urilor agreate de Mercedes, Volkswagen, Iveco, Fiat și Ford în regim de garanție, solicitare care avea termen de răspuns data de 22.12.2010 orele 17:30.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ▪ S.A. nu a răspuns la niciuna din solicitările adresate de autoritatea contractantă. Față de această situație, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv oferta depusă de către S.C. ▪ S.A. a fost declarată neconformă, întrucât ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare răspunsurile solicitate.

Potrivit detaliului „Cerere de ofertă-lista participanți”, publicat pe SEAP, sunt consemnate următoarele informații în ceea ce privește datele de depunere și cele referitoare la procesul de evaluare a ofertelor:

-Data limită de depunere a ofertelor: 21.12.2010 15:00

-Data limită de evaluarea a ofertei:22.12.2010 18:00.

Invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și a dispozițiilor art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006 nu este judicioasă în cauză, întrucât procedura de atribuire s-a desfășurat online, aplicabile fiind în acest caz dispozițiile art. 61, 64, 65 din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile cuprinse în Norma din 22.11.2006, anexă la H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Potrivit H.G. nr. 1660/2006 procedurile aplicate integral prin mijloace electronice se desfășoară, în cea mai mare parte a lor, prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, aplicarea unei astfel de proceduri electronice având avantajul de a simplifica activitatea comisiei de evaluare, oferind în același timp o maximă transparență, sistemul electronic asigurând trasabilitatea oricăror documente comunicate acestuia. Pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice sunt stabiliți în cuprinsul actului normativ mai sus menționat.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții cuprinse în Norma din 22.11.2006, anexă la H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

„Art. 36. - După transmiterea invitației de participare, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte prin mijloace electronice sunt similare cu cele prevăzute la art. 14-25 pentru aplicarea licitației deschise.

Art. 15. - (1) După data publicării anunțului de participare, pentru a continua aplicarea procedurii de licitație deschisă prin mijloace electronice, autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informațiile solicitate în mod automat de sistemul informatic pentru generarea procedurii.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către candidați a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma și condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii, precum și termenul în care estimează că va finaliza verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Art. 17 (3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

(4) În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Art. 19. - (1) În cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat îndeplinirea unor criterii de calificare, operatorii economici introduc în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de către autoritatea contractantă.

(2) În situația în care pentru a demonstra îndeplinirea anumitor criterii de calificare autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente, prevederile art. 17 alin. (3) și (4) se aplica în mod corespunzător”.

Din dispozițiile legale mai sus evocate rezultă fără doar și poate că transmiterea ofertelor, precum și derularea etapei de evaluare, care implică solicitarea de clarificări/completări de către autoritatea contractantă în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și conformității propunerii tehnice cu cerințele

caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare se realizează prin mijloace electronice, în SEAP.

Excepția de la modul de transmitere a ofertelor, stipulat la alin. (1) al art. 17 din actul normativ antemenționat o constituie motivele tehnice care conduc la imposibilitatea transmiterii anumitor documente în format electronic, acestora fiind aplicabile prevederile ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor. În acest sens, prin motive tehnice se înțeleg acele disfuncționalități ale sistemului în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice care pot conduce la imposibilitatea încărcării documentelor în vederea depunerii ofertelor, ca de exemplu dacă fișierul are o dimensiune mai mare decât cea maxim admisă.

În considerarea celor antemenționate, nici susținerile contestatorului conform cărora *„modul de comunicare ales de către autoritatea contractantă, prin postarea pe SEAP, fără a se asigura că a fost recepționată solicitarea potrivit prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cuprinse în art. 59 alin. (1), (2) și (3) s-a dovedit a fi ineficient, în primul rând pentru că nu respectă regulile de transmitere și comunicare a documentelor și în al doilea rând pentru că nu este obiectiv formulat”*, nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante.

Potrivit documentației de atribuire, S.C. ▪ S.A. cunoștea modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, respectiv online.

Mai mult, S.C. ▪ S.A. cunoștea aspectele reclamate din data de 22.12.2010, când a luat la cunoștință despre solicitările de clarificări postate de către autoritatea contractantă pe SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal nelegalitatea cerințelor în discuție, precum și nelegalitatea termenului acordat de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsurilor la clarificările solicitate. Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificărilor/completărilor în discuție și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame nelegalitatea cerințelor în discuție, precum și nelegalitatea termenului acordat de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsurilor la clarificările solicitate.

În această etapă a procedurii, de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestației împotriva solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin invocarea nelegalității modului în care au fost solicitate.

Din susținerile consemnate de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat asupra contestației, Consiliul reține că, *„dintr-o eroare, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a trecut ca temei respingerea ofertei pe baza art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, dar așa cum reiese din starea de fapt existentă și documentele aflate la dosarul de licitație, oferta a fost respinsă ca "neconformă" potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006, care reprezintă temeiul legal”*.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ▪ S.A. în contradictoriu cu ▪ și, pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ▪ S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU

▪

MEMBRU

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.