

DECIZIE

B02011_0501

Data: .2011

Prin contestația ▪, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.01.2011, înaintată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪, telefon ▪, fax ▪, reprezentată legal prin ▪ și ▪ – Administratori, având domiciliu procesual ales la sediul Cabinet Avocat ▪ în ▪, fax ▪, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ▪, cu sediul în ▪, telefon ▪, fax ▪, în calitate de autoritatea contractantă în procedura, licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare tronsoane drumuri județene: ▪”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea parțială a fișei de date a achiziției, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, după modificarea documentației de atribuire, în sensul celor precizate în motivarea de mai jos.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.01.2011, SC ▪ SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ▪, în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare tronsoane drumuri județene: ▪”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, solicitând anularea parțială a fișei de date a achiziției, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Invocând dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la

complexitatea redusă a contractului în cauză, din perspectiva protecției mediului, contestatoarea apreciază că solicitarea *asigurării unui manager al sistemelor de management de mediu cu o experiență profesională relevantă în proiecte similare* apare ca fiind disproporționată și ilegală. Mai mult, consideră că cerința apare ca fiind și superfluă, dat fiind faptul că respectarea standardelor de mediu este asigurată de deținerea de către ofertant a certificării ISO 14001 (cerință precizată în fișa de date a achiziției la punctul V.6), certificare condiționată, la rândul ei, de numirea în cadrul societății a unei persoane responsabile cu mediul.

De asemenea, autoarea contestației susține că această cerință este exprimată în termeni vagi (managerul să aibă *experiență relevantă în proiecte similare*), fără a furniza informații edificatoare în acest sens. Astfel, susține că caracterul interpretabil al acestei cerințe oferă autorității contractante o putere aproape discreționară de apreciere a ofertelor, fără a ține cont de un criteriu concret, fapt ce contravine scopurilor OUG nr. 34/2006 arătate în art. 2 alin. (1).

Ca atare, contestatoarea arată că inserarea unei cerințe precum cea menționată este inadmisibilă, întrucât poate conduce la înlăturarea de la procedură a anumitor operatori economici, înlăturare lăsată la aprecierea subiectivă a autorității contractante.

Referitor la cerința prezentării de *atestare tehnice emise de un organism extern de autorizare/certificare membru RENAR (organism național) pentru fiecare din utilajele minimal solicitate*, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 49 din Directiva 2004/18/CE, restricționând participarea la procedură a ofertanților ce dețin certificări de la organisme europene sau internaționale.

Mai mult, prin înlăturarea posibilității ca operatorii economici să dovedească conformitatea utilajelor și prin alte documente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restricționează participarea la procedură, impunând o cerință de calificare fără legătură cu eventuale riscuri de neîndeplinire a viitorului contract și fără nicio relevanță cu privire la obiectul contractului.

De altfel, autoarea contestației arată că utilajele sunt supuse, conform legii, omologării și verificării tehnice efectuate de organele statului, motiv pentru care consideră că impunerea unei certificări suplimentare este de natură să restrângă în mod nejustificat participarea la procedura de achiziție publică în cauză.

Totodată, contestatoarea susține că solicitarea autorității contractante potrivit căreia *ofertantul trebuie să facă dovada amplasării stației de preparat mixturi asfaltice la maximum 70 km de oricare punct al traseului pentru ca mixtura asfaltică să aibă temperatura la așternere de 140° Celsius* restricționează participarea la procedură, contravenind dispozițiilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006,

precum și celor ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Ori, temperatura respectivă, în opinia contestatoarei, poate fi asigurată și în cazul transportării asfaltului de la distanțe mai mari de 70 de km. Mai mult, contestatoarea apreciază că în această situație sunt încălcate și alte principii ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv cel al promovării concurenței între agenții economici, al nediscriminării și proporționalității.

De asemenea, contestatoarea arată că, într-un caz similar, CNSC a aprobat modificarea unei fișe de date a achiziției, prin înlăturarea din cuprinsul Capitolului *Capacitatea tehnică* a condiției ca distanța maximă de amplasare pentru stația de preparat mixturi asfaltice să fie egală cu 40 km (Decizia nr. ▪ din data de 12.02.2009). Mai mult, Consiliul a menținut aceeași linie jurisprudențială, statuând că, prin condiționarea amplasamentului stației de asfalt, autoritatea contractantă restricționează participarea și încalcă principiul nediscriminării, având în vedere că singura condiție care se impunea era asigurarea temperaturii optime a mixturii asfaltice la locul destinat, în momentul executării lucrării (Decizia nr. ▪ din data de 21.08.2009).

Contestatoarea mai arată că, potrivit punctului VI.4 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, tehnologia de execuție trebuie să cuprindă următoarele elemente:

- descrierea măsurilor propuse pentru asigurarea exigențelor referitoare la asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare;
- descrierea măsurilor propuse pentru reducerea perioadelor în care tronsoanele de drum pe care se vor executa lucrările sunt supuse restricțiilor sau închiderii circulației;
- descrierea măsurilor privind asigurarea siguranței circulației pe timpul executării lucrărilor;
- descrierea măsurilor propuse pentru asigurarea exigențelor cu privire la protecția mediului exterior și protecția împotriva zgomotului;
- prezentarea modului în care, în cadrul proceselor tehnologice propuse pentru realizarea lucrării, se vor respecta reglementările tehnice și legislația în vigoare;
- descrierea măsurilor propuse în proiect pentru urmărirea comportării în exploatarea curentă și specială.

Autoarea contestației consideră nejustificat faptul că autoritatea contractantă impune includerea în propunerea tehnică a acestor elemente, încălcând principiul transparenței precizat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în lipsa detalierii măsurilor pe care operatorii economici trebuie să le descrie în aceste documente, dar mai ales în lipsa unor criterii clare privind modalitatea concretă în care operatorii economici trebuie să realizeze aceste descrieri, autoritatea contractantă beneficiază de o marjă de apreciere mult

prea largă și de o putere aproape discreționară de a exclude din procedură unele oferte, pe motive echivoce, de tipul „soluția este nesatisfăcătoare” sau „nu este suficient detaliată”.

Mai mult, autoarea contestației apreciază că *descrierea măsurilor propuse pentru asigurarea exigențelor referitoare la asigurarea rezistenței, stabilității și siguranței în exploatare și descrierea măsurilor propuse în proiect pentru urmărirea comportării în exploatarea curentă și specială* sunt inutile, raportat la faptul că aceste măsuri sunt prevăzute în instrucțiunile privind exploatarea, întreținerile și reparația, precum și în Programul de Control al calității, documente ce fac parte integrantă din documentația de atribuire și pe care executantul lucrării trebuie să le respecte. În același sens, condiția *descrierii măsurilor propuse pentru asigurarea exigențelor cu privire la protecția mediului exterior și protecția împotriva zgomotului* este inutilă, raportat la faptul că aceste măsuri sunt prevăzute în Memoriul Tehnic la capitolul *Implicații asupra mediului*.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit aceluiași capitol, dosarul calității trebuie să cuprindă următoarele elemente:

- „normele și normativele tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea secțiunii la care sunt utilizate;
- un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența lucrărilor prezentate în propunerea tehnică cu respectivele specificații;
- modul de concepere a sistemului calității, aplicat la lucrare avut în vedere de fiecare ofertant în parte, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, procedurile tehnice de execuție a lucrării care urmează să fie aplicate în vederea acoperirii cerințelor de calitate, planul de control al calității, verificări, încercări, referiri la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje agrementate tehnic, conform HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare;
- identificarea momentelor cheie în derularea contractului;
- planul cu măsurile privind protecția mediului”.

Ori, *normele și normativele tehnice care trebuie utilizate* sunt arătate, pentru fiecare sarcină importantă, în parte în caietele de sarcini, ca atare fiind impuse operatorilor economici. Astfel, prezentarea acestora în propunerea tehnică apare inutilă, în opinia contestatoarei, de vreme ce acestea sunt impuse *de plano* operatorilor economici prin includerea lor în caietele de sarcini.

Cât privește impunerea prezentării unui *comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini și modul de concepere a sistemului calității aplicat la lucrare*, contestatoarea învederează faptul că aceste condiții conferă autorității contractante o putere aproape discreționară, de a exclude din procedură unele oferte, pe motive echivoce, de tipul „comentariul este nesatisfăcător” sau

„prezentarea este insuficient detaliată”, încălcându-se astfel principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că cerința prezentării unui *Plan cu măsurile privind protecția mediului* este superfluă, prin prisma celor arătate mai sus, și anume existența acestor măsuri în Memoriul Tehnic.

În legătură cu cerința prezentării Planului de Management al Traficului (PMT), prin care se vor indica măsurile ce vor fi implementate pentru managementul traficului rutier pe perioada executării lucrărilor, contestatoarea apreciază că și ea contravine principiului transparenței întrucât, în lipsa unor criterii clare privind măsurile pe care autoritatea contractantă consideră că trebuie luate, în vederea garantării siguranței traficului pe perioada execuției lucrărilor, există riscul ca ofertele unor operatori economici să fie respinse în mod discreționar.

De asemenea, *analiza riscurilor identificate ca posibil a apărea pe parcursul derulării contractului cu menționarea soluției propuse pentru fiecare risc identificat* este inutilă, întrucât Memoriul Tehnic conține prevederi referitoare la aceste chestiuni în secțiunea *Riscuri și măsurile de reducere a acestora*.

Mai mult, cerința referitoare la *eșalonarea în timp a etapelor de realizare pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini, cu detalierea subetapelor pentru fiecare sarcină și cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane* încalcă principiul transparenței, întrucât aceste eşalonări prezentate de operatorii economici pot fi folosite de autoritatea contractantă drept criterii abuzive de respingere discreționară a ofertelor. În opinia contestatoarei, este suficient a se impune ca operatorii economici să facă dovada încadrării în Graficul General de Execuție a Lucrării (Memoriul Tehnic), acesta fiind singurul criteriu obiectiv pe care autoritatea contractantă îl poate lua în considerare.

Conform art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită acordarea dreptului de a prezenta concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa nr. ▫/20.01.2011, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ▫/20.01.2011, ▫ a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea prevederilor documentației de atribuire. Totodată, autoritatea contractantă solicită dispunerea continuării procedurii de atribuire a contractului în cauză.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă învederează faptul că cerințele minime de calificare respectă prevederile legale în materia achizițiilor publice, fiind întocmite note ce argumentează necesitatea fiecărei cerințe în parte. Mai mult, anunțul de participare ce conține și aceste cerințe minime de calificare a fost verificat și validat de

reprezentantul ANRMAP, iar observatorul UCVAP nu a emis nicio notă intermediară referitoare la prevederile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului îl constituie realizarea unor lucrări de modernizare a două tronsoane de drum județean, lucrări ce implică acțiuni importante cu impact la nivel de mediu, în momentul de față, principalul tronson ce face obiectul procedurii fiind impracticabil, impunând defrișări, amenajări de torenți, de albie de pârâu, etc.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la cerința minimă de calificare potrivit căreia este obligatorie asigurarea de către participanții la procedură *a unui manager al sistemelor de management de mediu cu o experiență profesională relevantă în proiecte similare*, autoritatea contractantă apreciază că deținerea unui certificat ISO 14001 nu garantează faptul că ofertanții sunt în măsură să asigure și personalul necesar să coordoneze transpunerea în realitate a cerințelor aferente acestui standard, respectiv să supravegheze modul de realizare a acestei transpuneri în realitate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că experiența relevantă a managerului sistemelor de management de mediu poate fi demonstrată și prin participarea respectivei persoane la cel puțin un proiect similar (în acest sens precizează că va publica o clarificare în SEAP).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că prevederile legale invocate de autoarea contestației în sprijinul eliminării cerinței minime de calificare referitoare la prezentarea de către participanții la procedură *a atestatelor tehnice emise de un organism extern de autorizare/certificare membru RENAR pentru fiecare din utilajele minimal solicitate* prin documentația de atribuire nu au relevanță în speță. Pe de o parte, arată că ele se referă exclusiv la certificatele ce atestă implementarea de către ofertanți a unor anumite standarde de management al calității, fiind însă invocate cu privire la niște documente care nu fac decât să ateste buna funcționare a unor utilaje, la un anumit moment dat. Pe de altă parte, se încearcă să se acrediteze ideea că prin indicarea asociației RENAR s-ar fi indicat ofertanților o anumită certificare pe care ar trebui să o dețină aceștia. Or, autoritatea contractantă susține că RENAR este organismul unic la nivel național în domeniul acreditării, desfășurându-și activitatea în coordonarea și sub supravegherea Ministerului Economiei, în temeiul OG nr. 23/2009 și al Regulamentului CE nr. 765/2008. Acesta funcționează, în fapt, ca o „umbrelă” sub care acționează toate organismele de certificare din România. Astfel, solicitând ca organismul emitent al atestatelor tehnice să fie membru RENAR, autoritatea contractantă, nu a făcut decât să cuprindă în această arie orice organism de certificare existent pe teritoriul României, deci nu se impune nicio certificare specifică. În opinia autorității contractante *specific* înseamnă un anumit organism de certificare, nu toate.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că înțelege a aplica în totalitate principiile specificate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, inclusiv pe cel al recunoașterii reciproce, urmând a publica o clarificare prin care va confirma aplicarea acestui principiu și în ceea ce privește atestatele tehnice ale utilajelor.

În continuare, autoritatea contractantă arată că rațiunea obiectivă de limitare a distanței dintre stația de mixturi asfaltice și locația efectivă a lucrărilor (la 70 de km) este pur tehnică, și are ca scop asigurarea respectării de către constructor a parametrilor calitativi și a standardelor de calitate specificate atât în normativele tehnice valabile în domeniu cât și în caietul de sarcini. Indiferent de sediul sau de locația stației de mixturi asfaltice, un constructor poate face dovada îndeplinirii acestei cerințe demonstrând că are în dotare o stație mobilă de mixturi asfaltice, aceasta putând fi așezată oriunde îi permite locația (în interiorul cercului de peste 150 km permis de documentația de atribuire).

Totodată, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. ▪ din 31.08.2010, prin care au fost respinse ca nefondate afirmațiile unui constructor privind o solicitare formulată întocmai cu cea care face obiectul prezentei contestații.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că singura locație logică a prezentării documentelor ce conțin informații privind lucrările ce fac obiectul prezentului contract, ca parte a tehnologiei de execuție, este oferta tehnică. Singurul scop al solicitării acestor documente este de a oferi comisiei de evaluare posibilitatea verificării modului de îndeplinire de către ofertele tehnice depuse a parametrilor tehnici specificați în proiectul tehnic. Este adevărat că în proiectul tehnic au fost stabilite unele exigențe referitoare la rezistență, stabilitate și la siguranță în exploatare. Ori rolul comisiei de evaluare este de a se convinge că participanții la procedură oferă ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, acest lucru putându-se proba printr-un document care prevede măsurile avute în vedere pentru atingerea exigențelor specifice.

Autoritatea contractantă reiterează aceleași argumente și în cazul *reducerii perioadelor în care tronsoanele de drum, pe care se vor executa lucrările, sunt supuse restricțiilor sau închiderii circulației, al necesității asigurării siguranței circulației pe timpul executării lucrărilor, al exigențelor cu privire la protecția mediului exterior și a protecției împotriva zgomotului, al urmării comportării în exploatare, etc.*

Cât privește afirmația contestatoarei că toate aceste documente ar fi inutile, câtă vreme proiectul tehnic avansează o soluție tehnică, autoritatea contractantă precizează că soluția tehnică (obligatorie) indicată în proiectul tehnic, poate fi realizată prin atingerea mai multor obiective specifice, modul de abordare de către fiecare constructor în parte a unei anumite operațiuni putând fi însă foarte

diferit. Toate aceste documente nu fac decât să convingă comisia de evaluare că ofertantul respectiv a citit și înțeles proiectul tehnic respectiv și că nu există posibilitatea apariției de disfuncționalități pe parcursul execuției.

În consecință, autoritatea contractantă arată că scopul acestor documente este de a oferi comisiei de evaluare posibilitatea declarării ofertelor *conforme* sau *neconforme* și nu de a le declara „insuficient detaliate”.

În mod similar, autoritatea contractantă susține și oportunitatea includerii în cadrul „dosarului calității” a normelor și normativelor tehnice utilizate pentru realizarea fiecărei sarcini, cu indicarea secțiunii la care sunt utilizate, a comentariului specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența lucrărilor prezentate în propunerea tehnică cu respectivele specificații, a modului de concepere a sistemului calității aplicat la lucrare avut în vedere de fiecare ofertant în parte, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, procedurile tehnice de execuție a lucrării care urmează să fie aplicate în vederea acoperirii cerințelor de calitate, planul de control al calității, verificări, încercări, referiri la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje agrementate tehnic conform HG nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la planul de management al traficului, autoritatea contractantă precizează că nu a impus o anumită strategie în acest domeniu, și că îl va adopta pe cel al ofertantului câștigător, nu însă fără a-l studia în prealabil, urmând a fi depus la Serviciul Circulație competent din punct de vedere teritorial.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge orice posibilitate de încălcare a principiului transparenței, prin solicitarea prezentării de către ofertanți a unei analize a riscurilor identificate ca posibil a apărea pe parcursul derulării contractului, cu menționarea soluției propuse pentru fiecare risc identificat și, respectiv, a eșalonării în timp a etapelor de realizare pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini, cu detalierea subetapelor pentru fiecare sarcină și cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane. „Scopul solicitării prezentării unui grafic al etapelor de realizare pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini, cu detalierea subetapelor pentru fiecare sarcină și cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane este tocmai de a-l suprapune peste și de a-l detalia pe cel general propus de proiectant”.

Ca răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, SC ▪ SRL a înaintat Consiliului adresa ▪, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/24.01.2011, prin care reiterează aspectele susținute în contestație, solicitând în continuare admiterea acesteia și anularea parțială a fișei de date a achiziției.

Față de susținerile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei pe care le consideră edificatoare (respingând astfel cererea de audiere a contestatoarei), Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. 12.2010, publicat în SEAP, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare tronsoane drumuri județene: 1”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri (Rev.2)*.

Împotriva documentației de atribuire ce a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, SC SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând modificarea acesteia.

Critica contestatoarei împotriva cerinței din fișa de date a achiziției privind *asigurarea unui manager al sistemelor de management de mediu* este apreciată de Consiliu nefondată. În susținere, Consiliul a avut în vedere că obiectul contractului supus achiziției este modernizarea unor tronsoane de drumuri județene care implică lucrări de asfaltare și turnări de betoane cu impact asupra mediului. În același timp, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus o pregătire/atestare specifică pentru persoana ce va fi desemnată ca *manager al sistemelor de management de mediu*, motiv pentru care este la latitudinea ofertantului de a decide asupra capacităților acestuia de a urmări pe parcursul derulării contractului în cauză respectarea cerințelor de mediu. Mai mult, operatorul economic având implementat standardul ISO 14001 (prezentarea certificatului ISO 14001 fiind cerință de calificare necontestată) cu certitudine deține și personalul aferent, astfel că această cerință nu poate fi apreciată ca restrictivă.

În ceea ce privește caracterul vag al cerinței, *cu o experiență profesională relevantă în proiecte similare*, Consiliul consideră critica rămasă fără obiect. Prin punctul de vedere la contestație, precum și prin clarificarea postată în SEAP la 01.2011, autoritatea contractantă a precizat că prin termenul „relevantă” se înțelege *orice persoană care a participat în prealabil de pe o poziție similară la cel puțin un proiect similar*.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința de calificare prevăzută la cap. „V.4 Capacitate tehnică și/sau profesională” de prezentare *atestare tehnice emise de un organism extern de autorizare/certificare membru RENAR (organism național) pentru fiecare din utilajele minimal solicitate în secțiunea I capitolul V, punct D*, Consiliul constată temeinicia ei. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente*

echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

În acest sens, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, că nu există obligativitatea ca organismele ce emit documente ce atestă starea tehnică a echipamentelor utilizate în construcții să fie acreditate de RENAR. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că, de interes pentru autoritatea contractantă este ca operatorii economici să facă dovada că utilajele (echipamentele) ce vor fi implicate în derularea contractului de lucrări (cel puțin cele minim enumerate prin fișa de date a achiziției) sunt corespunzătoare din punct de vedere tehnic.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind suficientă solicitarea ca operatorii economici să prezinte documente care să confirme starea tehnică a echipamentelor emise de organisme abilitate în acest sens (de exemplu: Registrul Auto Român, ICECON, Inspecția de Stat în Construcții, etc., funcție de echipamentul în cauză).

Și în ceea ce privește caracterul restrictiv al cerinței de *amplasare a stației de preparat mixturi asfaltice la maximum 70 km de oricare punct al traseului pentru ca mixtura asfaltică să aibă temperatura la așternere de 140° Celsius*, Consiliul consideră criticile întemeiate. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că Standardul SR 174-2:1997 privind Lucrări de drumuri – Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald, la cap. 2.3 Transportul mixturilor asfaltice prevede: *Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului, să fie minime. La distanțe de transport peste 20 km sau cu durată peste 30 minute indiferent de anotimp, precum și pe vreme rece (+10°C....+15°C), autobasculantele trebuie acoperite cu prelate speciale, imediat după încărcare.*

Cum standardul în cauză nu limitează distanța de transport a mixturilor asfaltice ci doar condiționează transportul acesteia pe distanțe mai mari de 20 km de acoperirea mijloacelor de transport cu prelate speciale, Consiliul consideră că, în acest caz, operatorii economici au obligația de a face dovada deținerii unor astfel de mijloace de transport și a asigurării *temperaturii la așternere a mixturii asfaltice de 140° Celsius*.

Astfel, în condițiile în care art. 8 din HG nr. 925/2006 stabilește că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criterii de calificare ce nu au relevanță în raport cu complexitatea contractului

de achiziție, utilitatea lor fiind aceea de a demonstra capacitatea (potențialul) ofertantului de a îndeplini contractul (conform art. 7 din același act normativ), Consiliul consideră că în cauza de față, cerința referitoare la distanța maximă de amplasare a stației de mixturi asfaltice restricționează accesul operatorilor economici în procedura de atribuire.

Criticile contestatoarei împotriva cerințelor din fișa de date a achiziției, precizate la pct. VI.4 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.

Susținerea contestatoarei că este *nejustificat faptul că autoritatea contractantă impune includerea în propunerea tehnică a elementelor* descrise la punctul *Tehnologia de execuție*, în condițiile în care ele se regăsesc în caietele de sarcini, este apreciată de Consiliu neîntemeiată. În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”. Cum caietele de sarcini cuprind cerințe privind caracteristicile tehnice ale materialelor ce concură la realizarea lucrărilor precum și rezultatele ce trebuie obținute, scopul prezentării tehnologiei de execuție (așa cum de altfel a și precizat autoritatea contractantă) este acela de *concretizare a ansamblului proceselor, metodelor, procedeelelor, operațiilor, utilajelor, materialelor utilizate pentru execuția lucrărilor*. În acest fel, fiecare ofertant își va prezenta propria abordare de realizare a lucrărilor ce fac obiectul contractului, cu respectarea cerințelor tehnice, de calitate, mediu și siguranță impuse prin caietele de sarcini. De asemenea, dispozițiile art. 14 din *Regulamentul privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor*, aprobat prin HG nr. 766/1997, prevăd obligația ca executanții să *efectueze urmărirea curentă a construcțiilor pe care le execută, să monteze conform proiectului și să protejeze dispozitivele pentru urmărirea specială, până la recepția construcțiilor, după care le vor preda proprietarului*, motiv pentru care Consiliul consideră că și cerința ca în cadrul tehnologiei de execuție operatorii economici să descrie măsurile propuse în proiect pentru urmărirea comportării în exploatare, curentă și specială este corectă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la cerințele impuse pentru conținutul „dosarului calității”, Consiliul le apreciază ca întemeiate în parte. În fapt, *dosarul calității* solicitat de autoritatea contractantă este planul calității, așa cum este prezentat la art. 23-25 din *Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții*, aprobat prin HG nr. 766/1997

Cum *Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție*, Consiliul consideră corectă cerința de prezentare a normelor și normativelor tehnice utilizate pentru fiecare activitate. În ceea ce privește cerințele

„prezentării unui comentariu al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența lucrărilor prezentate în propunerea tehnică cu respectivele specificații și a modul de concepere a sistemului calității aplicat la lucrare”, Consiliul le apreciază ca fiind ambigui. Pe de o parte, nu se precizează semnificația expresiei „specificație tehnică” pentru a se asigura corespondența lucrărilor prezentate în propunerea tehnică cu respectivele specificații, fapt ce poate duce, în etapa de evaluare, la situații în care o ofertă este considerată neconformă pentru lipsa „comentariului asupra specificației tehnice”. Pe de altă parte, formularea de maniera modul de concepere a sistemului calității aplicat la lucrare crează ambiguități, deoarece însăși planul calității ce trebuie prezentat reprezintă adaptarea sistemului calității la specificul lucrării în cauză, la care se anexează procedurile de sistem și cele tehnice aferente contractului supus achiziției.

De asemenea, susținerea contestatoarei că cerința de prezentare a unui plan cu măsurile privind protecția mediului este inutilă, deoarece aceste măsuri au fost prezentate de proiectant în memoriul tehnic, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În cadrul memoriului tehnic, proiectantul a prezentat posibile implicații ale execuției contractului asupra mediului și posibile măsuri de eliminare a acestora. În cadrul ofertei operatorul economic trebuie să prezinte măsurile concrete considerate a fi necesar a se lua pentru protecția mediului, în funcție de amplasamentul lucrărilor, tehnologia adoptată și propria sa organizare.

Critica contestatoarei referitoare la *lipsa unor criterii clare privind măsurile pe care autoritatea contractantă consideră că trebuie luate în vederea garantării siguranței traficului pe perioada execuției lucrărilor*, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că, la întocmirea *planului de management al traficului*, ofertantul este cel ce trebuie să indice măsurile ce consideră a fi implementate pe perioada de execuție a lucrărilor, în vederea garantării siguranței traficului (și nu autoritatea contractantă, cum pretinde contestatoarea). Cu privire la acest aspect prin fișa de date a achiziției, secțiunea *Planul de management al Traficului*, autoritatea contractantă a precizat în mod clar: *Acest plan va prezenta, în schițe însoțite de explicații, metoda prin care vor fi aplicate instrumentele de control al traficului, indicatoare, iluminare, etc, pentru fiecare secțiune de lucru. Ofertantul se va asigura că lucrările pe fiecare secțiune sunt finalizate cât mai repede posibil, astfel încât să fie redusă la minim afectarea traficului.*

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva cerinței din fișa de date a achiziției de includere în propunerea tehnică a *analizei riscurilor identificate ca posibil a apărea pe parcursul derulării contractului cu menționarea soluției propuse pentru fiecare risc identificat*, Consiliul constată temeinicia acesteia. În cazul de față,

contractul având ca obiect execuția de lucrări și nu prestarea unor servicii de consultanță sau asistență tehnică, este lipsită de relevanță prezumarea unor eventuale riscuri în derularea contractului și modalități de reducere sau eliminare a acestora (soluționarea lor implicând în marea lor majoritate proiectant - executant - autoritate contractantă) având un caracter subiectiv la declararea conformității sau nu a ofertei. Mai mult, orice risc ce ar putea apărea pe parcursul derulării contractului din cauza ofertantului sau a autorității contractante este acoperit de clauzele contractuale și se soluționează în consecință.

Critica contestatoarei împotriva cerinței din fișa de date a achiziției de prezentare în cadrul propunerii tehnice a unei *eșalonări în timp a etapelor de realizare pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini, cu detalierea subetapelor pentru fiecare sarcină și cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane.....*, este apreciată de Consiliu întemeiată în parte. Deși modul de formulare a cerinței este specific unui contract de servicii de consultanță (de exemplu: etape de realizare a sarcinilor din caietul de sarcini; organigrama proiectului și alocarea responsabilităților, număr de ore alocate pentru fiecare specialist ce răspunde de o sarcină, etc.), Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă este interesată de prezentarea unui grafic de execuție aferent tronsoanelor de drum ce fac obiectul contractului, detaliat pe categorii de lucrări (fiind în discuție execuția a aproximativ 20 km de drum, execuția a două poduri provizorii, demolarea și apoi execuția a două poduri mari - deschidere de 18m, foarte multe podețe tubulare, intersecții, drumuri laterale, parcări și lucrări aferente de scurgere a apelor, semnalizare, marcarea, etc.), cu evidențierea personalului și a utilajelor implicate, inclusiv a timpului alocat executării fiecărei categorii de lucrări.

Susținerea contestatoarei că este suficient ca operatorii economici să facă dovada încadrării în graficul general de execuție a lucrării inclus de autoritatea contractantă în Memoriul tehnic (care indică 20 de luni, contrar fișei de date a achiziției, care indică 36 de luni), este considerată de Consiliu neîntemeiată. Graficul de execuție inclus în memoriul tehnic este un grafic general, ce cuprinde devizele pe categorii de lucrări, cu perioadele de timp afectate, în timp ce autoritatea contractantă este interesată de o detaliere în timp a categoriilor de lucrări ce concură la realizarea obiectului contractului pentru a putea stabili capabilitatea acestuia de realizare a contractului (prin raportare la personal și dotare tehnică) cât și urmărirea în timp a îndeplinirii de către ofertant a sarcinilor asumate. Toate aceste elemente, în mod cert, trebuie să se încadreze în graficul general impus de autoritatea contractantă din punct de vedere al duratei totale.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației de atribuire, în sensul:

- eliminării sintagmei *membru RENAR* și a distanței de 70 km de amplasare a stației de mixturi asfaltice, din conținutul cerințelor de la cap. V.4 Informații privind capacitatea tehnică;

- modificării cerinței de prezentare a „Dosarului calității”, prin impunerea prezentării planului calității pentru lucrarea supusă licitației, conform prevederilor Regulamentului aprobat prin HG nr. 766/1997;

- eliminării cerinței de prezentare în cadrul propunerii tehnice a *analizei riscurilor identificate ca posibil a apărea pe parcursul derulării contractului cu menționarea soluției propuse pentru fiecare risc identificat*;

- modificării cerinței de prezentare în cadrul propunerii tehnice a unei *eșalonări în timp a etapelor de realizare pentru fiecare sarcină propusă în caietul de sarcini, cu detalierea subetapelor pentru fiecare sarcină și cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane...*, în sensul celor precizate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 5 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii prin publicarea lor în SEAP.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.