

DECIZIE

BO2011_0502

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/23.12.2010, formulată de ▫ SA ▫, cu sediul în ▫, înregistrată la ORC cu nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ – Director General, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea încheierii unui acord cadru, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Servicii poștale de distribuire a corespondenței”, cod CPV 64112000-4, s-a solicitat: anularea etapei de licitație electronică și reluarea procedurii de atribuire în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ▫ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/23.12.2010, formulată de ▫ SA, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ▫, în vederea încheierii unui acord cadru, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Servicii poștale de distribuire a corespondenței”, cod CPV 64112000-4, s-a solicitat: anularea etapei de licitație electronică și reluarea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în urma anunțului de participare nr. ▫/03.11.2010, a participat și s-a calificat la procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru,

inițiată de către autoritatea contractantă, potrivit Procesului verbal nr. ▫/17.12.2010;

- a fost organizată o singură rundă de licitație electronică, cu durata de o zi, respectiv data de început ▫.12.2010, ora 14:00; data de sfârșit ▫.12.2010, ora 14:00;

- în data de ▫.12.2010, ora 14:00 (ora SEAP), la sfârșitul runde de licitație electronică, ▫ SA figura în clasament pe locul 1, cu oferta de preț în valoare de 2,88 RON;

- contestatorul subliniază că, la aceeași dată, dar la ora 14:03, figura în clasament tot pe locul 1, cu oferta de preț în valoare de 2,88 RON, afirmând că după această oră, oferta sa a fost afișată, în clasament, pe locul 2.

Prin adresa nr. ▫/12.01.2011, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în scris, opinia sa referitoare la faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. ▫/29.12.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ▫/30.12.2010, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „în contestație nu se face referire la niciun document emis atât de către autoritatea contractantă, cât și de către ofertantul declarat câștigător”.

Prin adresa nr. ▫/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/14.01.2011, ▫ SA a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând următoarele:

- în punctul său de vedere, autoritatea contractantă face referire la un „ofertant câștigător”, altul decât contestatorul, în condițiile în care obiectul prezentei contestații îl constituie tocmai invalidarea calității de „ofertant câștigător”, pentru alt participant la procedură;

- față de acest aspect, contestatorul consideră că, dacă s-ar fi respectat întocmai regulile de desfășurare ale licitației electronice, oferta sa ar fi fost cea mai avantajoasă, atât la ora 14:00, oră la care timpul alocat procedurii expira, cât și la ora 14:03, când contorul de timp al SEAP-ului încă funcționa, în mod nejustificat și ilegal;

- totodată, ▫ SA susține că, singura explicație pentru cele întâmplate ar fi că, s-a luat în considerare o ofertă peste termen, încălcându-se astfel regulile de transparență specifice procesului de achiziție prin SEAP;

- pe cale de consecință, contestatorul apreciază ca neîntemeiată poziția exprimată de autoritatea contractantă, considerând că soluționarea contestației în cauză depinde și de verificarea condițiilor tehnice de acceptare a ofertei depusă după ora limită stabilită de ▫.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫ 24.12.2010, transmiterea

dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/30.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația de mai sus, considerând că aceasta este nefondată, întrucât nu face referire la nici un document emis atât de către ▫, cât și de către ofertantul câștigător.

Având în vedere faptul că, ▫ SA invocă deficiențe ale SEAP, autoritatea contractantă subliniază că, din punct de vedere tehnic, acestea sunt imposibil de realizat, întrucât ar pune sub semnul întrebării întreg sistemul de achiziții publice din România.

Față de cele sus precizate, ▫ a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ▫ SA ca fiind neîntemeiată.

Ultimul document, transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ▫/03.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/03.02.2011, aparținând Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI).

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, în vederea încheierii unui acord cadru, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Servicii poștale de distribuire a corespondenței”, cod CPV 64112000-4, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▫/▫.11.2010, potrivit căruia, valoarea estimată a achiziției este de 2.000.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În data de 17.12.2010 a avut loc deschiderea ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ▫, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, cu următoarele prețuri, fără TVA: ▫ SA – 3,16 lei și SC ▫ – 3,36 lei.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul intermediar nr. ▫/20.12.2010, conform căruia ambele oferte au fost selectate „în etapa a II-a a procedurii (faza de licitație electronică)”.

Potrivit documentului referitor la „detalii licitație electronică”, anexat adresei autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/ 02.02.2011, licitația electronică s-a desfășurat într-o singură etapă, având ca dată de început „22.12.2010, 14:00” și dată de sfârșit „23.12.2010, 14:00”.

Urmare procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ▫/23.12.2010, potrivit căruia oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu un preț final de 2,88 lei, fără TVA; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ▫ SRL, cu un preț final de 2,80 lei, fără TVA.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul de derulare a acestei proceduri, de către autoritatea contractantă, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ▫/02.02.2011, Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI) să transmită sumarul integral al achiziției publice în cauză, respectiv desfășurătorul licitației electronice, precum și clasamentul aferent acestei faze.

Prin adresa nr. ▫/03.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/03.02.2011, CNMSI comunică Consiliului „Logul pentru EA0017355”, din care rezultă următoarele:

- la data de 23 dec. 2010, 09:38:08,263, ▫ SA are „prețul vechi - 3,16 lei” și „prețul nou - 3,12 lei”;

- la data de 23 dec. 2010, 12:51:55,473, SC ▫ SRL are „prețul vechi - 3,36 lei” și „prețul nou - 2,94 lei” ...;

- la data de **23 dec. 2010, 13:15:02,583**, ▫ SA are „prețul vechi - 2,98 lei” și „prețul nou - **2,88 lei**” ...;

- la data de **23 dec. 2010, 13:58:07,350**, SC ▫ SRL are „prețul vechi - 2,88 lei” și „**prețul nou - 2,80 lei**”; aceasta reprezintă și ultima înregistrare cu „succes” a informațiilor de pe SEAP.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia „în data de ▫.12.2010, ora 14,00 (ora SEAP), reprezentând data și ora de la sfârșit a runde de licitație electronică, ▫ figura în clasament pe locul 1, cu oferta de preț de 2,88 (RON), întrucât cele precizate anterior infirmă acest lucru.

Cu alte cuvinte ultimul preț pe care contestatorul l-a propus, respectiv de 2,88 lei, pe care-l recunoaște, s-a înregistrat cu „succes”, la data de 23.12.2010, ora **13:15:02**.

Mai mult, din același desfășurător, pus la dispoziție de CNMSI, Consiliul reține că, în intervalul de timp 13:15:02 -13:58:07 (ultima înregistrare cu „succes”, aparținând SC ▪ SRL), SC ▪ SRL a avut următoarele propuneri de licitare a prețului, respectiv: la 13:28:09 – 2,92; la 13:28:27 – 2,91; la 13:28:41 – 2,90; la 13:29:00 – 2,89; la 13:29:11 – 2,88 și la 13:58:07 – 2,80; în timp ce contestatorul s-a oprit cu propunerea sa, înregistrată cu „succes”, la ora 13:15:02, cu prețul de 2,88 lei.

Ulterior, a fost stabilit clasamentul final, respectiv: SC ▪ SRL – preț 2,8 lei – locul 1 și ▪ SA – preț 2,88 lei – locul 2, așa cum rezultă și din adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▪/03.02.2011, comunicată de CNMSI.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ▪ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 5(cinci) file.