

# **DECIZIE**

**BO2011\_0503**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 07.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 07.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, cod unic de înregistrare ▪, reprezentata legal prin administrator ▪, împotriva documentației de atribuire și a anunțului de participare, publicate în SEAP sub nr. ▪ din ▪.01.2011, de către ▪, prin ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de lucrări având ca obiect „elaborare proiect tehnic, lucrari de executie si dotare, pentru proiectul integrat: «Modernizare strazi si drumuri comunale în ▪; Înfiintare si dotare centru tip „after school” în ▪, ▪; Reabilitare camin cultural în localitatea ▪»”, se solicită anularea procedurii de atribuire pentru utilizarea în mod nelegal a factorilor de evaluare „tehnologia propusă pentru executia lucrărilor” și respectiv „planul calității pentru executia lucrărilor”, obligarea autorității contractante la modificarea criteriului de selecție „cifra medie de afaceri”, precum și la prelungirea termenului de prezentare a candidaturilor, constituindu-se dosarul nr. ▪.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a fost înregistrată cu nr. ▪ din 10.01.2011, contestația nr. ▪ din 10.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, cod unic de înregistrare: ▪, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ▪ sub nr. ▪, reprezentată legal prin administrator - ▪, împotriva cerințelor și modalității de elaborare a fișei de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care se solicită modificarea cerințelor privind prezentarea ca dovezi a unei serii de copii legalizate ale unor documente pretinse pentru demonstrarea capacității tehnice, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a candidaturilor, modificarea criteriului de atribuire a contractului prin utilizarea de factori de evaluare și metodologii de acordare a punctajelor ofertelor care să asigure o apreciere obiectivă de către comisia de evaluare, precum și modificarea cerinței privitoare la prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional de către personalul tehnic de specialitate, constituindu-se dosarul ▪.

Prin contestația nr. ▪ din 10.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 11.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, cod unic de înregistrare ▪, reprezentata legal prin ▪ – administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de lucrări având ca obiect „elaborare proiect tehnic, lucrari de executie si dotare, pentru proiectul integrat: «Modernizare strazi si drumuri comunale în ▪; Înfiintare si dotare

centru tip „after school” în ▪, ▪; Reabilitare camin cultural în localitatea ▪», de către ▪, se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor de calificare/selecție nelegal impuse și a factorilor de evaluare a ofertelor utilizați cu nerespectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. ▪.

Prin contestația nr. ▪ din 07.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 11.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.A., cu sediul social în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, CUI ▪, reprezentată legal prin director executiv Crăciun Dorel, împotriva documentației de atribuire, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită obligarea autorității contractante să asigure respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, prin eliminarea criteriilor de calificare și/sau selecție prevăzute în documentația de atribuire, la cap. V al fișei de date a achiziției, constituindu-se dosarul nr. ▪.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ▪.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității depunerii contestațiilor de către S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și respectiv S.C. ▪ S.A., invocată de autoritatea contractantă ▪.

Admite contestațiile depuse de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪ și respectiv S.C. ▪ S.A., cu sediul social în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪ și anulează documentația și procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 07.01.2011, S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, a solicitat anularea procedurii de atribuire,

considerând ca fiind nelegal modul de utilizare a factorilor de evaluare „tehnologia propusă pentru executia lucrărilor” și respectiv „planul calitatii pentru executia lucrărilor”, obligarea autoritatii contractante la modificarea criteriului de selectie „cifra medie de afaceri”, precum și la prelungirea termenului de prezentare a candidaturilor, pentru următoarele considerente:

1. Petenta susține că, în cadrul criteriului de atribuire a contractului „cea mai avantajoasă ofertă economică”, metodologia de acordare a punctajelor ofertelor aferentă factorilor de evaluare „tehnologia propusă pentru executia lucrărilor” și respectiv „planul calitatii pentru executia lucrărilor” este stabilită cu încălcarea prevederilor art. 199 din alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind „superficială și subiectivă” prin faptul că acordarea punctelor rămâne la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, aspect ce poate conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

2. Contestatoarea critică, de asemenea, modalitatea de acordare a punctajelor aferente criteriilor de selecție a candidaților referitoare la: experiența similară în domeniul lucrărilor de modernizare drumuri; capacitatea financiară de susținere a lucrării; cifra medie de afaceri pentru ultimii 3 ani (2007, 2008, 2009), considerând că modalitatea de selecție prevăzută de autoritatea contractantă contravine dispozițiilor art. 8 alin. (1) și art. 9 lit. b) din HG 925/2006.

3. Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 84 din OUG nr. 34/2006, prin aceea că, între data de 01.01.2011, a publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire și data de 10.01.2011, ora 09.00, nu a fost respectat intervalul de minimum 10 zile, socotit după metodologia prevăzută de art. 101 din Codul de Procedura Civilă.

4. Este criticată cerința documentației de atribuire prin care se solicită prezentarea, în original sau copie legalizată, a tuturor actelor din Secțiunea V.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Informații privind experiența similară, respectiv: contracte ce dovedesc experiența similară, procese verbale de recepție, recomandări; informații privind capacitatea profesională - diplomă de studii, carnet de muncă sau contract de muncă, autorizare, atestare sau membru al unei asociații profesionale; informații privind capacitatea tehnică - contract de leasing, închiriere sau alt mod de deținere a mijloacelor fixe, utilajelor, echipamentelor, certificate de conformitate pentru materialele puse în operă, autorizații și atestări tehnice ale stațiilor de asfalt și beton, autorizații pentru laboratoarele de încercări, certificate de înmatriculare și cărți de identitate ale autovehiculelor, cât și a unor acte din Secțiunea V.2 - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale/ Persoane juridice/fizice române”.

Astfel petenta susține că legalizarea copiilor, de către notarul public, se face doar dacă este prezent și originalul după care s-a făcut

copia, caz în care, cartile de munca pentru personalul angajat în cadrul firmelor fiind pastrate de către Inspectoratele Teritoriale de Munca din raza teritorială unde firma își are sediul, pentru a legaliza copiile cartilor de munca, acestea trebuie solicitate anterior de la ITM, operațiune care poate dura până la 3 zile.

Contestatoarea consideră excesivă solicitarea ofertei în 6 exemplare, considerând că se impune alocarea unui timp rezonabil pentru pregătirea celor 6 exemplare din documentele de calificare, care pot fi efectuate doar după ce toate documentele, în copie, au fost legalizate la notar.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255 și art. 256<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/17.07.2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse în xerocopie anunțul de participare nr. ▪ din 03.01.2011 și documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ▪ din 10.01.2011, S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, a solicitat modificarea cerințelor privind prezentarea, ca dovezi, a unei serii de copii legalizate ale unor documente pretinse pentru demonstrarea capacității tehnice, prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a candidaturilor, modificarea criteriului de atribuire a contractului prin utilizarea de factori de evaluare și metodologii de acordare a punctajelor ofertelor care să asigure o apreciere obiectivă de către comisia de evaluare, precum și modificarea cerinței privitoare la prezentarea contractului de asigurare pentru risc profesional de către personalul tehnic de specialitate, apreciind că documentele astfel solicitate limitează posibilitatea candidaților de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace edificatoare.

Prin urmare, petenta consideră că cerința prezentării unui număr foarte mare de documente, în copii legalizate, este evident excesivă, nejustificată și fără vreo utilitate concretă în cadrul procedurii, iar pe lângă generarea unor costuri semnificative în sarcina candidatului, respectiva cerință presupune și alocarea unei perioade considerabile de timp pentru satisfacerea sa. Astfel, petenta consideră că "exigența referitoare la legalizarea copiilor poate fi suplinită în mod suficient de concludent prin prezentarea unor copii al căror caracter să fie confirmat prin aplicarea mențiunii «conform cu originalul»".

Contestatoarea susține că este necesar să fie asigurate perioadele minime de timp între data transmiterii spre publicare a anunțului de participare și data limită pentru depunerea candidaturilor, corelate cu complexitatea contractului și cerințele specifice, astfel încât, operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire,

contractul de achiziție publică din cadrul procedurii fiind unul complex, cumulând 19 coduri CPV.

Societatea contestatoare critică metodologia de punctare instituită pentru aprecierea factorilor de evaluare, învederând faptul că modalitatea de evaluare stabilită depinde exclusiv de aprecierile de ordin subiectiv ale comisiei de evaluare, creându-se astfel premisele pentru determinarea arbitrară și discreționară a rezultatului procedurii, circumstanțe în care aprecierea și interpretarea factorilor de evaluare depinde strict și integral de autoritatea contractantă, fiind astfel afectate principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, care trebuie să stea la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Petenta apreciază că din cauza factorului de evaluare "prețul ofertei", utilizat "într-o formulă lacunară, fără precizarea unei limite valorice necesare care să oblige la formularea unei oferte realiste și serioase pentru acest factor, autoritatea contractantă se va afla în situația de a nu putea elimina ofertele nefundamentate, iar de aici va deriva consecința mai importantă - și anume acordarea unui punctaj maxim unor oferte nerealiste, fapt care va determina în mod categoric și predominant rezultatul procedurii".

Referitor la cerința prezentării copieii legalizate a contractului de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent, petenta menționează că "asigurarea de risc profesional este evident una facultativă în situația personalului pretins pentru demonstrarea capacității profesionale", rolul acesteia fiind acela de a crea posibilitatea achitării despăgubirilor pentru actele profesionale defectuoase ale asiguratului în activitatea prestată către client, astfel de asigurări fiind frecvent utilizate în situația celor care exercită profesii libere (medici, avocați, notari, auditori financiari, consultanți fiscali, experți contabil, contabili autorizați sau alte profesii desfășurate în mod independent), impunerea prezentării asigurării de risc profesional în cadrul procedurii nefiind justificată, relevantă pentru calitatea lucrărilor fiind garanția de bună execuție a contractului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 179, 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în xerocopie, fișa de date a achiziției și anunțul de participare.

Prin contestația nr. ▪ din 10.01.2011, SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪, a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor de calificare/selecție nelegal impuse și a factorilor de evaluare a ofertelor utilizați cu nerespectarea legislației europene și naționale în materia achizițiilor publice.

În argumentarea probatorie a contestației, petenta susține că documentația de atribuire „a fost întocmită cu grave abateri de la prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, în scopul vădit de îngrădire a concurenței și de favorizare evidentă a anumitor

sau chiar a unui singur operator economic”, criticând cerințele impuse prin pct. V.3. “Situția economico-financiară” din cadrul fișei de date a achiziției – prin care s-au impus:

1. Prezentarea bilanțului contabil înregistrat la organul competent sau extrase de bilanț pe ultimii trei ani (2007, 2008, 2009), în copie legalizată, din care să rezulte că ofertantul a înregistrat profit în ultimii trei ani, iar dacă ofertantul nu a înregistrat profit, urmează să fie descalificat, apreciindu-se că o astfel de cerință este de natură a favoriza anumiți operatori economici, preocupați de încheierea fiecărui exercițiu cu rezultat pozitiv, în dauna altor operatori economici care au făcut investiții apreciabile de natura cheltuielilor cu marfuri, materii prime și materiale, au angajat credite bancare purtătoare de dobânzi, chiar și în valută, pentru realizarea de dotări performante etc., având astfel reale capacități de realizare a contractului, cu riscul asumat al încheierii unuia sau altuia dintre cei 3 ani consecutivi cu profit net negativ.

Astfel, petenta consideră că impunerea ca operatorii economici să prezinte profitul net pozitiv pe fiecare dintre anii 2007, 2008, 2009 reprezintă o cerință disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, fiind contrară prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Cerința cu conținutul: *“Se vor prezenta, în original, documente (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau altele echivalente) din care să rezulte că, candidatul dispune de resurse financiare în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor. Din scrisoarea bancară prezentată trebuie să rezulte că operatorul economic are aprobată linia de credit pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri. Nu se acceptă scrisoare bancară, în care este specificată că, operatorul economic poate beneficia de linie de credit, sau asemenea similare. Extrasul de cont trebuie să fie însoțit, de declarația candidatului, dată în formă autentică, prin care se angajează să folosească suma respectivă pentru îndeplinirea contractului, care face obiectul prezentei proceduri”* este considerată de petentă ca fiind ambiguă prin faptul că în partea secundă face referire doar la extrasul de cont, dar și impusă cu nerespectarea prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 185 alin. (1) lit. a) din același act normativ, deoarece elimină posibilitatea legală de prezentare de către ofertanți a documentelor “declarații bancare”, caz în care sunt încălcate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

3. Petenta consideră că, prin pct. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă a impus „deținerea unei multitudini de utilaje și echipamente care nu se pot justifica, fiind excesive față de necesarul impus de executia lucrărilor”, în cadrul aceluiași punct fiind cerute, în

mod nejustificat, copii legalizate dupa certificate de conformitate emise de ▪, sau alte organisme abilitate, pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, de betoane si emulsia bituminoasa cationica, care sa fie valabile cel putin 6 luni.

Deoarece, ▪ este un SRL, nefiind un organism independent, petenta consideră că cerința afectează principiul recunoașterii reciproce.

4. Referitor la cerinta „Standarde de asigurare a securitatii informationale si standarde de asigurare a sistemului de management al responsabilitatii sociale” prin care s-au solicitat copie legalizata a certificatului ISO 27001, sau alt certificat echivalent; copie legalizata a certificatului SA 8000, sau alt certificat echivalent; copie legalizata a certificatului OHSAS 18001, sau alt certificat echivalent, contestatoarea susține că respectivele certificate nu prezintă relevanta pentru executia lucrarii, fiind impuse cu încălcarea prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, care dispun limitativ că “Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție *referitoare numai la* [...]”.

5. Contestatoarea critică modul de selectare a candidatilor prevăzut de Sectiunea V.6. “Criterii de selectie” din fișa de date a achiziției, apreciind că autoritatea contractantă a eludat prevederile art. 12 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „încercând să fraudeze astfel dispozițiile art. 9 din HG nr. 925/2006 și principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, deoarece, față de valorile impuse pentru acordarea punctajelor maxime, coroborate cu precizările finale – “*Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie sa obtina un total de minim 81 de puncte*” și respectiv “*Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție*”, va rezulta că baremul de min. 81 de pct. va fi realizat doar de 1 sau max. 2 candidați, prevederea că “*Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție*” fiind rămasă astfel fără conținut.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței constând în: “*Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie sa obtina un total de minim 81 de puncte*”, cerinta care va împiedica realizarea unui număr minim al candidaților, suficient pentru a asigura o concurență reală, autoritatea contractantă urmărind a se ajunge, „în mod fraudulos”, la situația prevăzută de dispozițiile art. 86 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv la a „*continua procedura de licitație restrânsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate*”.

Prin urmare, societatea contestatoare consideră că se impune pastrarea doar a precizării că “*Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție*”.

Contestatoarea susține că tendința de a elimina cât mai mulți candidați de la procedură este vizibilă din plaja disproporționată

aplicată în cazul valorii criteriului "cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani", pentru care s-a prevăzut acordarea punctajului pentru valori cuprinse între 19.500.000 lei și mai mare de 99.500.000, urmând astfel a fi avantajat cu 20 de puncte un candidat cu cifră de afaceri de peste 5 ori mai mare decât cifra de afaceri stabilită ca fiind suficientă de dispozițiile art. 9 din HG nr. 925/2006.

Același tip de critici sunt formulate referitor și la criteriului de selecție "capacitatea financiară de susținere a lucrării".

6. Privind criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", contestatoarea critică factorii de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor”, cu un punctaj max. de 20 puncte și respectiv „planul calitatii pentru execuția lucrărilor – max. 20 puncte”, apreciind că punctajul însumat de 40 puncte aferent celor doi factori de evaluare poate conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, existând posibilitatea acordării de către comisia de evaluare a unor punctaje nerealiste, deoarece documentația de atribuire nu prevede o metodologie concretă de acordare a punctajelor ofertelor, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006, cele ale art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și prevederile pct. 46 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii conform cărora "Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv".

În sprijinul contestației, au fost depuse anunțul de participare nr. ▪ din data de 03.01.2011 și documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ▪ din 07.01.2011, S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪ a solicitat obligarea autorității contractante să asigure respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, prin eliminarea criteriilor de calificare și/sau selecție prevăzute în documentația de atribuire, la cap. V al fișei de date a achiziției, cu referire la: pct. V4. "Informații privind capacitatea tehnică" din fișa de date a achiziției, prin care se impune obligativitatea prezentării, pentru stația de preparare mixturi asfaltice și stația de preparare betoane de ciment, a raportului de inspecție ▪ sau echivalent, ca și atestare tehnică pentru stație preparare mixturi asfaltice, stație preparare betoane de ciment, repartizator finisor, freză asfalt, buldoexcavator, excavator - șenilar, excavator - pneuri, cilindru compactor.

Petenta consideră că, pentru utilajele ce poartă inscripția CE, respectiv pentru care se deține Declarație de conformitate de la producător, nu mai este necesar raportul de inspecție ▪, declarația de conformitate fiind echivalentă raportului de inspecție ▪, legislația națională fiind armonizată cu legislația europeană, inclusiv în domeniul echipamentelor tehnice.

Astfel, contestatoarea precizează că, potrivit normelor europene, "declarația de conformitate CE este procedura prin care fabricantul sau reprezentantul său autorizat stabilit în Comunitate, declară că



echipamentul introdus pe piață respectă toate cerințele esențiale de sănătate și siguranță care îl privesc, statele membre fiind obligate să recunoască aceste certificate fără niciun fel de alte cerințe mai stricte, cum ar fi garantarea calității, verificarea "CE" sau supervizarea "CE" de către alte organisme naționale.

Referitor la pct. V.4. "Informații privind capacitatea tehnică" din fișa de date a achiziției, petenta consideră că este solicitată deținerea în proprietate, în chirie sau în leasing a unor instalații și utilaje care, din punct de vedere numeric și/sau al capacității sunt supradimensionate, cu referire la:

- stație preparare betoane de ciment, capacitate min. 45 mc/h;
- excavator șenilar, minim 21 tone - 1 buc.;
- excavator pneuri, minim 17 tone - 1 buc.;
- autopompă de beton, 40 mc/h - 1 buc.;
- grinzi extensibile - 50 buc.

Astfel, impunerea respectivelor condiții este considerată de contestatoare a fi de natură strict subiectivă, avantajând unii operatori economici și îngrădind accesul altor operatori la procedura de achiziție publică, cu toate că au executat lucrări de natura și complexitatea celor din obiectul contractului, fiind afectate astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Este criticată și cerința impusă prin pct. "Standarde de asigurare a securității informaționale" prin care se solicită certificatul ISO 27001 sau alt certificat echivalent, o astfel de solicitare neputând fi justificată, deoarece excede prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, petenta a depus un set de acte.

Autoritatea contractantă, ▪, a formulat puncte de vedere referitoare la cele patru contestații, înaintându-le Consiliului cu adresele ▪ și respectiv ▪ din 26.01.2011, prin care a fost invocată excepția tardivității depunerii contestațiilor de către SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, iar pe fond, a fost solicitată respingerea tuturor contestațiilor, ca neîntemeiate.

Referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă consideră că factorii de evaluare reclamați ca fiind nelegal utilizați respectă întocmai prevederile art. 199 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Privind criticile contestatoarei referitoare la criteriile de selecție, autoritatea contractantă susține că se impune a se face distincția între criteriile de calificare și cerințele minime impuse în legătură cu acestea, față de care aceasta arată că a respectat dispozițiile art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006 și criteriile de selecție, care au fost impuse cu respectarea dispozițiilor art. 85 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la termenul de 10 zile, dintre data transmiterii anunțului de participare spre publicare în SEAP și data limită de depunere a candidaturilor, autoritatea contractantă susține că anunțul de participare a fost transmis în data de ▪.12.2010, dar până la data

publicării (•.01.2011), anunțul a stat în așteptarea validării de către ANRMAP, termenul prevăzut de dispozițiile art. 84 din OUG nr. 34/2006 fiind astfel respectat.

Impunerea prezentării unei părți însemnate a documentelor de calificare, în copie legalizată, este justificată de autoritatea contractantă prin aceea că aceasta urmărește stabilirea certă a capacităților resurselor umane ce vor fi implicate în derularea contractului, iar privitor la cerința prezentării ofertelor într-un număr de 6 exemplare, autoritatea contractantă susține că, prin contractul de finanțare s-a impus ca ofertanții/candidații participanți la procedura de atribuire să depună documentele ofertelor „într-un exemplar original și într-un număr de copii egal cu numărul membrilor comisiei de evaluare, plus unu”, astfel numărul de 5 exemplare, în copie, este justificat prin numărul de 3 membri ai comisiei de evaluare și oferta-martor pentru observatorul APDRP.

Privind fondul contestației depusă de SC ▪ SRL, ▪, invocând complexitatea contractului, susține că cerința prezentării unor documente, în copii legalizate, a fost impusă cu respectarea principiului proporționalității, cu atât mai mult, cu cât, în documentația de atribuire s-a menționat acceptarea echivalentul copiilor legalizate ale cărților de muncă sau a contractului individual de muncă, constând în declarația dată în formă autentică a administratorului societății.

Referitor la termenul de 10 zile, dintre data transmiterii anunțului de participare spre publicare în SEAP și data limită de depunere a candidaturilor și metodologia de punctare instituită pentru aprecierea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă invocă aceleași motivări cu cele prezentate în punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L.

Privind cerința prezentării copiei legalizate a contractului de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent, invocând prevederile art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că o astfel de critică este neîntemeiată, întrucât, „contractul de asigurare pentru risc profesional poate fi încheiat oricând, de oricare operator economic”.

Privind contestația formulată de S.C. ▪ S.A., autoritatea contractantă solicită respingerea criticii referitoare la solicitarea certificatului ISO 27001, ca rămasă fără obiect, deoarece prin măsura de remediere nr. ▪/08.01.2011, cerința respectivă a fost eliminată din documentația de atribuire, iar pe fond, se solicită respingerea, ca neîntemeiate, a criticilor referitoare la solicitarea raportului de inspecție ▪, sau echivalent, ca și pe cele vizând numărul de utilaje și echipamente, precum și capacitățile acestora, argumentând că inspecția ▪, sau echivalent, atestă certificarea periodică a stării tehnice, pe câtă vreme declarația CE atestă conformitatea produsului la fabricație și introducere pe piață, iar lista cu utilaje și echipamente a fost stabilită în concordanță cu complexitatea contractului.

▪ nu a formulat punct de vedere referitor la fondul contestației depusă de SC ▪ SRL.

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Autoritatea contractantă, ▪, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație restrânsă, având ca obiect: *«elaborare proiect tehnic, lucrări de executie si dotare, pentru proiectul integrat: „Modernizare strazi si drumuri comunale în ▪; Înfiintare si dotare centru tip „after school” în ▪, ▪; Reabilitare camin cultural în localitatea ▪”»*, publicând, în SEAP, la data de 03.01.2011, anunțul de participare nr. ▪, din al cărui conținut, pentru soluționarea cauzelor, prezintă relevanță următoarele informații: pct. II.2.1), valoarea estimata a contractului, fara TVA – 10.120.314 lei, echivalentul a aprox. 2.328.114,56 euro; pct. III.2.2), Capacitatea economica si financiara - se va prezenta bilantul contabil înregistrat la organul competent sau extrase de bilant pe ultimii trei ani (2007, 2008, 2009), în copie legalizata. Pentru a fi calificat ofertantul va trebui sa demonstreze ca a înregistrat profit în ultimii trei ani. Daca ofertantul nu a înregistrat profit, urmeaza sa fie descalificat; se vor prezenta, în original, documente (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobata, sau altele echivalente) din care sa rezulta ca, candidatul dispune de resurse financiare în valoare de minim 3.036.094,20 lei, pe o perioada de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor; se va prezenta o declaratie privind informatiile generale si cifra de afaceri pe ultimii trei ani (2007, 2008, 2009). Pentru a fi calificat ofertantul trebuie sa aiba o cifra medie de afaceri de cel putin 20.000.000 lei; pct. III.2.3) - Capacitatea tehnica - Se va prezenta cel putin un contract de servicii, având ca obiect proiectarea tehnica pentru modernizare drumuri, în valoare minima de cel putin 210.873 lei, fara TVA. Se va prezenta experienta similara pentru lucrari de modernizare drumuri, în valoare minima de 8.450.070 lei, fara TVA. Experienta similara în domeniul lucrari de modernizare drumuri poate fi demonstrata printr-un singur contract sau prin mai multe contracte. Cerintele de mai sus se considera ca sunt îndeplinite, daca sunt prezentate cumulativ, urmatoarele documente: - lista cuprinzând lucrarile/serviciile similare, în original, - copii legalizate ale contractelor care dovedesc experienta similara, însoțite de actele aditionale si anexele acestora, daca este cazul, - copie legalizata a procesului-verbal de receptie la terminarea lucrarilor, respectiv proces-verbal de predare-primire a proiectului tehnic, executate în baza contractelor care dovedesc experienta similara, - recomandari din partea beneficiarilor, în original, sau în copie legalizata; pct. IV.1.2) - limitarea numarului de operatori economici invitati sa prezinte oferte sau sa participe - numar minim preconizat: 5; numar maxim: 10; criteriul de atribuire a contractului - oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic; data limită de

depunere a ofertelor - 01.2011, ora 09:00; data deschiderii ofertelor  
- 01.2011, ora 13:00.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de  
fișier atașat anunțului de participare, cerințele și prevederile atacate  
de către cele 4 societăți fiind cele prezentate în următorul tabel:

Nr. crt.	Cerințe ale documentației de atribuire atacate	Societăți contestatoare			
		S.C. - S.R.L.	S.C. - S.R.L.	S.C. - S.R.L.	S.C. - S.A.
1	Nerespectarea termenului legal dintre data publicării anunțului de participare și data depunerii candidaturilor – corelarea termenului cu complexitatea activității de pregătire a candidaturilor.	da	da		
2	Pct. V.7. Modul de prezentare a candidaturii - Toate documentele prezentate în original sau în copie legalizată, după caz, vor fi însoțite de 5 exemplare copiate, fiecare în plic separat.	da	da		
3	V.3. Situația economico-financiară - Se va prezenta bilanțul contabil înregistrat la organul competent sau extrase de bilanț pe ultimii trei ani (2007, 2008, 2009), în copie legalizată. Pentru a fi calificat ofertantul va trebui să demonstreze că a înregistrat profit în ultimii trei ani.	-	-	da	-
4	V.3. Situația economico-financiară - Se vor prezenta, în original, documente ( extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau altele echivalente ) din care să rezultă că, candidatul dispune de resurse financiare în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor.	-	-	da	-
5	V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională – prezentarea de către ofertanți de copii legalizate pentru: <ul style="list-style-type: none"> <li>- contractele care dovedesc experiența similară;</li> <li>- procesele-verbale de recepție;</li> <li>- recomandări din partea beneficiarilor;</li> </ul> Cerințe minime privind personalul candidatului pentru prestarea serviciilor – solicitarea de copii legalizate pentru: <ul style="list-style-type: none"> <li>- certificatului care atestă calitatea de membru al Ordinului Arhitecților din România;</li> <li>- cartea de muncă sau a contractului individual de muncă, vizat de ITM, sau echivalent;</li> <li>- contractului de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent;</li> <li>- diplomele de absolvire a studiilor universitare de specialitate;</li> <li>- lista mijloacelor fixe, din care rezultă că echipamentele sunt proprietatea candidatului;</li> <li>- contractul de leasing,-închiriere;</li> <li>- autorizație ISC pentru laborator de analize;</li> <li>- autorizație de mediu;</li> </ul>	da	da		

Nr. crt.	Cerințe ale documentației de atribuire atacate	Societăți contestatoare			
		S.C. - S.R.L.	S.C. - S.R.L.	S.C. - S.R.L.	S.C. - S.A.
	- rapoarte de inspecție, emise de ▪ etc.				
6	V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea profesională Solicitarea contractului de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent, pentru personalul tehnic de specialitate.	-	da	-	-
7	Pct. V4. "Informații privind capacitatea tehnică" din fișa de date a achiziției, prin care se impune obligativitatea prezentării, pentru stația de preparare mixturi asfaltice și stația de preparare betoane de ciment, a raportului de inspecție ▪ sau echivalent, ca și atestare tehnică pentru stație preparare mixturi asfaltice, stație preparare betoane de ciment, repartizator finisor, freză asfalt, buldoexcavator, excavator - șenilar, excavator - pneuri, cilindru compactor.	-	-	da	da
8	V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Standarde de asigurare a sistemului de securitate si sanatate ocupationala - copia simplă a certificatului OHSAS 18001; Standarde de asigurare a securității informaționale - copia legalizată a certificatului ISO 27001, sau alt certificat echivalent privind sistemul de management al securității informaționale; Standarde de asigurare a sistemului de management al responsabilității sociale - copia legalizată a certificatului SA 8000, sau alt certificat echivalent privind certificarea sistemului de management al responsabilității sociale.	- - -	- - -	da  da da	-  da -
9	Pct. V.6. Modul de selectare a candidaturilor - Criterii de selecție: 1. Experiență similară în domeniul lucrări de modernizare drumuri, executate (finalizate și recepționate) în ultimii 5 ani. Punctaj maxim 35 puncte; 2. Capacitatea financiară de susținere a lucrării. Punctaj maxim 35 puncte; 3. Cifra medie de afaceri. Punctaj maxim 30 puncte.	da	-	da	-
10	Criteriul de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” și „planul calității pentru execuția lucrărilor”.	da	da	da	-

În data de ▪.01.2010, autoritatea contractantă a publicat în SEAP o serie de clarificări, prin care s-au precizat:

- considerentul autorității contractante că aceasta a respectat termenul de 10 zile între data transmiterii anunțului de participare

spre publicare si data-limita de depunere a candidaturilor, cu mențiunea că termenul pentru depunerea candidaturilor nu va fi decalat;

- eliminarea conditiei minime de calificare referitoare la prezentarea documentelor din care să rezulte probarea de către candidați că dispun de resurse financiare în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor;

- precizarea că documentul echivalent copiei legalizate a cărții de muncă sau a contractului individual de muncă este constituit de o declaratie data in forma autentica de catre administratorul societatii, din care reiese numele si prenumele angajatului, functia pentru care este propusa in cadrul acestui contract de achizitie publica, precum si calitatea sa de angajat al candidatului;

- eliminarea cerinței minime de calificare referitoare la prezentarea certificatului ISO 27001, sau a unui alt certificat echivalent privind sistemul de management al securității informaționale și a certificatului SA 8000, sau a unui alt certificat echivalent privind certificarea sistemului de management al responsabilității sociale;

- menținerea cerinței de prezentare a contractelor de asigurare pentru risc profesional;

- decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire, incepand cu data de 11.01.2011, pana la solutionarea contestatiilor.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestațiilor de către SC ▪ SA, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, prin raportare la:

- tipul contractului de achiziție publică – contract de lucrări;

- valoarea estimată a contractului de 10.120.314 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 2.328.114,56 euro, mai mică decât pragul de echivalentul în lei a 4.845.000 euro, prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- termenul de 5 zile, prevăzut de dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru exercitarea căilor de atac împotriva actelor autorității contractante anunț de participare și documentație de atribuire, publicate în SEAP la data de ▪.01.2011;

- dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 – „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. *Dacă ultima zi a unui termen exprimat*

*altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 104 din C.pr.civ. – „*Actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui”.*

Excepția tardivității depunerii contestațiilor a fost pusă în discuția celor 3 societăți contestatoare, care au solicitat respingerea respectivei excepții, înaintând dovezi referitoare la data depunerii/predării contestațiilor.

Întrucât, termenul de 5 zile calculat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 08.01.2010, care a fost o zi de sâmbătă, termenul de contestare a actelor publicate în SEAP la data de 01.01.2011 s-a încheiat la sfârșitul zilei de luni, 01.01.2011, respectiva dată fiind cea la care se va raporta Consiliul în analiza excepției tardivității, invocată de Ț.

Astfel fiind, se constată că:

- SC Ț SA a depus contestația la operatorul de servicii de curierat rapid în data de 07.01.2011, fiind confirmată de primire de către delegatul autorității contractante în data de 10.01.2011, iar la Consiliu, prin predarea la operatorul de servicii de curierat rapid în data de 10.01.2011;

- SC Ț SRL a depus contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de 10.01.2011;

- SC Ț SRL a predat, în data de 10.01.2011, operatorului de curierat rapid contestația expediată Consiliului, cât și autorității contractante, astfel cum rezultă din notele de transport nr. Ț și respectiv Ț.

Constatând că toate cele 3 contestații au fost depuse în termenul legal, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 104 din C.pr.civ, Consiliul va respinge excepția tardivității depunerii contestațiilor de către SC Ț SA, SC Ț SRL și SC Ț SRL, invocată de autoritatea contractantă, contestațiile urmând a fi soluționate pe fond.

Întrucât, prin clarificările publicate în SEAP la data de 01.01.2011, autoritatea contractantă a eliminat din conținutul documentației de atribuire cerințele referitoare la prezentarea de către candidați a documentelor prin care să se facă dovada deținerii a:

- certificatului ISO 27001, sau alt certificat echivalent privind sistemul de management al securității informaționale;

- certificatului SA 8000, sau alt certificat echivalent privind certificarea sistemului de management al responsabilității sociale.

- documentelor (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau altele echivalente) din care să rezulte că, candidatul dispune de resurse financiare în valoare de minim 30% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de



minim 6 luni de la data deschiderii candidaturilor, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de SC ▪ SRL, vizând integral documentele antemenționate și de SC ▪ SA, privitoare la certificatul ISO 27001, acestea fiind rămase fără obiect.

Critica constând în nerespectarea termenului legal dintre data publicării anunțului de participare și data depunerii candidaturilor și în necorelarea termenului respectiv cu complexitatea activității de pregătire a candidaturilor, conținută de contestațiile formulate de către SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, va fi analizată de către Consiliu prin raportare la dispozițiile art. 84 din OUG nr. 34/2006 – *“Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP cu cel puțin 10 zile înainte de data-limită de depunere a candidaturilor”*, ca și la cele ale art. 71 din același act normativ conform cărora: *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”*.

Astfel, după cum rezultă din conținutul anunțului de participare, pct. VI.5) „Data expedierii prezentului anunt - 30.12.2010, ora 22:23”, între respectiva dată și data limită de depunere a candidaturilor – 10.01.2010, ora 09.00, este respectat termenul de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 84 din OUG nr. 34/2006, dar față de complexitatea elaborării candidaturilor, numărul de 5 copii legalizate ale majorității documentelor de calificare, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 71 din același act normativ, tinând cont de faptul că perioada dintre data transmiterii spre publicare a anunțului de participare și data limită pentru depunerea candidaturilor, a inclus o bună parte a sărbătorilor de iarnă, în care parte din instituțiile eliberatoare de documente au desfășurat program de sărbători, prin urmare, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a stabili perioada respectivă, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, criticile formulate de către SC ▪ SRL și SC ▪ SRL sunt întemeiate, termenul dintre data publicării anunțului de participare și

data depunerii candidaturilor fiind stabilit de autoritatea contractantă cu nesocotirea prevederilor art. 71 din OUG nr. 34/2006.

Sunt întemeiate criticile formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL referitoare la pct. V.7. "Modul de prezentare a candidaturii", prin care s-a impus ca toate documentele prezentate în original sau în copie legalizată, după caz, să fie însoțite de 5 exemplare copiate, fiecare în plic separat, raportate la justificarea invocată de autoritatea contractantă constând în aceea că fiecărui membru al comisiei de evaluare îi este necesar câte un exemplar, în copie, al documentelor de calificare și selecție, dispozițiile art. 72 din HG nr. 925/2006 prevăzând atribuții pentru comisia de evaluare și nu disparat pentru membrii acesteia, iar alin. (6) al art. 33 din același act normativ dispunând că "Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adopta de către comisia de evaluare în cadrul unor sedinte ulterioare sedintei de deschidere a ofertelor", prin urmare, analiza și evaluarea candidaturilor și a ofertelor se efectuează în cadrul ședințelor comisiei de evaluare și nu de către fiecare membru al comisiei, în mod individual, astfel, solicitarea a câte unui exemplar al documentelor de calificare și selecție, în copie, pentru fiecare membru al comisiei de evaluare este nejustificată, criticile celor două petente fiind întemeiate, o atare cerință fiind excesivă.

Cerința impusă prin pct. V.3. "Situația economico-financiară" prin care s-a impus ca, din bilanțurile contabile aferente ultimilor trei ani (2007, 2008, 2009), să rezulte că ofertantul a înregistrat profit în fiecare din ultimii trei ani, criticată de SC ▪ SRL este nelegală și nu prezintă relevanță față de îndeplinirea contractului, deoarece, se are în vedere faptul că profitul net (rezultatul net al exercitiului financiar) reprezintă profitul brut (diferența dintre valoarea veniturilor totale și a cheltuielilor totale) din care se scade impozitul pe profit, respectivul indicator fiind cel mai vizibil și cel mai comentat în cazul companiilor listate la Bursa. Astfel fiind, impunerea unei astfel de cerințe este de natură a favoriza anumiți operatori economici, preocupați de încheierea fiecărui exercițiu cu rezultat pozitiv, în dauna altor operatori economici care au făcut investiții apreciabile de natura cheltuielilor cu marfuri, materii prime și materiale, au angajat credite bancare purtătoare de dobânzi, chiar și în valută, pentru realizarea de dotări performante etc., având astfel reale capacități de realizare a contractului, cu riscul asumat al încheierii unuia sau altuia dintre cei 3 ani consecutivi cu pierdere.

Prin urmare impunerea ca operatorii economici să prezinte profitul net pozitiv pe fiecare dintre anii 2007, 2008, 2009 reprezintă o cerință disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, fiind contrară prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, critica formulată de SC ▪ SRL fiind întemeiată.

Criticile formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL referitoare pct. V.4. "Capacitatea tehnică și/sau profesională" prin care s-a impus prezentarea de către ofertanți de copii legalizate ale diplomelor de studii, cărților de muncă, contractelor de muncă, lista mijloacelor fixe, cărților de identitate ale vehiculelor, a contractului de leasing, a autorizațiilor ISC, autorizațiilor de mediu, a atestarilor tehnice pentru stațiile de preparare a mixturilor asfaltice și stațiilor de preparare a betoanelor de ciment, repartizoare, buldoexcavatoare etc., sunt excesive în raport cu normele art. 188 alin. (3) lit. b)-d) și f) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora "În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări".

Întemeiată este, de asemenea, critica formulată de SC ▪ SRL referitoare la cerința pct. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, prin care, ca informații privind capacitatea profesională, au fost solicitate contracte de asigurare pentru risc profesional, ori echivalent, pentru personalul tehnic de specialitate, o astfel de cerință fiind excesivă în raport cu dispozițiile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Criticile formulate de S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L. privitor la cerințele pct. V4. "Informații privind capacitatea tehnică" din fișa de date a achiziției, prin care se impune obligativitatea prezentării, pentru stația de preparare mixturi asfaltice și stația de preparare betoane de ciment, a raportului de inspecție ▪, sau echivalent, ca și atestare tehnică pentru stație preparare mixturi asfaltice, stație preparare betoane de ciment, repartizator finisor, freză asfalt, buldoexcavator, excavator - șenilar, excavator - pneuri, cilindru compactor, sunt întemeiate întrucât, ▪ SRL, este o societate cu răspundere limitată acreditată și notificată la Comisia Europeană, în domeniul certificării produselor pentru construcții, acreditare valabilă până la data de 12.07.2013, impunerea prezentării „raportului de inspecție ▪” fiind o certificare specifică de natura celor prevăzute de dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă este oprită la a o impune ofertanților, mai mult, aceasta fiind obligată la acceptarea oricăror altor documente echivalente care probează, în mod concludent, îndeplinirea cerinței atestării stării tehnice a echipamentelor și utilajelor.

Impunerea prezentării de către candidați a certificatului OHSAS 18001, reclamată de către SC ▪ SRL, este nelegală, o astfel de cerință fiind impusă contrar prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, care

limitează (și nu exemplifică) dreptul autorității contractante de a *aplica criteriile de calificare și selecție referitoare **numai la***: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e), nefiind incluse standarde de asigurare a sistemului de securitate și sanatare ocupatională.

Criticile formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL referitoare la pct. V.6. "Modul de selectare a candidaturilor - Criterii de selecție", constând în metodologia de acordare a punctajelor candidaturilor aferente criteriilor "Experiență similară în domeniul lucrări de modernizare drumuri, executate (finalizate și recepționate) în ultimii 5 ani - punctaj maxim 35 puncte", "capacitatea financiară de susținere a lucrării - punctaj maxim 35 puncte" și respectiv "cifra medie de afaceri - punctaj maxim 30 puncte" sunt întemeiate, valorile pentru care este prevăzută acordarea punctajelor candidaturilor fiind vizibil disproporționate în raport cu capacitatea candidaților de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit, fiind încălcate astfel prevederile art. 12 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Lipsa de proporționalitate între capacitatea candidaților de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit, apreciată prin raportare la cerințele minime de calificare și modul de aplicare a criteriilor de selecție, rezultă cu pregnanță din exemplificarea modalității de aplicare a criteriului de selecție „Cifra medie de afaceri - punctaj maxim 30 puncte”, prevăzută la pct. V.6 subpct. 3 din fișa de date a achiziției, astfel:

*"Cifra medie de afaceri pentru ultimii 3 ani (2007, 2008, 2009). Condiția minimă de calificare este o cifră medie de afaceri de cel puțin 20.000.000 lei. Punctajul pentru criteriul „cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani ” se acordă astfel:*

- pentru o valoare mai mare sau egală cu 20.000.000 lei și mai mică sau egală cu 60.000.000 lei se acordă – 10 puncte;
- pentru o valoare mai mare de 60.000.000 lei și mai mică sau egală cu 100.000.000 lei se acordă - 20 puncte;
- pentru o valoare mai mare de 100.000.000 lei se acordă – 30 puncte.

***Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie să obțină un total de minim 81 de puncte.***

*Vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție”.*

Astfel fiind, pentru a putea fi selectat, candidatului îi este impusă deținerea unei cifre medii de afaceri de aprox. 3-5 ori mai mare decât cea care reflectă rezonabil capacitatea acestuia de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit, iar prin condiționarea impusă prin precizările finale ca *"din totalul de 100 de puncte, **pentru a fi***

**selectat**, *candidatul trebuie sa obtina un total de minim 81 de puncte*", vor fi înlăturați de la procedură ofertanți cu posibilități concrete de a îndeplini contractul, concurența urmînd a fi în mod esențial afectată, precizarea că „vor fi selectați primii 10 candidați, în ordinea punctajului obținut conform criteriilor de selecție” devenind de prisos, fiind evidentă posibilitatea de a se ajunge la situația prevăzută de dispozițiile art. 86 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv la a se „continua procedura de licitație restrînsă numai cu acel/acei candidat/candidați care îndeplinește/îndeplinesc criteriile solicitate”, afectându-se astfel integritatea procedurii de atribuire și principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, condiția impusă prin documentația de atribuire - „din totalul de 100 de puncte, **pentru a fi selectat**, *candidatul trebuie sa obtina un total de minim 81 de puncte*” se impune a fi eliminată, aceasta fiind de natură a distorsiona rezultatul selecției și al procedurii, în ansamblul său.

Referitor la criticile formulate de către contestatoarele SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, în legătură cu factorii de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor - punctaj max. de 20 puncte” și „planul calității pentru execuția lucrărilor - max. 20 puncte” utilizați în cadrul criteriului de atribuire a contractului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul constată că, la pct. VII.2. din documentația de atribuire, pentru factorii de evaluare contestați, au fost prevăzute următoarele modalități de acordare a punctajelor ofertelor:

„Punctajul pentru factorul de evaluare „tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor”, se acordă astfel: [...] Soluțiile tehnice, pentru fiecare acțiune în parte, sunt prezentate în studiile de fezabilitate, precum și în caietul de sarcini din prezenta documentația de atribuire. **Tehnologia apreciată ca fiind cea mai corespunzătoare** va primi 20 puncte, iar tehnologia **apreciată ca fiind cea mai necorespunzătoare**, va primi punctaj 1. Punctajul obținut de fiecare operator economic pentru tehnologia propusă, *va fi media aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de evaluare*”.

„Punctajul pentru factorul de evaluare „planul calității pentru execuția lucrărilor”, se acordă astfel: [...] După analizarea planului calității, fiecare membru al comisiei de evaluare, va acorda punctaj de la 1 la 20, pentru planul calității, în ansamblul lui. Planul calității apreciat ca fiind **cel mai corespunzător va primi 20 puncte**, iar planul calității apreciat ca fiind **cel mai necorespunzător**, va primi punctaj 1. Punctajul obținut de fiecare operator economic pentru planul calității propus, *va fi media aritmetică a punctelor acordate de membrii comisiei de evaluare*”.

Prin urmare, se constată că o astfel de metodologie de acordare a punctajelor aferente celor doi factori de evaluare este de natură a conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, modalitatea de

acordare a punctajelor ofertelor, de catre comisia de evaluare, fiind evident subiectivă datorită aprecierilor exhaustive „cel mai corespunzător/cel mai necorespunzător”, o astfel de metodologie de acordare a punctajelor ofertelor, fiind contrară dispozițiilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și prevederilor pct. 46 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii conform cărora *“Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv”*.

Având în vedere cele de mai sus, măsura care se impune este aceea a anulării procedurii de atribuire, având în vedere dispozițiile tezei a II-a a art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia *“Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile depuse de S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.R.L. și respectiv S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, și va anula documentația și procedura de atribuire integral.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

*Redactată în 7 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) file.*