

# **DECIZIE**

**BO2011\_0504**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/10.01.2011 înregistrată la CNSC cu nr. ▫/10.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal prin ▫, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ▫/05.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de proiectare fazele: proiect tehnic, deviz general, liste de cantități, caiete de sarcini, detalii de execuție, instrucțiuni de exploatare și asistență tehnică pentru reabilitare imobil situat în ▫”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat: acceptarea ofertei SC ▫ SRL, depuse în cadrul procedurii, și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/10.01.2011 înregistrată la CNSC cu nr. ▫/10.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, împotriva adresei nr. ▫/05.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de proiectare fazele: proiect tehnic, deviz general, liste de cantități, caiete de sarcini, detalii de execuție, instrucțiuni de exploatare și asistență tehnică pentru

reabilitare imobil situat în ▪", cod CPV 71322000-1, s-a solicitat: acceptarea ofertei SC ▪ SRL, depuse în cadrul procedurii, și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

SC ▪ SRL contestă decizia autorității contractante nr. ▪/05.01.2011, prin care oferta sa a fost considerată „inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/ 2006” și desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusa de SC ▪ SRL, a cărei valoare este de 42.244,31 lei, față de valoarea de 24.800 lei, ofertată de SC ▪ SRL, în condițiile în care, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției aferentă Cap. IV.4) - Capacitate tehnică și/sau profesională, cerințe minime de personal, prin care s-a solicitat „un auditor energetic atestat gradul I construcții și instalații, cu o vechime de cel puțin 5 ani de specialitate”, contestatorul menționează următoarele:

- atestarea specialiștilor ca auditori energetici se face conform Reglementării tehnice - „Îndrumător pentru atestarea auditorilor energetici pentru clădiri și instalațiile aferente”, aprobat prin Ordinul nr. 550/2003, emis de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței;
- prin art. 8 se stabilesc „Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un specialist care solicită atestarea pentru auditor energetic”, astfel, conform alin. 1 lit. a) specialistul trebuie „să fie inginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții” și, potrivit alin. 4) specialistul trebuie „să aibă activitate de cel puțin 10 ani în învățământ, cercetare, proiectare sau execuție ca arhitect, inginer constructor, inginer de instalații sau specialități similare celor de instalații”;
- calitatea de auditor energetic, în opinia contestatorului, se dovedește conform legii, printr-un certificat de atestare care, potrivit prevederilor art. 17, din Reglementarea tehnică - „Îndrumător pentru atestarea auditorilor energetici pentru clădiri și instalațiile aferente”, are o valabilitate de 5 ani, putând fi prelungit la recomandarea unei comisii de examinare, la care trebuie să se prezinte auditorul energetic la fiecare 5 ani pentru evaluarea activității acestuia;
- specialistul propus, respectiv Ing. ▪, este auditor energetic atestat gradul I, absolventă a facultății de construcții din cadrul Universității Tehnice ▪, promoția 1981, având o vechime în proiectare sau execuție, ca inginer constructor, de peste 15 ani dovedită prin cartea de muncă, diplomă de absolvire și CV;

- astfel, arată contestatorul, specialistul propus se încadrează în criteriile de calificare solicitate la Cap. IV.4) Capacitate tehnică și/sau profesională, fiind „auditor energetic atestat gradul 1 construcții și instalații, cu o vechime de cel puțin 5 ani în specialitate”.

Deoarece, din analiza conținutului contestației, nu a rezultat, în mod clar, care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ▫/21.01.2011, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze obiectul contestației în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▫/18.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/19.01.2011, contestatorul cere Consiliului acceptarea ofertei depuse în cadrul procedurii și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii, deoarece, se încadrează în criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”, având în vedere propunerea sa financiară, de 24.800,0 lei, față de cea a SC ▫ SRL, de 42.244,31 lei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/11.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▫/13.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/17.01.2011, completată cu adresele înregistrate la CNSC sub nr. ▫/17.01.2011 și nr. ▫/17.01.2011, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- cerința minimă din fișa de date a achiziției-Cap. IV.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv: „un auditor energetic atestat gradul 1 construcții și instalații, cu vechime de cel puțin 5 ani în specialitate”, a fost solicitată deoarece imobilul, în cauză, va fi un centru specializat pentru eficiența energetică și surse regenerabile de energie;

- pentru motivele de mai sus, fișa de date a achiziției conține cerințe minime care să satisfacă crearea acestui centru, care va sprijini utilizarea durabilă a resurselor naturale de energie și va contribui la îmbunătățirea calității mediului;

- autoritatea contractantă precizează că cerința în cauză nu a fost îndeplinită de către ofertantul SC ▪ SRL, așa cum rezultă din certificatul de atestare auditor energetic pentru clădiri gradul I a d-nei ▪, obținut la data de 28.01.2009;

- ▪ menționează s-a solicitat un număr de 5 ani de experiență în specialitate, respectiv 5 ani de la obținerea acestui certificat, nu experiență în specializarea inginer constructor;

- documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, a fost publicată în SEAP, iar până la data deschiderii ofertelor, arată autoritatea contractantă, nu au fost solicitate clarificări și nici nu a fost contestată documentația.

Ultimul document, aferent dosarului ▪/18.01.2011, este adresa nr. ▪/18.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/19.01.2011, emisă de către SC ▪ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Servicii de proiectare fazele: proiect tehnic, deviz general, liste de cantități, caiete de sarcini, detalii de execuție, instrucțiuni de exploatare și asistență tehnică pentru reabilitare imobil situat în ▪”, cod CPV 71322000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ▪/▪.12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 49.244,00 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. VII.1– Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a avut loc în data de 15.12.2010, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 6886, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, cu următoarele prețuri, fără TVA: SC ▪ SRL – 42.244,31 lei și SC ▪ SRL – 24.800 lei.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ▪/04.01.2011, potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ▪ SRL.

Motivul de respingere a ofertei contestatorului se regăsește și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/05.01.2011, respectiv: „în cadrul criteriilor de calificare nu a fost îndeplinită condiția minimă de la punctul IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Cerințe minim de personal – un auditor energetic atestat gradul I construcții și

instalații, cu vechime de cel puțin 5 ani în specialitate. În documentația dvs. a fost prezentat un auditor energetic cu o vechime mai mică decât cea solicitată...”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. Iv.4.) – capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctul – Cerințe minime de personal, se solicită, printre altele: „un auditor energetic atestat gradul I construcții și instalații, cu vechime de cel puțin 5 ani de specialitate”.

Din verificarea documentelor ce conțin oferta contestatorului, Consiliul reține că acesta a propus, pentru poziția de mai sus, pe ▪, prezentând Certificatul de atestare – „Auditor energetic pentru clădiri”, ▪, eliberat în data de 28.01.2009.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că SC ▪ SRL nu a respectat întocmai cerința antemenționată, în ceea ce privește vechimea „de cel puțin 5 ani de specialitate”, încălcând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/200, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului referitoare la faptul că specialistul propus pentru funcția de auditor energetic „se încadrează în criteriile de calificare cerute la punctul IV.4...”, motivat de faptul că are „o vechime în proiectare sau execuție, ca inginer constructor de peste 15 ani, dovedită prin cartea de muncă, diploma de absolvire și CV”, deoarece, pe de o parte, așa cum chiar SC ▪ SRL a afirmat persoana în cauză are o vechime de 15 în „**proiectare și execuție ca inginer constructor**”, și, pe de altă parte, în acest caz, pentru a fi „auditor energetic pentru clădiri”, nu este suficientă numai diploma de absolvire ca inginer constructor, ci este nevoie de obținerea unui certificat în acest sens.

De altfel, prin prezentarea certificatului respectiv, pe numele ▪, contestatorul recunoaște că trebuie depus un act special pentru ocuparea acestei funcții, numai că acest certificat a fost emis în data de 28.01.2009, neîndeplinind vechimea de „5 ani de specialitate”, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire.

În condițiile în care SC ▪ SRL nu ar fi fost de acord cu această cerință, avea dreptul, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a solicita autorității contractante clarificări în acest sens sau, conform

dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din același act normativ, de a formula contestație împotriva acesteia.

Faptul că, SC ▪ SRL nu și-a exercitat acest drept, se prezumă că și-a însușit conținutul documentației de atribuire, l-a acceptat așa cum a fost solicitat, a elaborat și a depus oferta pe baza acestei documentații.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător, respectiv, SC ▪ SRL, a propus, pentru poziția în cauză, pe Badea Gheorghe, având Certificatul de atestare pentru calitatea de auditor energetic pentru clădiri gradul I ▪, eliberat în data de 17.08.2003.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) file.