

DECIZIE

BO2011_0506

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/22.12.2010, contestația nr. ▫/20.12.2010, formulată de către S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, CUI ▫, reprezentată de ▫, în calitate de director general, împotriva deciziei nr. ▫/13.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare (Elaborare studiu geo, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, inclusiv viza verificator atestat în domeniu, documentație tehnică, autorizație de construire) pentru obiectivul de investiții *Construire dispensar uman și farmacie în ▫*”, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, prin care se solicită admiterea acesteia, anularea deciziei nr. ▫/13.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea „gravelor încălcări ale legii”, care afectează prezenta procedură de atribuire, de a emite un nou act în condiții de legalitate, de a relua procedura și de a reevalua ofertele depuse.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ▫ S.A., invocată de ▫.

Admite contestația formulată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫ și anulează raportul procedurii nr. ▫/13.12.2010 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ▫ ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți, pentru considerentele din motivare și, în cadrul aceluiași termen, să-i informeze pe toți ofertanții cu privire la rezultatul reevaluării ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.A. a formulat contestația nr. ▪/20.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/22.12.2010, împotriva deciziei nr. ▪/13.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (Elaborare studiu geo, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, inclusiv viza verficator atestat în domeniu, documentație tehnică, autorizație de construire) pentru obiectivul de investiții *Construire dispensar uman și farmacie în ▪*”, emisă de către ▪, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei nr. ▪/13.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea „gravelor încălcări ale legii”, care afectează prezenta procedură de atribuire, de a emite un nou act în condiții de legalitate, de a relua procedura și de a reevalua ofertele depuse.

În susținerea contestației, S.C. ▪ S.A. arată că a participat, în calitate de ofertant, în procedura de atribuire în cauză și a fost reprezentat la ședința de deschidere a ofertelor, așa cum s-a consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 30.11.2010, dată la care s-a procedat la deschiderea și evaluarea ofertelor.

La data de 13.12.2010, S.C. ▪ S.A. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ▪, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul apreciază decizia comunicată de către ▪ ca fiind nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire l-a constituit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, criteriile tehnice având o pondere de 50%, iar cele financiare (cost+perioadă) o pondere de 50%.

În ceea ce privește „prețul ofertat” și „perioada de execuție”, contestatorul susține că societatea sa a avut „un punctaj net superior” ofertei declarate câștigătoare, în sensul că a ofertat o durată de execuție de 12 zile, în timp ce societatea desemnată câștigătoare a propus o durată de execuție de 30 de zile.

De asemenea, acesta arată că oferta societății sale a avut o valoare de 30.000 lei, în timp ce valoarea ofertei desemnată câștigătoare a fost de 42.904 lei.

Referitor la criteriul tehnic, s-a apreciat că societatea declarată câștigătoare a avut „un avantaj net” față de oferta S.C. ▪ S.A.,

astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a-i comunica contestatorului modalitatea în care a fost punctată, din punct de vedere tehnic, oferta sa, în raport cu cea desemnată câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a detaliat caracteristicile și avantajele tehnice ale ofertei câștigătoare și pe cele ale ofertei sale, S.C. ▪ S.A. apreciază că i-au fost încălcate, în mod flagrant, drepturile și interesele legitime, fiind încălcat principiul transparenței și cel al nediscriminării.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, invocat de ▪, potrivit căruia adeverința A.N.R.E. depusă pentru ▪ avea termenul de valabilitate expirat, contestatorul arată că adeverința în cauză atesta valabilitatea legitimației ▪, respectiv 18.05.2009 – 17.05.2012.

În susținerea celor menționate anterior, S.C. ▪ S.A. a anexat, la dosarul cauzei, adeverința A.N.R.E. pentru ▪.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă „a stabilit în mod subiectiv” neîndeplinirea de către societatea sa a unor condiții prevăzute în documentația de atribuire, după cum urmează:

▪ a specificat că în cuprinsul centralizatorului de prețuri, prezentat de către S.C. ▪ S.A., nu s-a regăsit activitatea de verificare a proiectului.

Față de susținerile autorității contractante prezentate anterior, contestatorul precizează că acestea sunt eronate, arătând că s-au avut în vedere etapele enumerate în titlu, iar etapa de verificare este inclusă în etapa „documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, inclusiv viza verificador atestat în domeniu”, astfel cum rezultă din titlul proiectului „Servicii de proiectare (Elaborare studiu geo, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, inclusiv viza verificador atestat în domeniu, documentație tehnică, autorizație de construire) pentru obiectivul de investiții *Construire dispensar uman și farmacie în ▪*”.

Din cele expuse mai sus, reiese că în cadrul etapei „documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor” a fost inclusă și viza verificador atestat în domeniu, însă nu a fost menționată separat, S.C. ▪ S.A. neavând această obligație impusă prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că devizul general estimativ, prezentat de către contestator, nu a fost întocmit în conformitate cu H.G. nr. 28/2008, în sensul că nu au fost prevăzute cheltuieli pentru capitolul 4.2, care face parte din C+M.

Referitor la această critică a autorității contractante, contestatorul menționează că valoarea montajului utilajelor (4.2) a fost cuprinsă în capitolul 4.1.

În ceea ce privește cea de-a treia critică invocată de către ▪, contestatorul afirmă că societatea sa a respectat documentația de atribuire, întrucât la obiectul nr.2 „alimentare cu apă” a fost cuprins ca utilaj apometru, în valoare de 0,860 lei, fără T.V.A.

Astfel că, din suma de 1.944.829 lei s-a scăzut valoarea utilajului, respectiv 0,860 lei, rezultând valoare de C+M, și anume 1.943.969 lei.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu au fost detaliate activitățile propuse pentru prestarea serviciilor, S.C. ▪ S.A. menționează că la propunerea tehnică a atașat graficul de timp (graficul de prestare a serviciilor), conform cerinței VI.6 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Totodată, contestatorul arată că resursele umane au fost descrise în documentația de calificare, la pag. 50-51, la fel ca și resursele tehnice și materiale, sprijin logistic, administrativ, care au fost descrise la pag. 154-156.

Referitor la analiza autorității contractante față de modul de prezentare al propunerii tehnice a S.C. ▪ S.A., contestatorul precizează următoarele:

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia „nu este prevăzută rampă de acces pentru persoane cu handicap”, contestatorul afirmă că „există rampă pentru persoanele cu dizabilități”, așa cum se poate observa din planșa format A3, având titlul „Plan Parter, sc. 1:100”, planșă care face parte din oferta tehnică.

Mai mult decât atât, acesta specifică că prezența rampei de acces în zona *accesului personalului* sau a *accesului la centrala termică* nu era necesară, conform normativului în cazul acestui tip de funcțiune.

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „suprafața construită este cca. 240 mp (s-a solicitat 300-350 mp), S.C. ▪ S.A. menționează că în cuprinsul documentației de atribuire nu există vreo prevedere care să specifice „suprafața construită”.

În cadrul capitolului denumit „Temă de proiectare”, întocmit de tehnician urbanist ▪, din cuprinsul documentației de atribuire s-a specificat „suprafață desfășurată construită” și nicidecum „suprafața construită”, ceea ce în termeni de specialitate înseamnă că se va indica suma suprafețelor tuturor nivelelor, deci, în cazul de față, suma ariei parterului și a etajului și nicidecum aria construită la sol.

Contestatorul mai subliniază că în cuprinsul propunerii tehnice s-au făcut referiri corespunzătoare pentru fiecare tip de suprafață în parte, fără a se încurca termenii între ei, și anume în cadrul capitolului „Arhitectură” s-a indicat „suprafața desfășurată”

construită”, astfel: „Conform datelor din caietul de sarcini, pentru ridicarea nivelului de civilizație al comunei Cârcea, se propune construirea unui nou dispensar uman și farmacie, cu regim de înălțime P+1, cu suprafața desfășurată construită de cca. 300-350 mp”, iar l-a capitolul „Structură” s-a indicat „suprafața construită”, după cum urmează: „Suprafața construită la sol a construcției este de circa 240 mp...”

Având în vedere aspectele prezentate anterior, se poate constata, susține contestatorul, că oferta sa tehnică a corespuns cerințelor legate de „suprafața desfășurată construită”, prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia „la capitolul *Structură* se menționează: învelitoare de tip țiglă ceramică, iar la *Finisaje exterioare*: învelitoare cu tablă Lindab”, contestatorul menționează că tipul de învelitoare este „tablă tip Lindab”, așa cum s-a prevăzut în cuprinsul capitolelor „Finisaje”, „Izolație termică, hidrofugă, și economică de energie”, precum și în planșa format A3, cu denumirea „Plan Parter, sc. 1:100”, unde tipul de învelitoare a fost marcat și identificat cu textul „ÎNVELITOARE TABLĂ LINDAB”, precizând că descrierea tipului de finisaj al învelitorii din cadrul capitolului *Structură* reprezintă o „greșeală de redactare”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia „clădirea este în regim de înălțime P+M (s-a solicitat P+1)”, S.C. ▪ S.A. arată că regimul de înălțime P+1 a fost specificat în cadrul capitolului „Arhitectură”, după cum urmează „Conform datelor din caietul de sarcini, pentru ridicarea nivelului de civilizație al comunei Cârcea, se propune construirea unui nou dispensar uman și farmacie, cu regim de înălțime **P+1**, cu suprafață desfășurată construită de cca. 300-350 mp”, în cadrul capitolului „Siguranță la foc”, astfel : „Clădirea propusă va avea regim de înălțime **P+1E**”, precum și în planșa A3, denumită Plan Parter, sc. 1:100”.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul afirmă că descrierea regimului de înălțime al clădirii din cadrul capitolului „Structură” (P+M) reprezintă o „greșeală de redactare”.

Concluzionând, S.C. ▪ S.A. apreciază că aspectele prezentate mai sus „sunt grave încălcări ale legii”, care afectează prezenta procedură de atribuire .

În probațiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ▪, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comunicată, prin fax, la data de 13.12.2010, documentația de atribuire, precum și dovada comunicării prezentei contestații și către autoritatea contractantă.

Pentru motivele de fapt și de drept enumerate mai sus, S.C. ▪ S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

admiterea contestației și dispunerea, prin decizie motivată, în sensul celor solicitate.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ▫/03.01.2011, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▫/10.01.2011, cu privire la contestația formulată de către S.C. ▫ S.A., în conținutul căruia se precizează următoarele:

- a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ▫.11.2010, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ▫.

La data de 30.11.2010, ora 11:00, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫.

Urmare a întocmirii raportului procedurii nr. ▫/13.12.2010, ▫ a comunicat ofertanților rezultatul procedurii, prin adresele nr. ▫ din data de 13.12.2010.

La data de 23.12.2010 a fost înregistrată, la sediul autorității contractante, cu nr. ▫, contestația formulată de către S.C. ▫ S.A.

Cu privire la contestația depusă de către S.C. ▫ S.A., autoritatea contractantă consideră că aceasta este tardivă, invocând, în susținere, următoarele motive:

La data de 13.12.2010, prin adresa nr. ▫ a transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către toți participanții la procedură, atât prin fax, cât și prin poștă.

Astfel cum a menționat în contestația formulată, S.C. ▫ S.A. a luat la cunoștință de comunicarea în cauză la aceeași dată, respectiv 13.12.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 256² coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că S.C. ▫ S.A. putea să depună contestație până la data de 20.12.2010.

Cu privire la criticile invocate de către contestator, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă avea obligația de a comunica modul concret în care a fost punctată din punct de vedere tehnic oferta acesteia în raport cu oferta câștigătoare pentru respectarea obligațiilor prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006”, ▫ invocă art. 37 din H.G. nr. 925/2006, precizând că a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta S.C. ▫ S.A. nu se încadrează la art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța aplicabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a declarat ca „inacceptabilă” oferta S.C. ▫ S.A., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b)

din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, în sensul că adeverința A.N.R.E pentru ▪ era valabilă până la data de 17.05.2010.

▪ a declarat oferta S.C. ▪ S.A. ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că aceasta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că din centralizatorul de prețuri depus de către contestator lipsește activitatea de verificare a proiectului și implicit suma pentru care prestează această activitate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că devizul general estimativ nu a fost întocmit în conformitate cu H.G. nr. 28/2008, în sensul că nu au fost prevăzute cheltuieli pentru capitolul 4.2., capitol care face parte din C+M.

Potrivit H.G. nr. 28/2008, la capitolul 4.1 - *Construcții și instalații* „se cuprind cheltuielile aferente execuției tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție: clădiri, construcții speciale, instalații aferente construcțiilor, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale, instalații de încălzire, ventilare, climatizare, P.S.I, telecomunicații și alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului. Cheltuielile se defășoară pe obiecte de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant. Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție sunt estimate prin devizul de obiect”, iar la capitolul 4.2 - *Montajul utilajelor tehnologice* „se cuprind cheltuielile aferente montajului utilajelor tehnologice și al utilajelor incluse în instalațiile funcționale, inclusiv rețelele aferente necesare funcționării acestora”.

Valoarea C+M din devizul prezentat de către contestator, calculată potrivit H.G. nr. 28/2008 este de 1.944.829 lei, în timp ce valoarea C+M prevăzută în devizul prezentat este de 1.943.969 lei.

În susținerea afirmațiilor sale, ▪ invocă și dispozițiile art. 4.7 din H.G. nr. 28/2008.

Adunând valorile de la capitolele și subcapitolele invocate, din devizul prezentat de către S.C. ▪ S.A. a rezultat suma de 1.944.829 lei, în timp ce valoarea C+M, prezentată la total, a fost de 1.943.969 lei.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice a contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că aceasta nu a corespuns solicitărilor prevăzute în documentația de atribuire, deoarece :

-nu au fost detaliate activitățile propuse pentru prestarea serviciilor;

-nu au fost descrise resursele umane, tehnice și materiale pe care urma să le pună la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de servicii, inclusiv sprijin logistic, administrativ etc.

Potrivit capitolului VI.6) – Modul de prezentare a propunerii tehnice din cuprinsul documentației de atribuire, rezultă următoarele:

„Metodologia de prestare a serviciilor, ca parte a propunerii tehnice, trebuie să prezinte strategia propusă de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate de achizitor și trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:

- descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor;

- descrierea cât mai detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor solicitate, cu indicarea oricăror etape/stadii considerate esențiale și efectelor estimate pentru fiecare activitate propusă;

- descrierea resurselor umane, tehnice și materiale pe care ofertantul le va pune la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de servicii, inclusiv sprijin logistic, administrativ etc.

Graficul de prestare a serviciilor, ca parte a propunerii tehnice, trebuie să includă calendarul propus de ofertant, cu detalierea activităților ce vor fi derulate în cadrul contractului, conform metodologiei de prestare a serviciilor, cu indicarea etapelor/stadiilor esențiale, a modului în care activitățile respective sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități”.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a fost întocmită așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, chiar dacă în cadrul documentelor de calificare au fost prezentate documentele solicitate, cu privire la resursele umane, tehnice și materiale, nefiind prezentată metodologia concretă de prestare a serviciilor.

Astfel, ▪ menționează că, în memoriul tehnic prezentat, S.C. ▪ S.A. nu a prevăzut rampă de acces pentru persoanele cu handicap, deși prin Tema de proiectare s-a solicitat acest lucru.

Referitor la „suprafața construită cca. 240 mp”, autoritatea contractantă precizează că a solicitat 300-350 mp, arătând că dacă contestatorul a avut dubii cu privire la această suprafață (construită sau desfășurată) trebuia să solicite clarificări.

La capitolul „Structură” contestatorul a menționat: „învelitoare de tip țiglă ceramică”, în timp ce la capitolul „Finisaje exterioare” acesta a precizat: „învelitoare cu tablă Lindab”, informații care, în opinia autorității contractante, sunt „contradictorii” cu privire la tipul de învelitoare propus.

S.C. ▪ S.A. a prezentat informații contradictorii și în ceea ce privește regimul de înălțime, în sensul că a propus P+M, deși s-a solicitat P+1.

Concluzionând, ▪ consideră că toate neconcordanțele prezentate mai sus au influențat și valoarea devizului general.

Față de toate aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ▪ S.A. ca tardivă și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere exprimat, ▪ a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ▪/20.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/22.12.2010, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ▪ S.A., prin adresa nr. ▪/13.01.2011, să formuleze, în scris, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, în termen de două zile de la data primirii înștiințării.

S.C. ▪ S.A. a răspuns la solicitările Consiliului prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/17.01.2011, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. ▪, privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 13.12.2010, acesta fiind înregistrată la sediul S.C. ▪ S.A. la aceeași dată, cu nr. ▪.

În aceste condiții, termenul limită pentru depunerea contestațiilor era data de 18.12.2010, care fiind într-o zi de sâmbătă, zi nelucrătoare, s-a prelungit până la data de 20.12.2010.

Față de cele expuse anterior, contestatorul consideră excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, ca neîntemeiată, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să o respingă.

Analizând contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare (Elaborare studiu geo, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, inclusiv viza verificator atestat în domeniu, documentație tehnică, autorizație de construire) pentru obiectivul de investiții <<Construire dispensar uman și farmacie în ▪>>, ▪ a ales procedura cererii de oferte, ce a fost demarată prin publicarea

invitației de participare nr. ▫/11.11.2010, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.11.2010, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00.

Conform invitației de participare nr. ▫/19.11.2010 și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 60.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ▫/30.11.2010, al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ▫ S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ▫/13.12.2010, s-a menționat că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de S.C. ▫ S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea depusă de către S.C. ▫ S.A., în valoare de 42.904 lei.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză a fost făcută de către autoritatea contractantă, către S.C. ▫ S.A., prin adresa nr. ▫/13.12.2010.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă*, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².(…)”.

Verificând respectarea dispozițiilor legale precizate, Consiliul constată că la data de 20.12.2010 (aceeași dată la care S.C. ▫ S.A. a transmis contestația și la C.N.S.C.) S.C. ▫ S.A. a transmis, prin poștă, la autoritatea contractantă, contestația nr. ▫/20.12.2010, prin care a contestat rezultatul procedurii de atribuire în cauză, contestația fiind înregistrată la ▫ la data de 23.12.2010, cu nr. ▫.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile

Începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (60.000 lei, fără TVA, aproximativ 13.953 euro, fără TVA) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ▪ S.A., pentru a contesta rezultatul procedurii de atribuire era de 5 zile de la data primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii (în speță, 13.12.2010).

Reținând că data la care S.C. ▪ S.A. a luat la cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii (data primirii acesteia, și anume **13.12.2010**), prin calcularea termenului de contestare, conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, Consiliul constată că ultima zi în care ofertantul contestator putea depune contestație împotriva rezultatului procedurii atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la autoritatea contractantă era 18.12.2010, inclusiv.

Având în vedere însă că termenul limită pentru depunerea contestației s-a împlinit într-o zi de sâmbătă (18.12.2010), **zi nelucrătoare**, în temeiul dispozițiilor legale menționate anterior, Consiliul constată că depunerea contestației de către S.C. ▪ S.A. s-a făcut în termen atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la autoritatea contractantă, respectiv în următoare zi lucrătoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, constatându-se îndeplinită obligația prevăzută de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ▪ S.A., invocată de ▪

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca

inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de S.C. ▪ S.A., se constituie în critici aduse prin prezenta contestație.

Analizând, mai întâi, caracterul inacceptabil a ofertei depusă de S.C. ▪ S.A., Consiliul reține că în raportul procedurii nr. ▪/13.12.2010 autoritatea contractantă a menționat că nu au fost îndeplinite „cerințele minime de calificare (adeverința A.N.R.E. pentru ▪ are termenul de valabilitate expirat).”

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, subpunctul „Informații privind personalul”, autoritatea contractantă a prevăzut cerința obligatorie conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte „Lista persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului, însoțită de CV-ul persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului, precum și ale oricăror alți specialiști cu sarcini-cheie în îndeplinirea contractului.

Se solicită:

Se vor atașa CV-urile persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului, copii contracte de muncă, înregistrate la ITM sau copii contracte de colaborare, înregistrate conform legislației în vigoare.

(...)

Cerință minimă:

- **autorizație în proiectarea instalațiilor de gaze**
- atestat viză verificador de proiecte”.

Verificând documentele depuse de ofertantul contestator, prin raportare la cerința de calificare al cărei conținut a fost prezentat anterior, Consiliul constată că S.C. ▪ S.A. a depus, printre altele, și Autorizația A.N.R.E. nr. ▪/04.02.2010, pentru dl. ▪, autorizație care avea termenul de valabilitate de „3 luni de la data emiterii” (așadar până la data de 04.05.2010), prin care se atesta valabilitatea legitimației ▪, respectiv 18.05.2009 – 17.05.2012.

Din cele redate anterior reiese că autoritatea contractantă nu a impus îndeplinirea vreunei cerințe de calificare referitoare la prezentarea de către ofertanți a **autorizației emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (A.N.R.E.)** și cu atât mai mult nu a impus un anumit termen de valabilitate a documentelor.

Într-o atare situație, se impune anularea raportului procedurii nr. ▪/13.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți, prin raportare strictă la conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește aspectul legat de conținutul comunicării nr.

•/13.12.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire transmis de autoritatea contractantă ofertantului contestator, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta este conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținerile autorității contractante referitoare la neîncadrarea ofertei depusă de S.C. ▪ S.A. la art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență aplicabilă fiind întemeiate.

Se reține că în adresa nr. •/13.12.2010 autoritatea contractantă a menționat **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, respectând astfel prevederile legale invocate anterior.

Procedând la verificarea aleatorie a cel puțin unuia dintre motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ▪ S.A., iar în situația în care acesta nu se dovedește întemeiat, se impune reevaluarea ofertei, Consiliul are în vedere referirea legată de „suprafața construită cca. 240 mp”, propusă de ofertantul contestator.

Sub acest aspect, se reține că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca „suprafața desfășurată construită” să fie de cca. **300-350 mp**, aspect consemnat în „Tema de proiectare pentru investiția *Construire dispensar uman și farmacie*, ▪” (fila 26 din dosarul achiziției publice).

Verificând propunerea tehnică prezentată de S.C. ▪ S.A., se constată că în conținutul acesteia s-au făcut referiri corespunzătoare pentru fiecare tip de suprafață în parte, în cadrul capitolului „Arhitectură” indicându-se „suprafața desfășurată construită”, astfel: „Conform datelor din caietul de sarcini, pentru ridicarea nivelului de civilizație al comunei Cârcea, se propune construirea unui nou dispensar uman și farmacie, cu regim de înălțime P+1, cu suprafața desfășurată construită de cca. 300-350 m.p.”, iar în cadrul capitolului „Structură” s-a indicat „suprafața construită”, după cum urmează: „Suprafața construită la sol a construcției este de circa 240 mp...”.

Din cele redate anterior reiese că evaluarea ofertei depusă de S.C. ▪ S.A. nu a fost efectuată prin raportare la fiecare tip de suprafață prezentat de ofertantul contestator, prin raportare la tema de proiectare propusă de autoritate, motiv pentru care se impune o reevaluare a ofertei acestuia.

Pentru aceste considerente, constatând că în etapa de evaluare comisia desemnată în acest sens nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪ și dispune anularea

raportului procedurii nr. 1/13.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți, pentru considerentele din motivare și, în cadrul aceluiași termen, să-i informeze pe toți ofertanții cu privire la rezultatul reevaluării ofertelor.

Conform art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

.

MEMBRU COMPLET

.

MEMBRU COMPLET

.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.