

DECIZIE

BO2011_0507

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/01.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/26.01.2011, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilarea sălii de curs a ■” cod CPV 39113100-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului atacat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/01.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2011, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilarea sălii de curs a ■” cod CPV 39113100-8, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/26.01.2011 și s-a solicitat anularea actului atacat.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că oferta sa corespunde cerințelor tehnice ale caietului de sarcini, cerințe clare care definesc produsul fără a lăsa loc de interpretări, lucru demonstrat prin faptul că nici un ofertant participant la procedură nu a contestat caietul de sarcini înainte de depunerea ofertelor și nici nu au fost solicitate clarificări referitoare la condițiile de calitate ale produsului.

Contestatoarea consideră că, întrucât nu au existat până la momentul depunerii ofertelor solicitări de clarificări din partea ofertanților și nici precizări suplimentare din partea autorității

contractante, nu se poate vorbi de omisiuni care conduc la abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau la imposibilitatea încheierii contractului conform art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, SC ▪ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. ▪/03.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/04.02.2011, în copie dosarul achiziției, ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, susținând că măsura de anulare a procedurii de atribuire a fost luată în urma evaluării ofertelor tehnice, „întrucât comisia de evaluare a constatat faptul că în documentația tehnică există omisiuni care duc la imposibilitatea comparării ofertelor și din punct de vedere calitativ”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilarea sălii de curs a ▪” cod CPV 39113100-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.01.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la ▪.01.2011 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. ▪ din 01.02.2011, a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC ▪ SRL.

Procedând la verificarea documentației de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini extrem de eliptic, indicând caracteristici absolut insuficiente pentru achiziționarea unor produse de calitate.

Astfel, din respectivul caiet de sarcini lipsesc informații referitoare la materialul din care se confecționează structura fotoliului, materialul dintre structură și tapițeria textilă, materialul necesar suportului rabatabil și alte aspecte dar nu în ultimul rând nu sunt indicate standardele ce trebuie respectate, încălcând astfel dispozițiile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, deși în proiectul de contract aferent documentației de atribuire se face vorbire de standarde acestea nu sunt nominalizate nici în contract și nici în caietul de sarcini. Totodată, în documentația de atribuire lipsește solicitarea referitoare la rapoarte de încercări care ar face într-adevăr dovada îndeplinirii cerințelor stabilite prin standarde și prin urmare a calității produsului.

Nu în ultimul rând Consiliul reține că autoritatea contractantă avea posibilitatea ca în afară de indicarea standardelor conform art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 să indice caracteristicile conform art. 35 alin. (6) din același act normativ, situație în care documentația de atribuire trebuia să facă referire și la art. 36 din aceeași ordonanță.

În raport de cele reținute, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la claritatea documentației de atribuire ce ar fi dovedită de lipsa solicitărilor de clarificări nu pot fi reținute și prin urmare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ▪ SRL ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) file.