

DECIZIE

BO2011_0508

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/07.01.2011, contestația nr. ▫/07.01.2011, completată prin adresa nr. ▫/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/14.01.2011, formulată de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, CUI ▫, reprezentată de ▫, în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de spălare și călcare a inventarului moale la ▫”, organizată de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, prin care se solicită descalificarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. ▫ S.R.L. și declararea, ca fiind câștigătoare, a ofertei S.C. ▫ S.R.L., clasată pe locul doi, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, cu privire la reevaluarea ofertelor.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. ▫/03.01.2011, denumit “Proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii de spălare a inventarului moale” și actele subsecvente acestuia.

Obligă ▫ ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și cu reținerea celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge capetele de cerere prin care S.C. ▪ S.R.L. solicită obligarea autorității contractante de a „descalifica” oferta S.C. ▪ S.R.L. și de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., ca inadmisibile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestația nr. ▪/07.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/07.01.2011, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de spălare și călcare a inventarului moale la ▪”, organizată de către ▪, solicitând descalificarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către S.C. ▪ S.R.L. și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. ▪ S.R.L., clasată pe locul doi, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În susținerea contestației, S.C. ▪ S.R.L. arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 8, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele : „predarea produsului finit să se realizeze la 6 ore de la primire, având în vedere că trebuie asigurat schimbul de lenjerie necesar în cadrul secțiilor spitalului”.

Ținând cont de solicitarea menționată anterior, S.C. ▪ S.R.L. s-a angajat că poate desfășura serviciul compus din următoarele etape: cântărire - transport ▪ - sortare -dezinfecție - spălare - uscare - călcare - ambalare - transport ▪ - predare, într-un termen de 6 ore.

Conform susținerilor contestatorului, în realitate, S.A. ▪ S.R.L. trebuia să presteze serviciul prezentat mai sus în 4 ore, întrucât îi erau necesare 2 ore pentru transport ▪, arătând că cele două ore pentru transport sunt susținute de materiale obținute de pe internet și de Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară.

Ca și unitate prestatoare, S.C. ▪ S.R.L. susține că a cronometrat activitățile în cauză, constatând că pentru un serviciu de calitate, cu respectarea parametrilor solicitați de către ▪ sunt necesari următorii timpi :

- manipulare - încărcare autoutilitară cu rufe murdare (cantitate zilnică estimată de autoritatea contractantă 125 kg): 10 minute;

- sortare lenjerie: 10 minute;

- dezinfecție - spălare (program special pentru săli de operație și neonatologie, compus dintr-un program de introducere lenjerie / dezinfecție / cetrifugare / spălare la 90°Celsius / centrifugare/spălare/centrifugare/clătire/centrifugare/clătire/centrifugare/clătire/centrifugare/ scoatere lenjerie): minimum 70 minute;

- uscare (trebuie ținut cont de faptul că acest procedeu se aplică și pentru „Tipuri de lenjerie moale”: lenjerie pentru pat, prosoape de baie, lenjerie bloc operator, îmbrăcăminte personal medical, îmbrăcăminte pacienți, altele) : minimum 10 minute;

- călcare prin calandru / călcare la masa de călcat pentru îmbrăcăminte personal și pacienți – minimum 30 minute pentru cantitatea estimată de 125 kg pe zi;

- ambalare: minimum 10 minute;

- manipulare - încărcare autoutilitară cu rufe curate : minimum 10 minute;

- descărcare – predare (procedeu de cântărire – numărare) rufe curate: minimum 10 minute.

Însumând acești timpi rezultă 160 de minute (2 ore și 40 de minute) necesare pentru serviciul de spălare efectivă.

În total, cu tot cu transport, S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, poate presta acest serviciu în minimum 6 ore și 40 de minute, fără a avea o marjă de risc tehnologic generată de transport, utilaje, prelucrare și personal (conducător auto).

În aceste condiții, contestatorul apreciază că societatea declarată câștigătoare, respectiv S.C. ▪ S.R.L., nu putea îndeplini condițiile specificate în cuprinsul caietului de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună descalificarea ofertei depusă de către S.C. ▪ S.R.L. și să declare ca fiind câștigătoare oferta sa, clasată pe locul 2, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul susține că a îndeplinit toate criteriile prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, arătând că acest fapt poate fi confirmat și de către autoritatea contractantă.

Totodată, S.C. ▪ S.R.L. menționează că prezenta contestație a fost comunicată, prin poștă, și autorității contractante.

La dosarul cauzei a fost depusă și adresa nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/10.01.2011, denumită de „Punct de vedere”, formulată de către S.C. ▪ S.R.L., prin care se solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ▪ S.R.L. ca „nefondată”, conform art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea solicitării, S.C. ▪ S.R.L. arată că cererile S.C. ▪ S.R.L. din conținutul contestației formulate, adresate Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, „contravin” art. 278 alin.(9) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, S.C. ▪ S.R.L. arată că S.C. ▪ S.R.L. „nu are dreptul și mijloacele de a estima în mod real” procedurile sale interne, în ceea ce privește prestarea serviciului de spălătorie (tipuri de echipamente, timpi tehnici, mijloace de transport).

Pentru soluționarea în mod corect a prezentei contestații, S.C. ▪ S.R.L. redă un extras din procedura internă aferentă procesului de predare-primire a lenjeriei, din care rezultă că „predarea produsului finit va fi efectuată din, DIN STOC, în momentul preluării cantităților de lenjerie pentru spălat”.

În aceste condiții, timpul necesar predării produsului finit este de ordinul a 10 minute după cântărirea cantităților preluate, nefiind eficient, din punct de vedere economic, realizarea predării după un alt interval de timp.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ▪ S.R.L. solicită Consiliului, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulate de către S.C. ▪ S.R.L. ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență menționată anterior.

În vederea soluționării contestației nr. ▪/07.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/07.01.2011, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ▪ S.R.L., prin adresa nr. ▪/12.01.2011, completarea contestației.

S.C. ▪ S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/14.01.2011, reiterând unele aspecte invocate în contestația nr. ▪/07.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/07.01.2011.

În plus, față de cele menționate în contestația formulată, S.C. ▪ S.R.L. arată că, autoritatea contractantă, potrivit art. 189 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația să verifice sau să controleze capacitatea tehnică.

De asemenea, contestatorul susține că, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ▪ trebuia să solicite societății declarate câștigătoare, respectiv S.C. ▪ S.R.L., documente emise de autorități competente, prin care să demonstreze capacitatea de a efectua serviciul în cauză în cele 6 ore prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, S.C. ▪ S.R.L. consideră că datele puse la dispoziție Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin contestația depusă „sunt suficiente pentru a analiza și dispune măsurile legale”.

În caz contrar, în temeiul art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul va putea desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. Durata efectuării expertizei trebuie să se încadreze înăuntrul termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor de către Consiliu. Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia”.

Concluzionând, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și pe cele ale art. 278 alin.(2) din ordonanța de urgență menționată anterior.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ▪/19.01.2011, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/19.01.2011, cu privire la contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea de către operatorii economici a criteriilor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire a contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut” și a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție impuse, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L.

Comisia de evaluare a apreciat că propunerea tehnică prezentată de către societatea menționată anterior a îndeplinit specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv specificația prevăzută de contestator, și anume „predarea lenjeriei se va face în termen de 6 ore de la predare”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu deține mijloacele pentru a aprecia în mod real procedurile interne ale societății câștigătoare, cu atât mai mult cu cât, în cadrul comisiei de evaluare nu a putut fi cooptată nicio persoană autorizată care să confirme sau să infirme îndeplinirea criteriului contestat.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a-i fi declarată câștigătoare oferta depusă, ▪ susține că aceasta încalcă prevederile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să se pronunțe cu privire la soluționarea contestației în cauză, în conformitate cu prevederile legale.

La data de 21.01.2011, a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /14.01.2011 contestatorul a completat contestația solicitând Consiliului să analizeze și să „dispună măsurile legale”, solicitare față de care Consiliul reține că, în fapt, se solicită reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, urmând a se pronunța în temeiul art.278 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de spălare și călcare a inventarului moale la ”, a ales procedura cerere de oferte, ce a fost demarată prin publicarea invitației de participare nr. /11.11.2010, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.11.2010, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 11.100 lei, fără T.V.A.

Împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație de către S.C. S.R.L. soluționată de Consiliu prin Decizia nr. din 26.11.2010.

În cadrul procedurii de atribuire, conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. /20.12.2010, al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, printre aceștia fiind și S.C. S.R.L. , contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. /03.01.2011, s-a menționat că, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată acceptabilă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de către S.C. S.R.L.

Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză a fost făcută de către autoritatea contractantă, către S.C. S.R.L., prin adresa nr. /04.01.2011.

Analizând contestația formulată de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acesta formulează o singură critică, respectiv

neconformitatea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul termenului de predare a produsului finit în termen de 6 ore, termen care, în opinia sa, nu poate fi respectat de S.C. ▪ S.R.L., prezentând în acest sens timpii considerați minimi, la care a adăugat timpul de transport ▪.

Consiliul constată că în caietul de sarcini, la punctul 8, autoritatea contractantă a stabilit ca *„predarea produsului finit să se realizeze la 6 ore de la primire; având în vedere că trebuie asigurat schimbul de lenjerie necesar în cadrul secțiilor Spitalului”*.

Din propunerea tehnică depusă de S.C. ▪ S.R.L., rezultă că aceasta a oferat, conform liniuței 4, pagina 2, **„va predă produsul finit în 6 ore de la primire”** și punctul 15 din pagina 3, **„să asigure termenele de predare-primire a lenjeriei (conform graficului întocmit de autoritatea contractantă) intervalul de timp de la ridicarea lenjeriei murdare și până la predarea acesteia în stare curată va fi de maxim 7 ore”**.

Prin urmare, având în vedere neconcordanța constatată în conținutul propunerii tehnice a S.C. ▪ S.R.L. dar și critica contestatorului potrivit căreia termenul de 6 ore propus de ofertantul declarat câștigător nu este real față de distanța de transport ▪, Consiliul va reține ca fiind necesară aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Față de cele constatate mai sus, Consiliului va reține critica contestatorului ca fondată.

Pentru considerentele reținute în motivare, în temeiul art. 278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, cu privire la reevaluarea ofertelor, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ▪/03.01.2011, denumit „Proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii de spălare a inventarului moale”, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în considerarea aspectelor reținute anterior în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a „descalifica” oferta S.C. ▪ S.R.L., Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, reținând incidența în cauză a dispozițiilor art.72 alin.(2) lit. h) din H.G. nr. 925/2006, potrivit

căruia printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și aceea privind „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, drept urmare, Consiliul nu se poate substitui în drepturi și atribuții comisiei de evaluare.

Consiliul, va respinge, ca inadmisibil și capătul de cerere prin care contestatorul solicită declararea, drept câștigătoare, a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., având în vedere dispozițiile art.278 alin.(9) potrivit cărora „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactat în patru exemplare originale, conține 8 (opt) file.