

# **DECIZIE**

**BO2011\_0509**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/13.02.2011, formulată SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ – director general, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/11.01.2011, emis de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de „expertizare tehnică mașini de ridicat”, cod CPV 71319000 – 7, s-a solicitat anularea documentului mai sus menționat.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu SC ▫ SA.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/13.02.2011, formulată SC ▫ SRL, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/11.01.2011, emis de SC ▫ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de „expertizare tehnică mașini de ridicat”, cod CPV 71319000 – 7, s-a solicitat anularea documentului mai sus menționat.

SC ▫ SRL consideră ca nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr.

925/2006, din cauza neprezentării garanției de participare, în condițiile în care respectiva garanție a fost constituită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, adică prin virament bancar, sens în care, cu Ordinul de plată nr. 1/06.01.2011 a fost virată de la 1 în contul indicat de către autoritatea contractantă, suma de 1400 lei.

În acest sens, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire nu a fost făcută nicio mențiune în legătură cu modul de prezentare a documentului privind garanția de participare (anexarea acestuia în interiorul său în exteriorul plicului ce conținea la rândul său plicurile cu ofertă, în original și copie), fapt care a fost de natură să conducă la situația nelegală ca oferta să fie respinsă pentru neprezentarea dovezii privind constituirea garanției de participare, în condițiile în care suma respectivă fusese virată în contul indicat de către autoritatea contractantă cu aproximativ 5 zile înaintea ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. 1/14.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea s-a conformat acestei solicitări prin transmiterea adresei înregistrate la CNSC sub nr. 1/20.01.2011.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1/14.01.2011, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de către câștigătoare și de către contestatoare în cadrul procedurii și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 1/27.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1/28.01.2011.

În punctul său de vedere, SC 1 SA solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SC 1 SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, așa cum reiese din fișa de date a achiziției – cap. VI.3) Garanția de participare, s-a solicitat în mod expres ca garanția de participare să fie constituită în quantum de 1400 lei cu o perioadă de valabilitate de 90 de zile de la deschiderea ofertelor, solicitându-se totodată ca dovada constituirii acesteia să fie făcută prin prezentarea documentului de plată în original, cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că respingerea ofertei depuse de către SC 1 SRL a fost făcută în baza art. 33 alin.(3) lit. b) din OUG 34/2006, în urma constatării faptului că aceasta nu era însoțită de dovada constituirii garanției de participare.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ▪ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte offline, organizată în vederea atribuirii contractului de „expertizare tehnică mașini de ridicat”, cod CPV 71319000 – 7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 72 000 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 11.01.2011, comisia de evaluare întocmind procedul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/11.01.2011.

Conform acestui document, oferta contestatoarei a fost respinsă, în cadrul ședinței de deschidere, în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece „oferta nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.” Întrucât nici un reprezentant al contestatoarei nu a participat la ședința de deschidere a ofertelor din data de 11.01.2011, un exemplar al procesului verbal nr. ▪/11.01.2011 i-a fost transmis, în aceeași zi, prin fax, conform dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Potrivit acestui articol, „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:....b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat, în fișa de date a achiziției, la cap. VI. 3), următoarele cerințe privind garanția de participare: „Cuantumul garanției de participare: 1 400 lei. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 90 de zile de la data deschiderii ofertelor. Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.”

Consiliul constată că societatea SC ▪ SRL a constituit garanția de participare prin ordinul de plată nr. ▪/06.01.2011, în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 1 400 lei, emis de ▪, în contul indicat de ▪, dar acesta a fost prezentat sub formă de copie, și nu în original, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel cum rezultă din conținutul contestației, precum și din documentele depuse la dosarul cauzei, SC ▪ SRL a prezentat copie a ordinului de plată mai sus menționat, cu toate că în cerința de la cap. VI. 3) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a

solicitat ca documentul bancar prin care se constituie garanția de participare să fie prezentat în original.

Cerința autorității contractante este formulată în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, care prevede că: "(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire."

Consiliul nu poate reține în soluționare afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa a fost defavorizată, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece oferta sa a fost respinsă fără a se proceda la deschiderea plicului exterior ce conținea oferta acestuia, deoarece se constată, din documentele aflate la dosarul cauzei transmise de autoritatea contractantă, faptul că membrii comisiei de evaluare au deschis acest plic exterior, dovadă fiind faptul că, printre actele transmise Consiliului, se regăsește ordinul de plată nr. 1/06.01.2011, depus de SC "SRL", în copie conformă cu originalul, semnată și șampilată de acesta.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au respins oferta contestatoarei în baza art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției cu privire la prezentarea în original a documentului privind constituirea garanției de participare. SC "SRL", în calitate de ofertant în cadrul procedurii, avea obligația de a respecta cerințele din fișa de date a achiziției.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC "SRL" în contradictoriu cu SC "SA".

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file.