

DECIZIE
BO2011_0510
Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/25.01.2011, contestația nr. ▫/25.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ▫, CUI ▫, prin administrator, ▫, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▫/19.01.2011, emisă de către ▫ cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție: Modernizare drum comunal în ▫”, cod CPV 45233120-6, publicată în SEAP sub nr. ▫/▫.12.2010 prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▫/19.01.2011, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, verificarea din punct de vedere al conformității și admisibilității, a ofertei declarată câștigătoare, stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ▫ SRL și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa declarării ca fiind neconformă a ofertei depusă de către SC ▫ SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/25.01.2011, SC ▫ SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▫/19.01.2011, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție: Modernizare drum communal în ▫”, cod CPV 45233120-6, solicitându-se Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▫/19.01.2011, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, verificarea din punct de vedere al conformității și admisibilității, a ofertei declarată câștigătoare, stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ▫ SRL și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa declarării ca fiind neconformă a ofertei depusă de către SC ▫ SRL.

SC ▫ SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei prezentată de SC ▫ SRL, apreciind că aceasta a fost luată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, fapt ce conduce la vicierea legalității raportului procedurii de atribuire elaborat în cauză și, totodată, impune anularea acestuia și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Astfel, contestatoarea susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a decis declararea ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de SC ▫ SRL, în condițiile în care aceasta nu a respectat cerințele minime obligatorii, impuse la Cap. V.3) Situația economico-financiară, respectiv, în cadrul ofertei sale, nu a prezentat documente emise de către băncii sau alte instituții financiare, care să ateste că operatorul economic are acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, ce vor fi alocate exclusiv pentru finanțarea contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, în cuantum de minim 451.600 lei.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea apreciază că se impune ca, prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să dispună, în principal, anularea raportului procedurii de atribuire, a deciziei de respingere a ofertei sale, și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința descalificării ofertei prezentată de către SC ▫ SRL și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ▫/26.01.2011, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie, a dosarului

achiziției publice, a ofertelor depuse în cadrul procedurii de către contestatoare și ofertantul declarat câștigător, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. ▫/02.02.2011 și nr. ▫/28.01.2011, înregistrate la CNSC sub nr. ▫/03.02.2011 și, respectiv, nr. ▫/04.02.2011, ▫ transmite documentele solicitate, și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ▫ SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind rămasă fără obiect, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei prezentate de SC ▫ SRL, autoritatea contractantă susține că acest ofertant a uzat de dreptul conferit de prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv, a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care se atestă că oferta sa îndeplinește cerințele minime de calificare, așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ▫/11.01.2011, comisia de evaluare i-a solicitat ca până la data de 14.01.2011, ora 11.00, să își completeze oferta cu documentele de calificare, solicitate în fișa de date a achiziției, solicitare la care SC ▫ SRL a răspuns în termenul impus, prin adresa nr. ▫/14.01.2011, la care au fost atașate documentele de calificare solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare analizând ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, și a aplicării criteriului de atribuire, stabilit în documentația de atribuire, respectiv, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a stabilit fișele de punctaj și pe cale de consecință a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ▫ SRL.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că în situația în care contestatoarea avea obiecțiuni legate de documentele prezentate de către SC ▫ SRL putea să uzeze de prevederile art. 256 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv să formuleze contestație împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/31.12.2010, astfel că față de acest aspect, se impune a se constata că, în cauză, contestația este tardivă.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, urmare a formulării contestației de către SC ▫ SRL, comisia de evaluare, a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1), lit. d) din OUG nr. 34/2006 și reluarea acesteia la o dată ulterioară, astfel că, în cauză, se impune respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție: Modernizare drum communal în ”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. */.12.2010 însoțit de documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 752.783 lei fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul, analizând contestația formulată și documentele aflate la dosarul cauzei, constată că SC ▪ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. */19.01.2011, actul atacat fiindu-i transmis contestatoarei, prin fax, în data de 19.01.2011, așa cum rezultă din raportul de fax, aflat la dosarul cauzei, deci data la care SC ▪ SRL a luat la cunoștință cu privire la actul atacat este data de 19.01.2011.

Astfel, SC ▪ SRL a transmis, prin fax, și ulterior, prin poștă, în aceeași dată, contestația înregistrată la CNSC cu nr. */25.01.2011, în condițiile în care actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmis acestuia, prin fax, de către autoritatea contractantă în data de 19.01.2011, așa cum rezultă din raportul de fax, aflat la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecății este vorba despre un contract de achiziție publică, a cărui valoare estimată este de 752,783 lei fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cauză fiind incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările

ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În conformitate cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestație, era data de 24.01.2011 și nu 25.01.2011, dată la care SC ▪ SRL a ales să transmită contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă.

Prin urmare, ținând cont că data comunicării adresei nr. ▪ este 19.01.2011, iar contestația în cauză a fost transmisă, prin fax, către Consiliu în data de 25.01.2011, precum și de prevederile de la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul de 5 zile în care se putea contesta rezultatul procedurii de atribuire, este evident depășit.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET ,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.