

# DECIZIE

BO2011\_0513

Data: .2011

Prin contestațiile nr. ▫/13.01.2011, nr. ▫/14.01.2011, nr. ▫/14.01.2011, nr. ▫/17.01.2011 și nr. ▫/17.01.2011, înregistrate la CNSC sub numerele ▫/13.01.2011, ▫/14.01.2011, ▫/14.01.2011, ▫/17.01.2011 și ▫/19.01.2011, înaintate de: **1)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Administrator, **2)** SC ▫ SA, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Director, **3)** SC ▫, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Director și ▫ - Director economic, lider al asocierii SC ▫ SA - SC ▫ SRL, **4)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Director General, lider al asocierii SC ▫ SRL - SC ▫ SRL și **5)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Director General, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată pentru atribuirea, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii turistice a stațiunii balneare ▫”, coduri CPV 45200000-9 - *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2)*, 45221113-7 - *Lucrări de construcții de pasarele pentru pietoni (Rev. 2)*, 45233260-9 - *Lucrări de construcții de căi de acces pentru pietoni (Rev. 2)*, 45246000-3 - *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa ▫/"06.12.2010" și obligarea autorității contractante la selectarea ofertei sale ca fiind „acceptabilă” în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de lucrări (de către SC ▫ SRL);
- anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/06.01.2011 și constatarea conformității ofertei sale pentru procedura în cauză (de către SC ▫ SA);
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▫/06.01.2011, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură (de către SC ▫ SA ▫);
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▫/06.01.2011 și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale câștigătoare (de către SC ▫ SRL);
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▫/"06.12.2010" și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire (de către SC ▫ SRL).

## DECIDE

Conexează cele cinci contestații.

Respinge contestația aparținând SC ▪ SRL, ca tardivă.

Admite în parte contestațiile aparținând SC ▪ SRL, SC ▪ SA și SC ▪ SRL.

Admite în tot contestația aparținând SC ▪ SA ▪.

Anulează decizia autorității contractante de respingere a ofertelor contestatoarelor și de anulare a procedurii, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare a rezultatului, acte subsecvente primului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, prin evaluarea ofertelor contestatoarelor.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a înaintat contestația nr. ▪/13.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/13.01.2011, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. ▪/"06.12.2010", prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă iar comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la selectarea ofertei sale ca fiind „acceptabilă” în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de lucrări.

În fapt, autoarea contestației susține că, potrivit fișei de date a achiziției, Cap. V.4 „Capacitatea tehnică. Informații privind capacitatea tehnică”, punctul 3 „Declarație privind echipamentele tehnice, utilajele, instalații”, printre informațiile și criteriile solicitate de către autoritatea contractantă se regăsea și obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o terță persoană.

De asemenea, contestatoarea arată că, urmare a analizării ofertelor depuse în procedură, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât angajamentul ferm prezentat în dovedirea capacității tehnice și

profesionale era un act încheiat cu dată certă, și nu în formă autentică.

Contestatoarea consideră rezultatul procedurii de atribuire ca fiind nelegal, precizând că autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ...b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.*

Ori, contestatoarea arată că, din înscrisurile anexate ofertei sale, reiese faptul că a înțeles să-și dovedească capacitatea tehnică și profesională, prin angajamentul dat de SC ▪ SA, din data de 09.11.2010, prezentat în original, purtând încheierea de dată certă nr. ▪/12.11.2010 a ▪, respectând astfel dispozițiile art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cele ale cap. V.4 din fișa de date a achiziției, care prevăd că „susținerea poate fi dovedită, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al terțului susținător, în formă autentică”.

Astfel, contestatoarea consideră că, atât dispozițiile legale invocate cât și condițiile autorității contractante nu impun, în mod absolut, forma autentică a angajamentului terțului susținător dat pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, „aceasta fiind doar un tipic care se folosește adesea de către ofertanții la achiziții publice”.

De altfel, contestatoarea susține că înscrisul autentic este acela care s-a făcut cu solemnitățile cerute de lege, de un funcționar public care are dreptul de a funcționa în locul unde actul s-a încheiat, potrivit dispozițiilor art. 1171 din Codul civil, iar acesta face credință în privința oricărei persoane despre dispozițiile și convențiile ce constată, până la înscrierea în fals.

Contestatoarea arată că în înscrisurile sub semnătură privată data nu constituie o formalitate necesară pentru valabilitatea înscrisului, data fiind supusă condiției recunoașterii în raporturile dintre părți, iar proba contrară pentru combaterea ei, în cazul acestor înscrisuri, s-ar face potrivit dispozițiilor art. 1191 și urm. din Codul civil.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu i-a solicitat clarificări cu privire la lichiditatea capacității sale tehnice și profesionale.

Astfel, contestatoarea precizează că, potrivit dispozițiilor art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *pe parcursul perioadei de evaluare, autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei*, iar dacă dorea legalizarea acestor angajamente la notariat, putea să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 (invocând în susținere Decizia CNSC nr. ▪ din

21.08.2009, precum și Decizia nr. 1/05.06.2009 pronunțată de Curtea de Apel 1).

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255-art. 281 din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune, în copie un set de documente.

Prin contestația nr. 1/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1/14.01.2011, SC 1 SA atacă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, comunicat prin adresa nr. 1/06.01.2011, solicitând anularea acestuia și anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și constatarea conformității ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare, împreună cu documentația de atribuire aferentă, la data de 19.11.2010, la sediul autorității contractante a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ce a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1/19.11.2010.

Referitor la faptul că electropompa nu respectă cerințele din fișa tehnică, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1/06.01.2011, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire, în formularul F4 - *Utilaje cu montaj*, se solicita un grup de pompare apă cu 2 pompe având debitul  $D=18$  mc/h;  $N=30$  mca, iar la formularul F5 *Fișa tehnică nr. 1*, se solicita o pompă cu debitul  $Q=90$  mc/h și  $H=12$  mca.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin clarificările nr. 1/29.10.2010, autoritatea contractantă preciza că la evaluarea ofertelor se va ține cont de fișa tehnică.

Totodată, contestatoarea prezintă parametrii tehnici ai unei pompe solicitate, respectiv:

-  $Q$  (debitul) – volumul de apă împins de pompă într-o oră, respectiv 90 mc/h solicitat;

-  $H$  – înălțimea la care apa poate fi ridicată de pompă, respectiv 12 mca solicitat (așa cum reiese din clarificările nr. 1/29.10.2010);

- Puterea (consumul de curent necesar funcționării) – se dimensionează în funcție de parametrii tehnici:  $Q$  (debit) și  $H$  (înălțime) solicitați și trebuie să țină cont de reglementările tehnice, reglementările de mediu, dar și de siguranța și performanțele tehnice și economice în exploatare.

Contestatoarea arată că, pentru funcționarea optimă a unei pompe cu caracteristicile tehnice solicitate, consumul de curent electric (puterea) este de 5,5 kw, astfel că o pompă cu caracteristicile tehnice prezentate și cu consumul de curent de 22 kw este depășită din punct de vedere tehnic și moral, nerespectând standardele de mediu, consumul de curent fiind de 4 ori mai mare decât o pompă fiabilă raportată la perioada actuală.

În consecință, contestatoarea consideră că oferta sa respectă caracteristicile tehnice ale fișei de date a achiziției, ținând cont și de respectarea standardelor de calitate și mediu.

Autoarea contestației mai susține că, prin adresa nr. ▫/29.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu agrementarea tehnică de folosință în Uniunea Europeană pentru echipamentele „halfpipe”.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. „▫/30.12.201/03.01.2011”, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, a prezentat precizările furnizorului său potrivit cărora toate articolele sunt produse în conformitate cu sistemul calității UNI EN ISO 9001/2008 și sistemul calității mediului UNI EN ISO 14001/2004, corespunzând normelor de siguranță europeană UNI EN 1176 – UNI EN 1177 și au certificate TÜV.

Totodată, contestatoarea susține că Certificatul GS TÜV este certificatul german de aprobare a siguranței care atestă conformitatea cu legislația germană privind siguranța echipamentelor, precum și faptul că manualul de utilizare și procesul de producție a fost testat de o instituție autorizată precum TÜV și sunt garantate prin audituri de supraveghere regulate.

În consecință, contestatoarea consideră că oferta sa respectă în totalitate cerințele fișei de date a achiziției, precum și prevederile legale în materie. Drept consecință, solicită constatarea faptului că decizia autorității contractante de a considera oferta neconformă este neîntemeiată, iar respingerea ofertei sale este nefondată.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, și anume, art. 35, art. 36 alin. (3), art. 177 alin. (1), (2), art. 191, art. 192, art. 193, art. 201 alin. (1), precum și prevederile din HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/14.01.2011, SC ▫ atacă același rezultat al procedurii de atribuire în cauză, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▫/06.01.2011, solicitând anularea lui, precum și obligarea autorității contractante de a relua procesul de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatoarea arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă, motivând:

*1 neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente;*

*2 neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare deoarece:*

a pentru electropompă, rezervor 150 litri, rezervor 3000 litri, duze decorative a prezentat oferta de preț și garanție, nesemnată de producător;

b La electropompă, în urma analizei ofertei de la producător, rezultă că nu se respectă crințele din fișa tehnică, respectiv puterea acesteia de 22 Kw, prezentându-se o electropompă putere 5,5 Kw;

c Nu a prezentat agrementarea tehnică solicitată; a prezentat un certificat în limba poloneză, fără o traducere în limba română, nerespectându-se cerințele din fișa de date a achiziției, cap. VI.1 „limba de traducere a ofertei-limba română”.

Autoarea contestației consideră motivele respingerii ofertei sale ca fiind „vădit nelegale și netemeinice”, arătând că la solicitările de clarificări ale autorității contractante, nr. ▫/14.12.2010, nr. ▫/21.12.2010 și nr. ▫/29.12.2010, a răspuns prin adresele nr. ▫/16.12.2010, nr. ▫/22.12.2010 și nr. ▫/04.01.2011, încadrându-se în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit „metodologiei legale”, societatea ▫ i-a transmis oferta sa de prețuri, folosind adresa de e-mail oltsuperior ▫, fapt evidențiat la pag. 92 și 93 din oferta tehnică.

Referitor la motivul respingerii ofertei privind electropompa ofertată, contestatoarea precizează că, așa cum au fost prezentate de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. 1, cerințele tehnice ale electropompei solicitate, respectiv  $H=12$ ,  $Q=90\text{mc/h}$ ,  $P=22\text{KW}$ , aceasta era acționată de un motor supradimensionat, din punct de vedere al consumului energetic (Energofag).

De asemenea, contestatoarea arată că electropompa propusă de producătorul ▫, pe care a prezentat-o în oferta sa tehnică la pag. 92 și 93, respecta cerințele Fișei Tehnice, având chiar parametri superiori, respectiv  $H= 14\text{ m}$ ,  $Q=110\text{ mc/h}$  și  $P=5,5\text{ KW}$ , rezultând un consum de energie de 4 ori mai mic.

Contestatoarea susține că a răspuns și solicitării autorității contractante nr. ▫/29.12.2010, referitoare la transmiterea documentelor privind *agrementarea tehnică de folosință în Uniunea Europeană pentru echipamentele halfpipe*, prin adresa nr. ▫/04.01.2011, prezentând Certificatul de agrementare, în limba poloneză, valabil în Uniunea Europeană, ce cuprindea: însemnele firmei de acreditare „cobrabid BBC, IAF – MEMBER OF MULTILATERAL RECOGNITION ARRANGEMENT”, Norma Europeană EN 1176 – 1:2001 și Norma Germană din 33943:2000, transmitând, suplimentar, traducerea în limba engleză a certificatului și traducerea în limba română.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității cobntractante la reevaluarea ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) lit. a), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), art. 270 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale

HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. 1/17.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1/17.01.2011, SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă prin aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerându-l nelegal și solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la remedierea actului atacat prin declararea ofertei sale câștigătoare.

În ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei, respectiv aprecierea că nu au fost transmise ofertele de preț de la producător pentru oțel, plase sudate și pavele, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 1/14.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertele de preț și distanțele de transport pentru oțel, plase sudate și pavele și nu ofertele de preț de la producător pentru acestea, așa cum s-a motivat la punctul 1 al comunicării rezultatului procedurii, încălcând astfel dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că, prin răspunsul său nr. 1/20.12.2010, a transmis autorității contractante ofertele sale de preț pentru materialele solicitate, în calitate de importator și distribuitor autorizat.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei comunicate la punctele 2, 3 și 4, respectiv cele referitoare la electropompa marca WILLO, rezervorul de 150 l marca WILLO, rezervorul de 3000 l producător CRIBNET și duze decorative producător VULKAN, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin aceeași adresă de clarificări nr. 1/14.12.2010, ofertele de preț și garanția oferită de producător pentru echipamentele arătate.

De asemenea, contestatoarea menționează că a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1/14.12.2010, transmițându-i ofertele de preț ale distribuitorului SC SRL pentru echipamentele solicitate, specificând atât garanția produselor furnizate, respectiv 2 ani, cât și producătorul fiecărui echipament, considerând astfel că răspunsul său corespunde solicitărilor autorității contractante, însă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă face referire la cerințe ce nu au fost stipulate în solicitarea de clarificări, contrar prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivul respingerii ofertei sale precizat la punctul 5 din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv recunoașterea omisiunii privind prețul de procurare al articolului 4 - țeava din devizul „Fântâna arteziană”, contestatoarea își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul său nr. 1/20.12.2010, considerând că omiterea se poate încadra la „abatere tehnică minoră” deoarece modificarea

produsă de aceasta reprezintă o fracțiune de 0,0127%, iar aceasta nu conduce la modificarea clasamentului procedurii.

Mai mult, contestatoarea susține că acest punct de vedere este exprimat și de ANRMAP, în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, volumul II editat în 2009, la pagina 129, secțiunea 5.7.2 – „Clarificările privind propunerea tehnică și financiară”.

Totodată, contestatoarea precizează că omiterea costului țevii este o greșeală pe care și-o asumă și o corectează, dar aceasta nu influențează prețul ofertei sale, deoarece plata materialului omis va fi suportată exclusiv, și în totalitate, de ea, din cota de profit.

Referitor la motivația respingerii ofertei sale privind încălcarea cerințelor cap. VI.1 „Limba de redactare a ofertei-limba română”, din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ▫/29.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea agrementării tehnice de folosință în Uniunea Europeană pentru echipamentele half-pipe, iar prin răspunsul nr. ▫/04.01.2011 a transmis contractul de reprezentanță-distribuție dintre SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, importator autorizat al echipamentelor half-pipe, precum și documentele referitoare la calitate și agrementare tehnică puse la dispoziție de către SC ▫ SRL, în calitate de importator al echipamentelor, respectiv certificatul ISO 9001:2008 și certificatul de agrementare TUV.

Contestatoarea susține că certificatul TUV nu a fost tradus pentru că acest lucru nu a fost solicitat în adresa de solicitare, ce a fost transmisă cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că agrementarea este un document care nu a fost redactat de ea și, prin urmare, consideră neîndreptățită afirmația autorității contractante privind nerespectarea cerinței de redactare a ofertei.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ▫/17.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/19.01.2011, SC ▫ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini, la secțiunea V.4 „Capacitatea tehnică”, autoritatea contractantă a solicitat, la subpunctul V.4.1., o listă cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, iar la subpunctul V.4.2. se preciza că ofertantul trebuie să prezinte ca experiență similară cel puțin un contract de lucrări similare *ca natură și complexitate*, cu o valoare de minim 20.000.000 lei (aceasta fiind o anexă la formularul 12F).



De asemenea, contestatoarea consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta avea dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, dar nu le-a dat curs. Contestatoarea arată că, în documentele de clarificare, a depus o listă completă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, susținând că acestea puteau îndeplini cerințele minime privind experiența similară.

Prin adresa ▪/28.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/31.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere nr. ▪ și nr. ▪ din 24.01.2011, referitoare la contestațiile înaintate de SC ▪ SRL și de SC ▪ SRL, precum și copia conformă a dosarului achiziției publice și ofertele celor cinci contestatoare.

Prin punctul de vedere referitor la contestația SC ▪ SRL, autoritatea contractantă arată că (prin comisia de evaluare), împreună cu observatorul desemnat de MFP-DGFP ▪, în data de 26.11.2010, a verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestatoare privind experiența similară, constatând că aceasta nu a îndeplinit cerințele fișei de date a achiziției prin care se solicita prezentarea unui contract de lucrări similare ca natură și complexitate cu o valoare de minim 20.000.000 lei, fără TVA, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. 9222/26.11.2010.

Astfel, autoritatea contractantă susține că SC ▪ SRL a prezentat un angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională de către operatorul SC ▪ SA ▪, fiind prezentat un act cu dată certă și nu în formă autentică, conform prevederilor art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 11<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din Ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul Autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, la art. 65, dispune că încheierea care constată autentificarea unui înscris va cuprinde, sub sancțiunea nulității, și dispoziția de investire cu formă autentică, care se exprimă prin cuvintele „se declară înscris autentic prezentul înscris”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că actul autentificat de notarul public care constată o creanță certă și lichidă are putere de titlu executoriu, la data exigibilității acestuia, sens în care s-au pronunțat și instanțele de judecată (Decizia civilă nr. ▪ din 5

noiembrie 2009 a Curții de Apel Constanța, secția comercială, maritimă și fluvială), precum și CNSC (decizia nr. ▪ din 24.09.2011). Autoritatea contractantă arată că, prin neatacarea în termenul legal a documentației de atribuire publicată în SEAP, în care era prevăzută expres cerința de calificare respectivă, toți operatorii economici erau obligați a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, așa cum statuează dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica contestatoarei privind nesolicitarea completării documentelor depuse, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, drept pentru care, a luat decizia de a nu solicita astfel de clarificări niciunui ofertant (pentru respectarea principiului tratamentului egal) dar și prin prisma prevederilor art. 201 alin. (2), potrivit cărora „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ▪ SRL, ca nefondată.

Prin punctul de vedere nr. ▪/24.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ▪/31.01.2011, autoritatea contractantă solicită respingerea și a contestației formulate de SC ▪ SRL, ca nefondată. La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. ▪/03.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/03.02.2011, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, amintind că, raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, 06.01.2011, termenul de înaintare a contestației se împlinea la 17.01.2011, contestația fiindu-i comunicată însă, prin fax, în 18.01.2011, ora 15,10.

De asemenea, prin adresa nr. ▪/02.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/02.02.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere referitoare la contestațiile formulate de SC ▪ SA, SC ▪ SA și SC ▪ SRL, prin care solicită Consiliului respingerea lor ca nefondate.

Astfel, referitor la contestația SC ▪ SA, autoritatea contractantă susține că, în data de 21.12.2010, comisia de evaluare a ofertelor a verificat și a stabilit solicitarea unor clarificări privind respectarea cerințelor din fișa tehnică pentru electropompa ofertată, deoarece a constatat că nu au fost respectate toate caracteristicile tehnice, respectiv a fost prezentată o electropompă cu un motor de 5,5 Kw față de puterea de 22 kw stabilită prin fișa tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-au constatat mai multe omisiuni în cadrul propunerii tehnice, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări ale acestora, precum și transmiterea agrementării tehnice de folosință în UE pentru

echipamentele *halfpipe* (așa cum sunt consemnate în procesele-verbale de evaluare nr. ▫/21.12.2010 și nr. ▫/29.12.2010).

Autoritatea contractantă precizează că, în activitatea sa de evaluare, a avut în vedere respectarea principiului tratamentului egal aplicat tuturor ofertelor depuse, asigurând respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006. Astfel, arată că, în ședința de evaluare din data de 05.01.2011, s-a constatat că explicațiile SC ▫ SA nu sunt concludente și că propunerea tehnică nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini, iar referitor la punctul de vedere al contestatoarei privind recunoașterea omisiunilor și asumarea acestora, a considerat acest răspuns neconcludent, decizie ce a fost luată și în cazul evaluării ofertelor tehnice depuse de alți ofertanți aflați în aceeași situație.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice au fost prezentate foarte clar în documentația de atribuire publicată în SEAP, precum și în clarificările la aceasta, iar cum ofertantul nu le-a contestat în termenele legale, era obligat să elaboreze oferta potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica privind agrementarea tehnică de folosință UE solicitată pentru echipamentele *halfpipe*, autoritatea contractantă arată că ofertantul recunoaște că a transmis „Certificatul german GS TUV” netradus în limba română, ceea ce contravine cerinței din fișa de date a achiziției potrivit căreia toată oferta trebuia depusă în limba română pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să înțeleagă conținutul documentelor depuse.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă susține că a luat decizia legală prin declararea ofertei SC ▫ SA ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 lit. a) din HG nr. 925/2006 și, drept urmare, solicită respingerea contestației acesteia ca nefondată.

Referitor la contestația SC ▫ SA, autoritatea contractantă susține că, în cadrul aceleiași ședințe de evaluare, din data de 21.12.2010, comisia de evaluare a ofertelor a verificat și a stabilit solicitarea unor clarificări privind respectarea cerințelor din fișa tehnică pentru electropompa ofertată, deoarece a constatat că nu au fost respectate toate caracteristicile tehnice, respectiv a fost prezentată o electropompă cu un motor de 5,5 Kw față de puterea de 22 kw, stabilită prin fișa tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-au constatat mai multe omisiuni în cadrul propunerii tehnice, fapt pentru care comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului clarificări ale acestora, precum și transmiterea agrementării tehnice de folosință în UE pentru echipamentele *halfpipe* (așa cum sunt consemnate în procesele-verbale de evaluare nr. ▫/21.12.2010 și nr. ▫/29.12.2010).

Autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere respectarea principiului tratamentului egal aplicat tuturor ofertelor depuse, asigurând respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006. Astfel, arată că,

În ședința de evaluare din data de 05.01.2011, s-a constatat că explicațiile SC ▪ SA nu sunt concludente și că propunerea tehnică nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, amintește că, prin comisia de evaluare, i-a solicitat contestatoarei prezentarea ofertei de preț și garanției de la producător pentru electropompă, rezervor 150 l, rezervor 3000 l și duze decorative iar răspunsul nu a putut fi luat în considerare deoarece ofertele de preț nu au fost semnate de producător.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice au fost prezentate foarte clar în documentația de atribuire publicată în SEAP, precum și în clarificările la aceasta, iar cum ofertantul nu le-a contestat în termenele legale, era obligat să elaboreze oferta potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica privind agrementarea tehnică de folosință UE solicitată pentru echipamentele *halfpipe*, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis un certificat în limba poloneză, netradus în limba română, ceea ce contravine cerinței din fișa de date a achiziției potrivit căreia toată oferta trebuia depusă în limba română pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să înțeleagă conținutul documentelor depuse.

Autoritatea contractantă susține că este neadevărată precizarea contestatoarei din cuprinsul contestației referitor la faptul că în răspunsul său a prezentat traducerea certificatului, întrucât, în fapt, aceasta a prezentat certificatul în limba poloneză și câteva explicații în limba română, nu o traducere a respectivului document, nefiind parafată de un traducător autorizat.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a luat decizia legală prin declararea ofertei SC ▪ SA ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 lit. a) din HG nr. 925/2006 și drept urmare solicită respingerea contestației acesteia ca nefondată.

Referitor la contestația SC ▪ SRL, autoritatea contractantă susține că, în data de 21.12.2010, comisia de evaluare a ofertelor a verificat și a stabilit solicitarea unor clarificări privind ofertele de preț de la producător pentru mai multe materiale, precum și garanția de la producător pentru electropompă, rezervor 150 l, rezervor 3000 l și duze decorative, deoarece a constatat că nu au fost respectați producătorii declarați în fișele tehnice depuse în ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-au constatat mai multe omisiuni în cadrul obiectivului „Fântână arteziană art. 4, țeavă”, fapt pentru care comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului clarificări ale acestora, precum și transmiterea agrementării tehnice de folosință în UE pentru echipamentele *halfpipe* (așa cum sunt consemnate în procesele-verbale de evaluare nr. ▪/21.12.2010 și nr. ▪/29.12.2010).

Autoritatea contractantă precizează că a constatat că explicațiile SC ▪ SRL nu sunt concludente și că propunerea tehnică nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei prezentarea ofertei de preț și garanției de la producător pentru electropompă, rezervor 150 l, rezervor 3000 l și duze decorative iar răspunsul acesteia nu a putut fi luat în considerare deoarece ofertele de preț nu au fost semnate de producător.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că s-a constatat că pentru toate utilajele, ofertantul nu a respectat producătorul declarat inițial în fișa tehnică (WILLO), ci a prezentat oferta sa în calitate de comerciant și, drept urmare, acest răspuns a fost considerat neconcludent.

Totodată, punctul de vedere al contestatoarei privind recunoașterea omisiunilor și asumarea acestora nu a fost reținut de comisia de evaluare, decizie ce a fost luată și în cazul evaluării ofertelor tehnice depuse de alți ofertanți aflați în aceeași situație.

Referitor la critica privind modul de solicitare a unor clarificări de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă susține că acestea au fost formulate clar, precis și suficient de detaliate, arătând că la punctul 2b din contestație, ofertantul recunoaște că în adresa de clarificări nr. ▪/14.12.2010 autoritatea contractantă a solicitat „oferte de preț și garanția oferită de producător pentru electropompă, rezervor 150 l, rezervor 3000 l și duze deccrative. În răspunsul nr. ▪ din 20.12.2010, anexa 4, au fost transmise ofertele de preț ale distribuitorului SC ▪ SRL”.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice au fost prezentate foarte clar în documentația de atribuire publicată în SEAP, precum și în clarificările la aceasta, iar cum ofertantul nu le-a contestat în termenele legale, era obligat să elaboreze oferta potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la critica privind agrementarea tehnică de folosință UE solicitată pentru echipamentele *halfpipe*, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat un certificat în limba engleză, netradus în limba română, ceea ce contravine cerinței din fișa de date a achiziției potrivit căreia toată oferta trebuia depusă în limba română pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să înțeleagă conținutul documentelor depuse.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a luat decizia legală prin declararea ofertei SC ▪ SRL, ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 lit. a) din HG nr. 925/2006 și drept urmare solicită respingerea contestației acesteia ca fiind nefondată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor cinci contestații, din analiza susținerilor părților

și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, prin licitație deschisă, având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii turistice a stațiunii balneare ▪”, coduri CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2)*, 45221113-7 – *Lucrări de construcții de pasarele pentru pietoni (Rev. 2)*, 45233260-9 – *Lucrări de construcții de căi de acces pentru pietoni (Rev. 2)*, 45246000-3 – *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. 109010/08.10.2010.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedură, a fost încheiat procesul-verbal nr. ▪/19.11.2010, iar urmare a evaluării acestora a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ▪/05.01.2011.

După primirea adreselor cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, prin care l-i s-a comunicat că ofertele lor au fost respinse ca inacceptabile și/sau ca neconforme iar procedura a fost anulată, SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față, solicitând revizuirea acestei decizii a autorității contractante.

La analiza, cu întâietate, făcută în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a condițiilor de înaintare a cererilor, Consiliul constată tardivitatea contestației formulate de SC ▪ SRL, după ce, prin adresele nr. ▪ din 02.02.2011 și nr. ▪ din 02.02.2011, Consiliul a pus în discuția părților excepția amintită.

Deși, prin adresa de răspuns nr. ▪/03.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/03.02.2011, contestatoarea susține că a comunicat cererea sa la 17.02.2011, atât către autoritatea contractantă (prin fax) cât și la CNSC (prin curierat rapid), considerând că a respectat termenele legale în acest sens, aceasta nu a procurat și dovezile necesare. De altfel, în contradictoriu cu susținerea acesteia, autoritatea contractantă precizează că a primit contestația, prin fax, la 18.01.2011, ora 15.10, respectiv cu o zi întârziere față de data indicată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ▪/06.01.2011, comunicată prin fax contestatoarei.

În condițiile în care autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost adus la cunoștință la 06.01.2011, Consiliul consideră că termenul de contestare (de 10 zile) este depășit în prezenta cauză.

Văzând modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului*

și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că cererea în cauză trebuia depusă, cel mai târziu, la 17.01.2011, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, așa cum impun dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, Consiliul constată că exemplarul contestației ce i-a parvenit prin DHL sub numărul ▪ a fost expediat de autoarea ei și a fost preluat de firma de curierat la 18.01.2011, nefiindu-i astfel aplicabile dispozițiile art. 104 din Codul de procedură civilă.

Drept pentru care, admitând excepția de tardivitate a contestației, Consiliul nu va mai proceda la evaluarea ei pe fond.

Referitor la criticile aduse de SC ▪ SRL măsurii de respingere a ofertei sale, motivată pe lipsa formei autentice a angajamentului de susținere prezentat de aceasta, Consiliul constată temeinicia lor. În condițiile în care documentația de atribuire nu preciza expres acceptarea doar a formei autentice a unor astfel de documente, ci conținea textul art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce prezervă o obligație alternativă ofertanților de a înainta angajamentul în formă autentică sau nu (formularea fiind: „...susținerea de care beneficiază, de regulă, [...], încheiat în formă autentică”), autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta prin invocarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2005. Mai mult, Consiliul consideră că, în cazul în care dorea să primească documentul în forma autentică pretinsă, autoritatea contractantă avea posibilitatea apelării la dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, solicitând contestatoarei completarea documentului în cauză, fără a se considera că astfel îi acordă un avantaj ce ar fi prohibit, raportat la dispozițiile de la alin. (2) al aceluiași art. 201 din ordonanță.

Consiliul constată că autoritatea contractantă eronat apreciază că dispozițiile de la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 îi asigură doar un drept în clarificarea ofertelor și nu constituie o obligație corelativă. Dispozițiile enunțate consacră dreptul autorității contractante, fără a se înțelege că acesta poate fi exercitat discreționar (doar dacă voiește autoritatea contractantă), în sensul că atributele sale de evaluare a ofertelor nu trebuie să se limiteze la verificarea documentelor primite inițial, în cazul în care ar constata necesitatea de a primi informații suplimentare, fără a se considera că demersul de solicitare de noi date/documente ar excede regulilor unei competiții echidistant conduse. De altfel, chiar alineatul următor al articolului elucidează

acest aspect, situația fiind mai bine prezentată la art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Văzând solicitările contestatoarei raportat la criticile amintite mai sus, Consiliul consideră că acestea sunt întemeiate în parte, respectiv cele ce privesc anularea deciziei de respingere a ofertei pentru motivul arătat și implicit a actului de comunicare a ei. Spre deosebire de acestea, cererile contestatoarei de constatare a acceptabilității ofertei sale și de obligare a autorității contractante la selectarea ei apar ca premature, constatându-se că etapa de evaluare a ofertelor nu a fost finalizată de autoritatea contractantă, sub toate aspectele precizate la art. 34 din HG nr. 925/2006.

În privința criticilor aduse respingerii ofertelor aparținând SC ▪ SA, SC ▪ și SC ▪ SRL-SC ▪ SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut, în principal, motive ce relevă lipsa unui mod formal de prezentare a acestora (în fapt, a clarificărilor/completărilor la acestea), dar care nu sunt total întemeiate. De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, în mare parte, motivele de respingere a celor 3 oferte sunt comune.

Se reține astfel că unul din motivele de respingere a celor 3 oferte privește pretinsa neîndeplinire a unei caracteristici a electropompei aferente obiectului „fântână arteziană”, respectiv puterea acesteia, indicată în documentația de atribuire (22 kw). Consiliul are în vedere că toate cele 3 contestatoare au prezentat în oferte electropompe cu o putere inferioară, dar care asigură îndeplinirea parametrilor funcționali impuși de autoritatea contractantă (debit, înălțimea coloanei de apă), la un consum de energie inferior (pretins). În cauză, Consiliul apreciază că, pe de o parte, având în vedere că obiectul achiziției nu îl reprezintă doar electropompa în sine (caz în care, pentru necesități de compatibilitate, s-ar fi impus ca toți parametrii fizico-funcționali să fie strict îndepliniți), ci un ansamblu funcțional, la parametrii pretins a fi asigurați de ofertanți.

Pe de altă parte, în condițiile prescrise la art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, în cazul definirii de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice prin prezentarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, oferta nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat (standard, omologare tehnică, dosarul tehnic, raport de încercare ș.a.) că produsul/lucrarea ofertat/ă asigură îndeplinirea performanțelor urmărite.

În acest caz, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în condițiile precizate la art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006, pentru clarificarea completă a propunerilor contestatoarelor, avea obligația de a le solicita informații de confirmare a capacității produselor respective, cu indicarea expresă a datelor tehnice de referință și a documentelor doveditoare.



De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat la evaluarea strict formală și a propunerilor contestatoarelor pentru echipamentele *halfpipe* (piste pentru skate-boarding), reținând că agrementele tehnice pentru acestea nu au fost prezentate în limba română. Contrar acestei aprecieri a autorității contractante, Consiliul consideră că prezentarea documentelor de dovedire a agrementării lor într-o altă limbă decât limba română era un motiv întemeiat de solicitare a unor clarificări. De altfel, documentația de atribuire nu conține reguli explicite referitoare la modul de prezentare a agrementului tehnic pentru produsele ce au făcut obiectul cererii de clarificare în cauză, așa cum impun dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să formuleze o cerere de clarificare/confirmare asupra deținerii agrementului tehnic, așa cum este definit la art. 2 din HG nr. 622/2004 privind condițiile introducerii pe piață a produselor pentru construcții, respectiv, după caz, deținerea marcatului CE, reglementat la art. 7 din hotărâre, având în vedere că furnizorii lor sunt din afara României, dar din state comunitare (Germania, Polonia). Consiliul are în vedere că, atât SC ▪ SA cât și SC ▪ SRL au în oferte aceleași produse, aparținând ▪ GmbH, producător german consacrat în domeniu, având ca partener pe SC ▪ SRL în România. Și în această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a avut o conduită diligentă, în sensul clarificării pe fond a cerințelor tehnice de interes, așa cum impun dispozițiile art. 34, art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu întocmirea unei adrese de solicitare a informațiilor explicită.

De altfel, și în această situație, la cererea explicită a autorității contractante, ofertanții în cauză ar trebui să prezinte, cel puțin, dovada îndeplinirii în mod echivalent a cerinței, așa cum permite același art. 36 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul consideră că eronat autoritatea contractantă a reținut drept motiv de neconformitate a ofertei ▪ lipsa semnăturii producătorului electropompei, a rezervoarelor de 150 litri și de 3000 litri pe documentele ce confirmau prețul și valoarea de achiziție a acestor produse. Pe de o parte, prin adresa de solicitare a clarificărilor în cauză, autoritatea contractantă nu a precizat această cerință în mod explicit, așa cum o obligau dispozițiile de final ale art. 78 din HG nr. 925/2006. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu trebuia să se limiteze la analiza conținutului formal al clarificărilor, ci să constate dacă acestea sunt edificatoare, prin raportarea lor la conținutul ofertei.

În privința ofertei aparținând asocierii formate din SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, Consiliul constată că și celelalte motive de respingere a ei (decât cele comune cu al celorlalte oferte, mai sus analizate) sunt eronate.

Aprecierile autorității contractante că această contestatoare nu a transmis, în etapa de evaluare a ofertei, clarificări concludente, evidențiind lipsa de oferte de preț de la producător sau garanția oferită de acesta pentru oțel, plase sudate, pavele, respectiv pentru electropompă, rezervoare și duze decorative sunt eronate. Adresa de solicitare a acestor clarificări nu a avut un conținut explicit, în sensul prezentării de documente emise de producătorul articolelor amintite, cu aplicarea dispozițiilor exprese ale art. 78 din HG nr. 925/2006. Documentul amintit (adresa nr. 14.12.2010) preciza necesitatea de prezentare a unor oferte de preț și distanțe de transport pentru beton, balast, plasă sudată ș.a. precum și a ofertelor de preț și a garanției oferite de producător pentru electropompe, rezervoare și duze decorative, fără a face referire explicită la necesitatea ca documentele în cauză să provină de la producătorul reperelor amintite.

În privința omisiunii din ofertă a art. 4 țeavă 77,25ml, la obiectul „fântână arteziană”, Consiliul consideră că acest incident se încadrează printre aspectele reglementate la art. 79 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nefiind un motiv întemeiat de respingere a ofertei. Pe de o parte, valoarea aferentă procurării produsului în cauză este foarte mică, raportat la valoarea ofertei (0,0127%) și nu ar fi putut influența în mod decisiv clasamentul ofertelor. Pe de altă parte, conținutul ofertei confirmă că autoarea acesteia a avut în vedere completarea cu articolul în cauză (fiind cotate manopera aferentă), pentru executarea conformă a contractului.

Astfel fiind, Consiliul consideră că respingerea ofertelor acestor contestatoare (SC ▪ SRL, SC ▪ SA, SC ▪ și SC ▪ SRL-SC ▪ SRL), ca neconforme, s-a făcut fără o analiză completă a lor. În mod implicit, măsura de anulare a procedurii de atribuire, bazată pe lipsa ofertelor admisibile, apare ca fiind eronată.

Văzând solicitările contestatoarei SC ▪ SA, raportat la criticile amintite mai sus, Consiliul consideră că acestea sunt întemeiate doar în parte, respectiv cea care privește anularea deciziei de respingere a ofertei pentru motivele arătate. În schimb, cererea aceleiași contestatoare de constatare a conformității ofertei sale apare ca prematură, constatându-se că etapa de evaluare a ofertelor nu a fost finalizată de autoritatea contractantă, sub toate aspectele precizate la art. 34 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, cât privește capătul de cerere din contestația SC ▪ SRL, privitor la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, ca măsură de remediere a procedurii de atribuire, Consiliul constată prematuritatea ei, autoritatea contractantă nefinalizând etapa de evaluare a ofertelor, așa cum o obligă dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4)-(6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

-respinge contestația aparținând SC ▪ SRL, ca tardivă;

-admite în parte contestațiile aparținând SC ▪ SRL, SC ▪ SA și SC ▪ SRL, mai puțin cererile acestora de constatare a acceptabilității, respectiv, conformității ofertelor lor sau de desemnare câștigătoare a procedurii;

-admite în tot contestația aparținând SC ▪;

-anulează decizia autorității contractante de respingere a ofertelor contestatoarelor și de anulare a procedurii, consemnată în raportul procedurii de atribuire și în adresele de comunicare rezultatului, ca documente subsecvente primului;

-dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor, cu luarea în considerare a aspectelor mai sus elucidate.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 8 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) file.