

DECIZIE

BO2011_0514

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/14.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru Managementul implementării proiectului P2”, cod CPV 79411000-8, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și elaborarea unei documentații care să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/14.01.2011, formulată de S.C. ▫ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru Managementul implementării proiectului P2”, cod CPV 79411000-8, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat anularea documentației de atribuire și elaborarea unei documentații care să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

În susținerea contestației sale S.C. ▫ S.R.L. arată că la cap.V.3) din fișa de date a achiziției se solicită „declararea cifrei de afaceri pe

ultimii 3 ani, din care să reiasă realizarea în ultimii 3 ani a unei cifre de afaceri medii de cel puțin 450.000 lei” și consideră că autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile art. 185 lit.c) din OUG nr.34/2006, unde se prevede declararea cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani și nu a cifrei de afaceri medii pe ultimii trei ani. Contestatoarea consideră că prin această condiție „se dorește punerea în dificultate a operatorului economic”.

La cap. V.4) din fișa de date a achiziției se solicită „prezentarea a unu - maxim 3 contracte de servicii (management de proiect) cu o valoare de minim 240.000 lei fără TVA”, iar contestatoarea consideră că cerința este „prea personalizată și irelevantă” și că „specificarea acesteia nu prezintă nicio relevanță în demonstrarea capacității tehnico-profesionale a unui ofertant”. Contestatoarea consideră că această capacitate „este dovedită de competența personalului responsabil de realizarea contractului și nu după informațiile din documente care pot fi fabricate oricând, acceptate de oricine”.

Contestatoarea consideră că cerințele impuse pentru „personalul cheie” sunt restrictive. Astfel, arată că se solicită deținerea unui consilier juridic, dar „prestarea de servicii de consultanță juridică nu poate fi efectuată decât de societăți de profil”, iar legislația nu permite angajarea juriștilor sau avocaților decât pentru necesitățile proprii firme și nu pentru a presta servicii. De asemenea, susține că solicitarea ca acest consilier juridic să fie atestat ca expert în accesarea fondurilor structurale, este restrictivă, nefondată și abuzivă, implicând o vastă experiență profesională și cunoștințe temeinice în domeniul achizițiilor publice, condiție care „nu se justifică și nu face obiectul contractului”.

Referitor la deținerea unui consultant tehnic cu diplomă de inginer specialist în construcții civile sau infrastructură de transport cu studii superioare universitare de lungă durată în domeniul tehnic, contestatoarea arată că „profesionalismul și capacitatea profesională a unui consultant tehnic poate fi dovedită și prin absolvirea unor cursuri de scurtă durată”, iar specializarea solicitată este „total restrictivă, nefondată și nu face obiectul contractului de achiziție publică”.

Contestatoarea consideră că prin documentația de atribuire i-a fost îngrădit dreptul de a participa la licitație deoarece prevederile acesteia cuprind elemente discriminatorii, iar autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 179 din OUG nr.34/2006.

În dovedirea contestației sale S.C. ▪ S.R.L. nu a depus niciun document.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. ▪/17.01.2011, înregistrată de către Consiliu sub nr. ▪/18.01.2011, măsurile de remediere adoptate în urma formulării contestației, iar cu adresa nr. ▪/01.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/04.02.2011, părți din dosarul achiziției, în copie certificată „conform cu originalul” și a formulat un punct de vedere referitor la contestația depusă de

S.C. ▪ S.R.L., în care arată că a primit contestația la data de 14.01.2011 și a adoptat în data de 17.01.2011 măsuri de remediere care se referă la criticile formulate de contestatoare. Astfel, cu privire la cifra de afaceri, s-a prevăzut ca „în cazul operatorilor economici care și-au început activitatea comercială de o perioadă mai mică de timp, cifra de afaceri se va calcula proporțional cu perioada de funcționare”. Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă arată că cerința de a prezenta unu-maxim 3 contracte cu o valoare de minim 240.000 lei fără TVA, este o cerință minimă „relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului conform art. 8 și 9 din HG nr.925/2006”, iar pentru „demonstrarea experienței se vor prezenta recomandări înregistrate și semnate de beneficiarii celor 3 contracte în care strict se va menționa sursa de finanțare fonduri nerambursabile/ rambursabile”.

Referitor la capacitatea profesională solicitată, autoritatea contractantă a eliminat cerința de a se prezenta un consilier juridic, iar pentru consultantul tehnic s-a acceptat demonstrarea absolvirii studiilor specifice de lungă sau scurtă durată.

Autoritatea contractantă arată că măsurile de remediere adoptate au fost transmise în aceeași zi în SEAP și prin fax contestatoarei, dar aceasta nu a formulat niciun răspuns. Ca urmare, autoritatea contractantă susține că S.C. ▪ S.R.L. „nu se poate considera persoană vătămată într-un drept al său, ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, așa cum este el definit la art. 256, deoarece la măsurile de remediere nu există niciun răspuns”.

Autoritatea contractantă consideră că această contestație a avut ca scop „tergiversarea acțiunilor autorității contractante” și solicită „declararea ca lipsită de obiect a contestației depuse” de S.C. ▪ S.R.L.

Din documentele depuse de contestatoare, precum și din susținerile acesteia, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru Managementul implementării proiectului P2”, cod CPV 79411000-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.01.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 19.01.2011, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată a contractului de 246.700 lei.

Consiliul reține că prima critică cuprinsă în contestație este îndreptată împotriva prevederilor fișei de date a achiziției, cap. V. CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE, pct. V.3 Situația economico-financiară, unde s-a prevăzut ca o cerință minimă obligatorie, prezentarea „Formularului nr. IG (Fișa informații generale ofertant) cu declararea cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, din care să reiasă realizarea în ultimii 3 ani a unei cifre de afaceri medii de cel puțin 450.000 lei”. Față de aceste prevederi, în cadrul măsurilor de remediere adoptate cu adresa nr. ▪/17.01.2011, autoritatea

contractantă a completat cerința cu precizarea „în cazul operatorilor economici care și-au început activitatea comercială de o perioadă mai mică de timp, cifra de afaceri se va calcula proporțional cu perioada de funcționare”, iar Consiliul reține că această completare face ca cerința minimă de calificare să corespundă întru totul dispozițiilor art. 185 alin.(1) lit.c) din OUG nr.34/2006, care prevăd, pentru ofertanți, posibilitatea demonstrării situației economice și financiare prin prezentarea unor „declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”. Consiliul reține de asemenea, având în vedere textul citat și cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, că aceasta din urmă se referă, în mod evident, la cifra de afaceri globală a ofertantului în ultimii trei ani, dacă nu a fost precizat altfel, rezultând că această critică formulată de contestatoare apare ca fiind lipsită de obiect.

Consiliul reține, referitor la critica formulată de contestatoare privind cerința demonstrării experienței similare, că art. 188 alin. (2) din OUG nr.34/2006, instituie dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților, pentru verificarea capacității tehnice și profesionale a acestora, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, prezentarea mai multor documente, între care, la lit.a) și d) din articolul citat se menționează, o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, confirmate prin documente emise de beneficiarii acestor contracte, respectiv informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii. În cazul de față, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite ofertanților ambele tipuri de informații, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestația să apară ca neîntemeiată, argumentele contestatoarei neputând fi primite deoarece sunt contrare textului de lege indicat.

În ceea ce privește personalul cheie solicitat pentru susținerea capacității profesionale, Consiliul reține că prin măsurile de remediere adoptate cu adresa nr. 17/17.01.2011, autoritatea contractantă a achiesat criticilor formulate de contestatoare eliminând cerința de a se prezenta un consilier juridic, și completând cerințele privind studiile consultantului tehnic cu varianta „studii superioare universitare de scurtă durată în domeniul tehnic”, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestația să apară ca rămasă fără obiect.

Cât privește cerința ca acest consilier tehnic să fie „inginer specialist în construcții civile sau infrastructură de transport,” Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile Referatului privind

necesitatea și oportunitatea achiziției, nr. ▪/04.11.2010, aprobat de primarul municipiului ▪, obiectivul specific al proiectului pentru a cărui implementare se asigură consultanță, vizează modernizarea și reabilitarea acceselor pietonale și carosabile precum și iluminatul arhitectural din ▪, astfel că atâta timp cât serviciile de consultanță cuprind și asistență tehnică, specializarea solicitată pentru consultantul tehnic este potrivită, iar din acest punct de vedere contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.