

DECIZIE

BO2011_0515

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/02.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/02.02.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva documentelor „Clarificare I și II” din 25.01.2011, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziția echipamentelor hardware, a licențelor și a serviciilor integrate pentru proiectarea și implementarea Centrului unic de comunicare medic-pacient și de educație medicală pediatrică” cod CPV 72500000-0, 30200000-1, 48000000-8, 72000000-5, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire precum și actele subsecvente ulterioare emise ca fiind elaborate cu nerespectarea cerințelor imperative ale legii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/02.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/02.02.2011, formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția echipamentelor hardware, a licențelor și a serviciilor integrate pentru proiectarea și implementarea Centrului unic de comunicare medic-pacient și de educație medicală pediatrică” cod CPV 72500000-0, 30200000-1, 48000000-8, 72000000-5, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire precum și actele subsecvente ulterioare emise ca fiind elaborate cu nerespectarea cerințelor imperative ale legii”.

În susținerea contestației sale, SC ▪ SRL consideră că răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire încalcă în mod flagrant prevederile art. 2 alin. (1) lit. d), art. 2 alin. (2) lit. d), art. 33, alin. (1), art. 33 alin. (2), art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, art. 14 alin. (2), art. 15 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, art. 9 lit. c) din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției.

Astfel, contestatoarea critică cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă, precizate la pct. V.4 din fișa de date a achiziției, referitoare pe de o parte, la dovedirea de către operatorii economici că au implementat sau sunt în curs de implementare a cel puțin un proiect finanțat din fonduri europene, iar pe de altă parte, la prezentarea a cel puțin 3 contracte care au avut ca obiect furnizarea, implementarea și întreținerea de sisteme informatice integrate pentru managementul integrării activității medicale și administrative în cadrul unei instituții din România sau orice alt stat membru UE cu profil similar autorității contractate, respectiv contracte ce au implicat fiecare un număr minim de 100.000 cazuri medicale gestionate în sistem și peste 500 de utilizatori ai sistemului, cerințe pe care le consideră restrictive motivat de faptul că implementarea unui proiect ce a fost finanțat din fonduri europene nu aduce nimic în plus față de unul care nu a fost finanțat din fonduri europene iar în caietul de sarcini nu se regăsește nici o cerință privind gestionarea unui număr minim de cazuri medicale.

De asemenea, contestatoarea critică solicitarea autorității contractante, menționată la pct. V.4 lit. c) din fișa de date a achiziției, privind dovada executării „a cel puțin două proiecte prin care a fost implementată o soluție de arhitectură similară cu cea solicitată, respectiv aceasta este utilizată simultan în mai multe locații, fiecare dintre acestea putând funcționa offline cât și online și permite raportarea și integrarea informațiilor cu sisteme informatice existente în instituții similare și/sau complementare din sectorul public sau privat”, în condițiile în care în caietul de sarcini nu se regăsește nici o informație referitoare la faptul că soluția va fi utilizată simultan în mai multe locații.

Un alt aspect contestat se referă la cerința de calificare prin care ofertanții trebuiau să facă dovada că au executat cel puțin un proiect în cadrul căruia să se fi realizat instruirea a peste 300 de persoane, în condițiile în care din caietul de sarcini rezultă că se dorește instruirea doar a 50 de persoane.

Contestatoarea consideră restrictivă și cerința minimă referitoare la prezentarea unor contracte/proiecte și a unor experți și, în același timp, consideră că autoritatea contractată formulează și refuză ulterior să clarifice o serie de cerințe minime neclare, incomplete, echivoce și imposibil de îndeplinit, care nu permit elaborarea ofertelor de către operatorii economici, exemplificând în acest sens solicitarea „avizului

de utilizare emis de CNAS prin Comisia de Avizare a produselor informatice compatibile cu sistemul CNAS și la avizul emis de Ministerul Sănătății prin care se confirmă că produsul informatic respectă cerințele de standardizare și codificare recomandate de Centrul de Statistică Medicală și Documentare Medicală”.

De asemenea, contestatoarea aduce critici și factorilor de evaluare „durata de implementare în corelare cu planul de implementare prezentat conform cu cerințele din caietul de sarcini”, „descrierea detaliată a riscurilor care afectează execuția contractului și a recomandărilor de reducere/eliminare a riscurilor identificate, concrete și realiste, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului”, „flexibilitatea aplicației în raport cu schimbările legislative și procedurile interne (medicale sau administrative), punctajul maxim se acordă ofertei cu cel mai mic număr de operațiuni pentru realizarea schimbărilor”, pentru care autoritatea contractantă a răspuns fie „fiecare operator economic ar trebui să aibă experiența necesară în estimarea duratei de implementare” și „ofertantul trebuie să aibă experiența similară în implementarea de astfel de contracte, deci poate evalua flexibilitatea”, fie a omis să pună la dispoziția ofertanților detaliile necesare pentru estimarea corectă a riscurilor care efectează execuția contractului.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea voință, întrucât a elaborat o documentație extrem de greoaie și de ambiguă care a generat numeroase solicitări de clarificări, nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a clarifica documentația de atribuire răspunzând că „modul de acordare al punctajelor precum și etaloanele au fost clar definite în documentația de atribuire”.

În dovedirea contestației sale SC ▪ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziția echipamentelor hardware, a licențelor și a serviciilor integrate pentru proiectarea și implementarea Centrului unic de comunicare medic-pacient și de educație medicală pediatrică” cod CPV 72500000-0, 30200000-1, 48000000-8, 72000000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 31.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. ▪ din 03.02.2011, a soluționat contestația formulată de SC ▪ SA ▪ – Sucursala ▪, pe care a respins-o ca introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă.

După investirea sa, Consiliul, prin adresele nr. ▪/03.02.2011 și nr. ▪/03.02.2011, a solicitat părților concluzii asupra excepției invocată din

oficiu privind tardivitatea formulării contestației având în vedere că deși se indică drept act atacat răspunsul la cererea de clarificări publicată în SEAP la data de 01.01.2011, obiectul contestației îl constituie solicitarea de modificare a documentației de atribuire, postată în SEAP la data de 12.12.2010 și care, conform art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, putea fi contestată cel mai târziu la data de 10 ianuarie 2011.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 07.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. 07.02.2011, prin care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, invocând în susținere prevederile art. 256² alin. (1) și (2), art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4), art. 127 alin. (2) dar și art. 3 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 04.02.2011, înregistrată la Consiliul sub nr. 04.02.2011, contestatoarea a formulat note scrise cu privire la excepția invocată solicitând respingerea acesteia arătând că actele atacate sunt „Clarificare I și II”, publicate de autoritatea contractantă în SEAP „la 01.01.2011 dată la care în conformitate cu art. 256² alin. (3) din OUG nr. 34/2006 se consideră de către lege a fi data luării la cunoștință”, fapt pentru care, apreciază aceasta, nu se poate interpreta în sensul că însăși contestația să reprezinte o solicitare de modificare a documentației de atribuire. În continuare contestatoarea reiterează obiectul contestației arătând că la data publicării documentației nu avea ce contesta deoarece „calea corectă din punct de vedere legal și procedural este solicitarea unui răspuns la clarificări” și a contestat acest răspuns în momentul când a constatat că este nelegal, apreciind că „însăși intenția legiuitorului este acordarea operatorului economic a acestui drept de a solicita clarificări, aceea de a crea posibilitatea soluționării unor astfel de probleme fără a fi sesizat Consiliul prin formularea de contestații”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea critică răspunsurile publicate în SEAP sub nr. 07 și pe cele numerotate 01, care se referă la o parte a criteriilor de calificare și respectiv la factori de evaluare.

Procedând la verificarea textelor în discuție Consiliul constată că întrebările aferente răspunsurilor 01 sunt însoțite cu cereri clare de eliminare a cerințelor criticate ori de modificări, motivate de faptul că acestea ar încălca anumite dispoziții legale în materia achizițiilor publice, fapt ce demonstrează că la data formulării cererilor respective

contestatoarea considera aceste cerințe ca fiind nelegale și situație contrară celor susținute în notele scrise.

Raportând acest aspect la prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nu alin. (3) cum greșit a indicat de contestatoarea, temei care nici nu există, rezultă că data până la care se putea solicita Consiliului modificarea sau anularea documentației de atribuire aferentă procedurii în discuție era, cel mai târziu 10 ianuarie 2011, întrucât legea nu prevede obligația parcurgerii unei proceduri prealabile cu autoritatea contractantă așa cum fără nici un temei legal susține contestatoarea. Sub acest aspect Consiliul reține și contradictorialitatea susținerilor contestatoarei care, deși arată că actul atacat este cel publicat în SEAP la 01.2011 sub denumirea „Clarificarea I și II”, în realitate obiectul contestației nu privește acest act ci documentația de atribuire publicată în SEAP la 12.2010. Nu în ultimul rând, trebuie subliniat faptul că refuzul autorității contractante de a modifica documentația de atribuire așa cum solicită un operator economic nu este de natură să-l repună pe acesta în termenul de a solicita modificarea documentației de atribuire pe calea unei contestații adresate Consiliului.

Referitor la răspunsurile notate de autoritatea contractantă cu nr. 1, unde cererile formulate de contestatoare privesc pe de o parte, solicitări de remediere cu privire la factori de evaluare, justificări referitoare la relevanța factorilor de evaluare și respectiv clarificările asupra modului de verificare a îndeplinirii „criteriilor de calificare”, Consiliul va reține în afara argumentelor reținute anterior și faptul că în conformitate cu prevederile imperative ale art. 199 alin. (3) fraza a 2-a din OUG nr. 34/2006, „Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, astfel că cererile prin care s-au solicitat măsuri contrare acestui text și pentru care contestatoarea a primit răspunsul ce se constituie, conform susținerilor sale, în actul atacat, apar ca fiind nu numai tardive dar și inadmisibile.

Pentru motivele reținute, Consiliul va admite excepția tardivității contestației formulată de SC SRL și, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 1, 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația ca tardiv formulată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.