

DECIZIE

BO2011_0516

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/25.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/27.01.2011, depusă de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫ și sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocatură „▫” din ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CIF ▫, reprezentantă legal prin administrator ▫ și convențional prin avocat ▫, împotriva „adresei” de anulare a procedurii de atribuire nr. ▫/21.01.2011, emisă de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă sat ▫”, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a adresei nr. ▫/21.01.2011 și a actelor subsecvente.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫ și anulează adresa nr. ▫/21.01.2011.

Dispune remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ▫/21.01.2011 în sensul completării lui cu motivele care justifică măsura anulării procedurii de atribuire.

Remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ▫/21.01.2011 se va face în termen de 3 zile de la primirea prezentei, procedura urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ▫ S.A. a criticat adresa de anulare a procedurii de atribuire nr. ▫/21.01.2011, emisă de ▫, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a adresei nr. ▫/21.01.2011 și a actelor subsecvente.

În motivarea contestației, S.C. ▫ S.A. arată că a depus toate documentele de calificare și/sau selecție solicitate, iar, potrivit

procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prețul de 1.160.975,45 lei oferit de societatea sa a fost cel mai scăzut.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că, prin adresa nr.246 din 21.01.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 alin.1), lit.c) și alin. 2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a motiva în fapt decizia sa.

Având în vedere decizia autorității contractante, contestatorul susține că aceasta este lovită de nulitate absolută fiind luată cu încălcarea prevederilor legale, și anume a dispozițiilor art.206 și art.207 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu conține temeiul de fapt care a dus la aplicarea dispozițiilor art. 209 din ordonanță.

Pe de altă parte, susține contestatorul, lipsa motivării deciziei de anulare determină imposibilitatea organului administrativ jurisdicțional sau a instanței de judecată de a verifica legalitatea și oportunitatea măsurii de anulare a procedurii.

De asemenea, contestatorul susține că nu există niciun motiv temeinic de anulare a procedurii de atribuire, prevederile art.209 alin.1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 nefiind incidente, având în vedere faptul că, din analiza articolului susmenționat, reiese că măsura anulării procedurii de atribuire este o măsură de excepție, cazurile în care se pot aplica fiind de strictă aplicare și interpretare.

Mai mult, contestatorul arată că, în cadrul procedurii, au depus oferte 6 operatori economici, 5 din 6 oferte având un preț apropiat, o singură oferta având un preț nejustificat de mare.

În ceea ce privește abordarea tehnică a ofertelor, contestatorul precizează că partea tehnică a documentației de atribuire nu comportă probleme deosebite, astfel că elaborarea ofertei nu prezintă un grad ridicat de dificultate.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, adresa nr. ▫/21.01.2011, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, invitația de participare nr. ▫/04.01.2011.

Prin adresa nr. ▫/31.01.2011 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▫/03.02.2011, ▫ a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de S.C. ▫ S.R.L., S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.A.

Având în vedere faptul că primele două contestații au fost soluționate prin decizia nr. ▫ din 25.01.2011, Consiliul va reda, în cele ce urmează, numai punctul de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ▫ S.A.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în urma verificării documentelor și luării la cunoștință a raportului expertului extern nr. 1/20.01.2011 și a punctului de vedere elaborat de proiectant, comisia de evaluare a dispus, în temeiul art.206 alin.1) și art.209 alin.1), lit.c) și alin.2) lit.b din O.U.G. nr.34/2006, anularea procedurii de atribuire, „corectarea” documentației de atribuire și inițierea unei noi proceduri de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că expertul tehnic a constatat faptul că, în memoriile tehnice se face referire la 3 surse de apă executate, respectiv la 3 puțuri forate, 3 cabane puț forat, trei racord foraj, în timp ce în listele de cantități sunt menționate cantitățile de la un puț forat, un racord foraj și o cabană puț forat, situație ce a fost clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 12.01.2011.

Totodată, se arată că și proiectantul a precizat faptul că sunt necesare 3 foraje pentru a se asigura necesarul de apă și nu unul singur cum eronat reiese din listele de cantități.

Având în vedere cele semnalate cu privire la documentația tehnică, autoritatea contractantă precizează că ofertanții nu au avut posibilitatea de a oferi în mod corect și clar, ofertele depuse dovedind atât prin valori, cât și prin modul de prezentare faptul că anumite elemente ale caietului de sarcini au fost interpretate în mai multe feluri, ducând astfel la o ofertă financiară eronată.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care ar fi atribuit contractul de achiziție publică ar fi avut serioase probleme cu privire la finalizarea lucrărilor, având în vedere că posibilitatea finanțării ulterioare, conform art.122 din O.U.G. nr.34/2006, este redusă la 20% din valoarea inițială a contractului.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 1.01.2011, Consiliul, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă sat”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. 1.

Au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 17.01.2011, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 21/21.01.2011, comisia de evaluare, având în vedere conținutul raportului expertului extern și punctul de vedere al proiectantului, a decis anularea procedurii de atribuire, corectarea documentației de atribuire și lansarea unei noi proceduri cu o documentație corectată, temeiul legal consemnat fiind art.206 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și art.209 alin.1 lit.c și alin.2 lit.b din același act normativ.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu a comunicat motivarea în fapt a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, se reține a fi una întemeiată, prin raportare la dispozițiile art.210 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, (...).”

Astfel, se observă că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 21/21.01.2011 de comunicare a rezultatului de atribuire, l-a informat pe contestator doar cu privire la măsura anulării procedurii, temeiul legal al acesteia, precum și că documentația de atribuire va fi corectată, iar procedura va fi reluată, nu și cu privire la motivele care au justificat adoptarea unei astfel de măsuri.

Consiliul constată că aceste motive concrete de anulare a procedurii, nu se regăsesc nici în raportul procedurii de atribuire nr. 21/21.01.2011, autoritatea contractantă limitându-se doar la efectuarea unor trimiteri la raportul expertului cooptat și răspunsul proiectantului, situație în care sunt încălcate și dispozițiile art.213 alin.2 lit.j din același act normativ, conform cărora raportul procedurii de atribuire trebuie să conțină, printre altele, „(...) j) (...) *justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire*”

Așadar, față de cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative care o obligau să comunice contestatorului, dar și celorlalți ofertanți, motivele care au condus la adoptarea măsurii anulării procedurii de atribuire, obligație a cărei nerespectare a avut ca efect și încălcarea dreptului procedural de apărare a contestatorului în sensul că acesta a fost pus în situația de a formula o contestație în care să nu poată combate motivele avute în vedere la adoptarea măsurii.

Pe de altă parte, însăși C.N.S.C. este pus în imposibilitatea să verifice legalitatea respectivelor motive, neputând reține drept motive de anulare a procedurii de atribuire, un punct de vedere al expertului cooptat sau răspunsul preoiectantului, în condițiile în care respectivele persoane nu fac parte din comisia de evaluare și nu se poate stabili dacă aspectele menționate de aceștia au fost însușite de comisia de evaluare în tot sau în parte.

În atare situație, măsurile care se impun sunt acelea de anulare a adresei nr. ▫/21.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă contestatorului, precum și remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ▫/21.01.2011, în sensul completării acestuia cu motivele concrete care au condus la anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enumerate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula adresa nr. ▫/21.01.2011 și va dispune remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ▫/21.01.2011 în sensul completării lui cu motivele care justifică măsura anulării procedurii de atribuire. Remedierea raportului procedurii de atribuire nr. ▫/21.01.2011 se va face în termen de 3 zile de la primirea prezentei, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.