

DECIZIE

BO2011_0518

Data: .2011

Prin contestația nr. /06.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. /07.01.2011, formulată de SC SRL, cu sediul în și punct de lucru în , înregistrată la ORC cu nr. , având CUI , reprezentată legal prin - Director General, împotriva răspunsului la clarificări, emis de către autoritatea contractantă , cu sediul în , cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional - Societatea Civilă Profesională de Avocați „”, din , în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor pentru: Lot 1: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare - suprafața 19,05 ha; Lot 2: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrele de ameliorare „” și „”, - suprafața 66,23 ha; Lot 3: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare - suprafața 25,60 ha; Lot 4: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetre de ameliorare ; Lot 5: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrele de ameliorare „”, suprafața - 87.09 ha”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece documentația de atribuire a fost tendențios elaborată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă , astfel:

- admite cu privire la obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul înlocuirii sintagmei „diriginte de șantier” cu sintagma „persoană fizică atestată conform Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010”;
- respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire, deoarece, conform prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a suspendat această procedură; fiind posibilă modificarea cerinței în cauză din cadrul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/06.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 1/07.01.2011, formulată de SC 1 SRL, împotriva răspunsului la clarificări, elaborat de către autoritatea contractantă 1, prin reprezentantul convențional – Societatea Civilă Profesională de Avocați „1”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor pentru: Lot 1: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare 1 - suprafața 19,05 ha; Lot 2: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrele de ameliorare „1” și „1”, 1 - suprafața 66,23 ha; Lot 3: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare 1 - suprafața 25,60 ha; Lot 4: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetre de ameliorare 1; Lot 5: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrele de ameliorare „1”, suprafața - 87.09 ha”, cod CPV 71520000-9, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză, deoarece Documentația de atribuire a fost tendențios elaborată.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- la Cap. V.4 din Documentația de atribuire - Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, se solicită ca: „Ofertantul să aibă în echipa propusă pentru îndeplinirea contractului cel puțin un Diriginte de șantier atestat conform Ordinului Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010, în fotocopie, valabil la data deschiderii ofertelor”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că, a solicitat clarificări în acest sens, autoritatea contractantă publicând, în data de 1.01.2011, în SEAP, următorul răspuns: „Prin Diriginte de șantier se înțelege o persoană fizică atestată pentru domeniul prezentat la art. 5 lit. b) și grupele de lucrări prevăzute la art. 7, lit. c) și d) din Ordinul Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010”;

- mai mult decât atât, SC 1 SRL este de părere că, Dirigințele de șantier este atestat de către Inspectoratul de Stat în Construcții și nu de

Ministerul Mediului și Pădurilor, iar Ordinul Ministerului face trimitere la atestarea specialiștilor de Îmbunătățiri Funciare pentru a executa și proiecta lucrări de IF în domeniul silvic, deci nu pentru supravegherea lucrărilor de IF din punct de vedere calitativ și cantitativ.

Prin adresa nr. ▪/26.01.2011, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în scris, opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. ▪/14.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ▪/17.01.2011.

Prin adresa nr. ▪/31.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/02.02.2011, SC ▪ SRL răspunde următoarele: „datorită Sărbătorilor de iarnă 2010 și a zilelor libere ocazionate de acestea, la invitația de participare din 27.12.2010, pentru «Servicii de supraveghere a lucrărilor», pentru cele 5 loturi de Reconstrucție ecologică a terenurilor în Județul ▪, nu s-au putut depune în termenul prevăzut de lege solicitări de clarificări, drept pentru care nici un participant la licitație nu a depus solicitare de clarificări asupra Documentației de atribuire. Imediat după Sărbătorile de iarnă, am cerut aceste clarificări, care au fost date în SEAP de către autoritatea contractantă și la care am depus contestație. Chiar dacă licitația a avut loc, contestăm același lucru”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/10.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/17.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, divizată pe loturi, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ▪/ ▪.12.2010, la care a atașat Documentația de atribuire aferentă;

- a fost solicitată următoarea clarificare: „Vă rugăm a clarifica cerința ca ofertantul să aibă în echipa propusă pentru îndeplinirea contractului cel puțin un Diriginte de șantier, atestat conform Ordinului Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010, în fotocopie, valabil la data deschiderii ofertelor”, la care a răspuns, astfel: „Prin Diriginte de șantier se înțelege o persoană fizică atestată pentru domeniul prezentat la art. 5 lit. b) și

grupele de lucrări prevăzute la art. 7 lit. c) și d) din Ordinului Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010";

- în urma publicării răspunsului, în SEAP, autoritatea contractantă susține că, SC ▪ SRL a formulat prezenta contestație solicitând „anularea licitației”;

- față de acest aspect, ▪ subliniază că, în data de 07.01.2011, a suspendat procedura de atribuire, potrivit art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației pentru următoarele considerente:

- având în vedere stadiul procedurii de atribuire și cerința contestată de către SC ▪ SRL, consideră neîntemeiată solicitarea de a fi anulată licitația, întrucât cerința criticată este, în fapt, solicitarea de calificare de la capitolul V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Documentația de atribuire, unde se specifică faptul că: „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității - Ofertantul trebuie să aibă în echipa propusă pentru îndeplinirea contractului cel puțin un Diriginte de șantier atestat conform Ordinului Ministerului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010, în fotocopie, valabil la data deschiderii ofertelor”;

- ca urmare, autoritatea contractantă afirmă că, indiferent dacă s-ar dispune înlăturarea sau modificarea acestei cerințe, acest fapt nu ar fi de natură să conducă la anularea procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în cauză, afirmând că, deși actul atacat este răspunsul publicat în SEAP, în fapt, contestatorul solicită anularea licitației, întrucât „Documentația de atribuire a fost tendențios elaborată”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, din această formulare nu se poate reține că, SC ▪ SRL dorește înlăturarea acestei cerințe, în cuprinsul întregii contestații nedistingându-se o astfel de solicitare. Ca urmare, se atacă Documentația de atribuire, în întregul său, acest demers având ca scop „anularea licitației”.

De asemenea, ▪ susține că, nu a adus modificări Documentației de atribuire, odată cu publicarea în SEAP a răspunsului la clarificări.

Față de aceste motive, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea criticilor formulate cu privire la conținutul Documentației de atribuire, în raport cu dispozițiile legale prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: contestația este considerată tardiv formulată dacă aceasta a fost înaintată atât Consiliului cât și autorității contractante după expirarea termenelor prevăzute la art. 256² din același act normativ.

De aceea, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cauză, este de 173.856 lei, fără TVA, iar Documentația

de atribuire a fost publicata în SEAP în data de 12.12.2010, autoritatea contractantă consideră că, termenul limită de contestare a acesteia era data de 03.01.2011. Ori, prezenta contestație a fost transmisă în data de 07.01.2011, fiind înregistrată sub nr. 1.

În concluzie, 1 a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC 1 SRL și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Ultimul document, referitor la dosarul achiziției, îl reprezintă adresa nr. 1/26.01.2011, însoțită de confirmarea de transmitere prin e-mail.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. 1/14.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. 1/17.01.2011, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității cu privire la contestația formulată de către SC 1 SRL.

Referitor la acest aspect, excepția tardivității este strict prevăzută de la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel, în cazul de față fiind vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din același act normativ, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă.

De asemenea, la art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență sunt stipulate următoarele: „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că urmare a studierii documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 12.12.2010, SC 1 SRL, interesat să participe la această procedură, a formulat cererea de clarificări nr. 1/5.01.2011, în urma căreia autoritatea contractantă a răspuns în data de 07.01.2011, prin adresa nr. 1/06.01.2011, așa cum reiese din raportul fax, anexat dosarului cauzei.

Împotriva acestei adrese de răspuns, SC 1 SRL a formulat contestația transmisă către Consiliu în data de 07.01.2010 și înregistrată sub nr. 1/07.01.2011.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestația formulată de către SC ▪ SRL, era data de 11.01.2011.

Prin urmare, ținând cont că data luării la cunoștință a adresei de clarificare nr. ▪/06.01.2010, a fost comunicată contestatorului în data de 07.01.2011, iar contestația în cauză a fost transmisă în termenul legal de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de supraveghere a lucrărilor pentru: Lot 1: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare ▪ - suprafața 19,05 ha; Lot 2: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrele de ameliorare „▪” și „▪”, ▪ - suprafața 66,23 ha; Lot 3: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrul de ameliorare ▪ - suprafața 25,60 ha; Lot 4: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetre de ameliorare ▪; Lot 5: Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate, constituite în perimetrele de ameliorare „▪, suprafața - 87.09 ha”, cod CPV 71520000-9, elaborând în acest sens Documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 173.856 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”; cu divizare pe 5 loturi.

Având în vedere criticile contestatorului referitoare la anumite aspecte din documentația de atribuire, Consiliul va analiza aceasta documentație și se va pronunța raportat la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. V.4) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită, printre altele: „ofertantul trebuie să aibă, în echipa propusă pentru îndeplinirea contractului, cel puțin un Diriginte de șantier atestat conform Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010, în fotocopie, valabil la data deschiderii ofertelor”.

În ordinul anterior precizat, la art. 5 lit. a) și b) din Norma metodologică privind atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic, se stipulează: „Domeniile de **atestare** a persoanelor fizice și juridice pentru activitățile de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic sunt următoarele: proiectare - efectuarea studiilor de teren și elaborarea

documentațiilor tehnico-economice pentru lucrările de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic; execuție - efectuarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul silvic”.

De asemenea dispozițiile art. 7 din același act normativ, prevăd: „Grupele de lucrări de îmbunătățiri funciare aferente domeniilor de activitate prevăzute la art. 5, pentru care Ministerul Mediului și Pădurilor acordă atestare, sunt următoarele: a) amenajări de desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor cu destinație forestieră ori destinate culturii speciilor forestiere. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces; b) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale și stabilizarea nisipurilor; c) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, pe haldele de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere; d) perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului; e) alte lucrări realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi, rezultate din activitatea de cercetare silvică”.

Obiectul contractului de achiziție publică în cauză se referă la efectuarea de servicii de supraveghere a lucrărilor pentru reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradabile, din cinci locații ale Județului ▪.

Având în vedere faptul că în conținutul Ordinului nr. 718/2010 nu se regăsește denumirea de „diriginte de șantier”, ci numai de „**atestare**” a persoanelor fizice sau juridice; modul de obținere a acestei atestări regăsindu-se la art. 8 din același ordin, Consiliul apreciază că se impune înlocuirea sintagmei „diriginte de șantier” cu cea de „persoană fizică atestată conform Ordinului nr. 718/2010”.

Ținând cont de faptul că, în punctul său de vedere nr. ▪/ 14.01.2010, înregistrat la CNSc sub nr. ▪/17.01.2010, autoritatea contractantă a precizat că: „urmare a notificării contestației formulate de SC ▪ SRL, **procedura de atribuire este suspendată** din data de 07.01.2011, potrivit art. 256¹ alin. (3) din OUG 34/2006...”; Consiliul nu va admite solicitarea contestatorului de a anulare a acestei proceduri, deoarece, modificarea mai sus precizată, care se impune a fi efectuată în cadrul

documentației de atribuire, nu încalcă principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, astfel:

- să admită cu privire la obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul înlocuirii sintagmei „diriginte de șantier” cu sintagma „persoană fizică atestată conform Ordinului Ministrului Mediului și Pădurilor nr. 718/2010”;
- să respingă ca nefondată cererea de anulare a procedurii de atribuire, deoarece, conform prevederilor art. 256¹ alin. (3) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a suspendat această procedură; fiind posibilă modificarea cerinței în cauză din documentația de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 8 (opt) file.