

# **DECIZIE**

**BO2011\_0519**

**Data: -.2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 11.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin administrator ▪, și convențional prin avocat ▪, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ▪ din 05.01.2011, emis de către ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire centru pentru proiecte în parteneriat și cămin elevi Sp+P+E+M”, cod CPV 45211000-9, se solicită anularea, în parte, a actului atacat și, pe cale de consecință, constatarea faptului că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este “acceptabilă” și respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor, astfel cum s-a reținut în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la “constatarea faptului că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este acceptabilă și respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 11.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. critică, susținând că este nelegal și neîntemeiat, raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 05.01.2011, emis de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire centru pentru proiecte în parteneriat și cămin elevi Sp+P+E+M”, solicitând anularea, în parte, a actului atacat și, pe cale de consecință, constatarea faptului că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este “acceptabilă” și respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

În fapt, în contestație se arată că, prin decizia C.N.S.C. nr. ▪ din 29.11.2010, s-a dispus anularea primului raport al procedurii, iar decizia autorității contractante de a exclude, din cadrul procedurii de atribuire, ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a fost nelegală.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind termenul de executare a deciziei C.N.S.C., și, abia după 37 de zile, a transmis adresa nr. ▪ din 05.01.2011, prin care a comunicat că a declarat neconformă oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. și a decis anularea procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece a întocmit raportul procedurii și a decis excluderea ofertei sale, ca neconformă, deși avea obligația ca, înaintea luării acestei decizii, în cazul în care oferta avea un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, să solicite ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative pentru justificarea prețului.

Contestatorul susține că motivările autorității contractante, din raportul procedurii, sunt nefondate.

Referitor la prețul ofertei sale, din formularul C8, aferent lucrărilor de arhitectură, construcții, instalații, pentru schela metalică, malaxor pentru mortar, cheltuieli pentru transportul utilajelor, vibrator beton, placă vibratoare, motopompă, convertizor, macara, despre care autoritatea contractantă susține că este foarte mic, contestatorul precizează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea întocmai a caietului de sarcini și a dispozițiilor legale în vigoare, asumându-și obligația de a menține prețul înscris în ofertă, pe toată durata contractului, și, de asemenea, asumându-și obligația de a efectua lucrarea la standardele calitative impuse prin caietul de sarcini și legislația în vigoare.

Susține că deține, în proprietate, schele metalice, elevator, betonieră, malaxor, placă vibratoare și motopompă, generator monofazic, autoutilitară, pentru care deține facturi, amortizate în tot sau în parte, motiv pentru care nu are nevoie de achiziționarea acestora sau de contractarea unor servicii de transport.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, luate în calculul prețului execuției, despre care autoritatea contractantă susține că sunt foarte mici, invocând, în motivare, prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor, contestatorul învederează că acest ghid este doar orientativ, categoriile de cheltuieli indirecte sunt prezentate cu titlu exemplificativ, iar ghidul nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), cota fiind stabilită de fiecare unitate de execuție pe baza propriei analize, așa cum se specifică la pct. 1.3 și 3.3.3 din indicatorul P91/1-02.

Se arată că cheltuielile indirecte, aferente fiecărei lucrări de execuție în parte, sunt distribuite conform strategiei de management și marketing a fiecărei societăți, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la distribuția cheltuielilor indirecte, pentru situația în care, pe perioada derulării contractului, cheltuielile indirecte ale ofertantului vor fi suportate sau nu, exclusiv din contravaloarea lucrării.

S.C. ▪ S.R.L. menționează că are în desfășurare și alte proiecte, astfel încât cheltuielile indirecte (credite bancare, amortizare mijloace fixe, retribuții personal de conducere, cheltuieli fax, telefon, multiplicare documente, materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport) vor fi repartizate, conform deciziei manageriale.

Referitor la cheltuielile pentru agremente tehnice, probe de laborator, etc., invocate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că va achiziționa materialele de construcție ce urmează a fi încorporate și, nefiind producătorul acestora, va deține documentele de certificare a calității acestora, fără a fi necesare alte probe și teste, care se vor efectua doar pentru fazele determinante ale execuției, iar tarifele pentru acestea au fost negociate și stabilite în baza unui contract cu laboratorul și au fost luate în considerare, la stabilirea prețului ofertei.

În contestație se susține că, în devizul de lucrări, au fost cuprinse cheltuielile cu personalul implicat în lucrare, cu protecția muncii, cu materialele consumabile, cheltuielile pentru predarea lucrării (evacuare deșeuri, moloz), cheltuielile cu transportul.

În opinia contestatorului, față de cele arătate mai sus, sunt nefondate aprecierile autorității contractante conform căroră, prin

alocarea unui procent de 1% din valoarea lucrărilor pentru cheltuieli indirecte, lucrarea nu poate fi executată din punct de vedere tehnic, al sănătății și securității în muncă și mediu și că nu se acoperă prin acestea plata personalului și a lucrărilor de trasare.

Precizează că salariile personalului de specialitate implicat în lucrare sunt cuprinse în devizul de lucrări, iar salarizarea personalului muncitor și de specialitate aparține, în totalitate, ofertantului, din devizul întocmit rezultând cheltuieli salariale 6-10 lei/oră, mult peste salariul minim pe economie.

S.C. ▪ S.R.L. învederează că a răspuns prompt tuturor solicitărilor autorității contractante, inclusiv în ceea ce privește justificarea prețului, justificări care au fost acceptate, inițial, de autoritatea contractantă, care a considerat oferta sa ca fiind conformă, cu excepția faptului că nu îndeplinește cerința referitoare la cifra de afaceri, pe ultimii 3 ani, iar, după admiterea contestației împotriva primului raport al procedurii și după ce s-a constatat că oferta sa este conformă și în ceea ce privește cifra minimă de afaceri, autoritatea contractanta nu a solicitat nicio altă clarificare sau lămurire, deși avea această obligație legală.

În ceea ce privește personalul de specialitate pentru construcții civile: șef șantier, inginer construcții civile, personal RTE, CQ, contestatorul arată că, în conformitate cu declarația depusă în cadrul ofertei, personalul de specialitate se compune din ▪ - inginer constructor și atestat RTE, ▪ - inginer constructor și responsabil CQ, ▪ - inginer constructor, ▪ - maestru construcții civile și industriale.

Se învederează că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat RTE cu normă întreagă, iar, în această fază a procedurii de atribuire, nu se mai pot completa cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În contestație se subliniază că nu este obligatorie prezența permanent pe șantier a responsabililor și că, fiind cea care organizează controlul RTE, S.C. ▪ S.R.L. răspunde de modul în care se realizează lucrarea și, implicit, de execuția tehnică și de calitatea lucrării, deținând specialiști cu experiență solidă în domeniu, care vor supraveghea strict modul de execuție a lucrării.

Contestatorul menționează că susținerile autorității contractante conform cărora personalul de specialitate „nu sunt angajați permanenți” sunt nefondate, întrucât, din documentele anexate, reiese că au încheiat contract individual de muncă.

În ceea ce privește, sistemul de management al calității, sănătății și securității în muncă și mediu, S.C. ▪ S.R.L. susține este certificată ISO, având sistem integrat de management - calitate, sănătate și securitate în muncă și mediu, și nu se poate reține

aprecierea autorității contractante potrivit careia „nu este justificat sistemul de management al calității”, întrucât, din declarație și prin actele anexate rezultă această certificare.

În contestație se arată că, nemotivându-și decizia prin neconformități sau încălcări ale caietului de sarcini, implicit, autoritatea contractantă apreciază că, din punct de vedere tehnic, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este corespunzătoare.

A se reproșa unui ofertant că prețul este prea mic, în condițiile în care oferta depusă respectă cerințele tehnice și materiale impuse de caietul de sarcini, pe motiv că nu este inclus un procent mai mare din cheltuielile indirecte, este, în opinia contestatorului, cel puțin absurdă, în contextul economic actual, în care se încearcă reducerea cheltuielilor bugetare.

Contestatorul susține că oferta sa corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini, atât din punct de vedere al eligibilității, cât și din punct de vedere tehnic.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, art. 16 alin 2 din Legea nr. 346/2004.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: raportul procedurii nr. ▪ din 05.01.2011, adresa nr. ▪ din 05.11.2011, procesul-verbal intermediar nr. ▪ din 05.01.2011, facturile fiscale nr. ▪ și factura din 08.06.2005, documente privind angajații ▪ și ▪, decizia nr. ▪ din 29.11.2010, oferte preț și opisul documentelor depuse împreună cu oferta.

Cu adresa nr. ▪ din 18.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 21.01.2011, ▪ a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., prin care susține că raportul procedurii de atribuire este legal, fiind redactat în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, după evaluarea tuturor ofertelor, așa cum rezultă și din procesul-verbal intermediar. Se precizează că autoritatea contractantă a evaluat nu doar documentele de calificare, ci și oferta tehnică a contestatarului, constatând că aceasta nu respectă unele cerințe tehnice astfel:

- prețul regăsit în formularul C8, aferent lucrărilor de arhitectură, construcții, instalații, pentru schela metalică, malaxor pentru mortar, cheltuieli pentru transportul utilajelor, vibrator beton, placă vibratoare, motopompă, convertizor, macara, etc. este foarte mic.

- cheltuielile indirecte, în quantum de 1 %, luate în calculul prețului de execuție sunt foarte mici, practic nesemnificative, neacoperind cheltuielile necesare, care atestă calitatea lucrărilor executate;

- nu se prezintă, în ofertă, personal de specialitate pentru construcții civile, instalații, necesar pe șantier (șef șantier, inginer construcții civile, instalații) - personal distinct de RTE, CQ, care urmărește calitatea lucrărilor executate conform programului de control, și care nu este angajat permanent al ofertantului, ci cu timp parțial, astfel încât respectivele persoane "nu vor putea coordona, asigura personal de specialitate permanent pe șantier, doar o listă cu muncitori".

În punctul de vedere se menționează că, în conformitate cu „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice-indicativ”, în cadrul cheltuielilor directe, ofertantul trebuie să cuprindă cheltuielile cu materiale, manoperă, transport, utilaje, strict necesare execuției lucrării, iar, în cadrul cheltuielilor indirecte, trebuie să fie incluse următoarele cheltuieli:

- retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire, pază; impozitul, contribuțiile necesare;

- amortizarea mijloacelor fixe (birouri, sedii, autovehicule, etc.), chirii;

- cheltuieli pentru agremente tehnice, probe de laborator, plata pentru încercarea obligatorie a materialelor de construcție puse în operă, probe pentru funcționarea utilajelor tehnologice, măsurători privind verificarea lucrărilor ce devin ascunse, lucrări de topometrie, trasare;

- cheltuieli pentru materiale consumabile;

- cheltuieli pentru protecția muncii;

- dobânzi bancare, comisioane bancare;

- cheltuieli privind utilaje de construcții, scule, alte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție;

- cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului;

- cheltuieli pentru predarea lucrării beneficiarului-evacuare deșeuri, moloz, spalare geamuri, scări, etc.;

- cheltuieli pentru transportul muncitorilor la/de la șantier, cu personalul de conducere;

- cheltuieli pentru efectuarea unor remedieri, refacere de lucrări

- cheltuieli telefonice, expediere, fax, multiplicare documente;

- materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport.

Deoarece contestatorul propune realizarea investiției prin alocarea, pentru cheltuielile indirecte, a unui procent de 1% din valoarea lucrărilor ofertate, în cuantum de 3.423,48 lei/zi, fără TVA, pe o durată de execuție de 24 de luni, autoritatea

contractantă consideră că lucrarea nu poate fi executată, din punct de vedere tehnic, al securității în muncă și a protecției mediului, întrucât cheltuielile nu acoperă, pentru această perioadă, nici măcar plata personalului de specialitate, plata lucrărilor de trasare, probele necesare a fi realizate de către un laborator autorizat, conform programului de control privind atestarea lucrărilor executate.

Se precizează că, prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, ofertantul a pus la dispoziție doar o listă de prețuri pentru materiale, ceea ce este insuficient, având în vedere că, prin oferta tehnică, s-a propus un sistem de management al calității, în care se nominalizează procedurile tehnice de execuție pentru lucrare, verificările realizate cu un laborator autorizat, cheltuieli care trebuiau să se regăsească valoric în cheltuielile indirecte și care nu sunt justificate, nici prin documentele puse la dispoziție și nici prin valoarea ofertată.

Referitor la critica din contestație, conform căreia se încalcă dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă subliniază că a aplicat prevederile acestui articol, motivat de faptul că, prin adresa nr. ▪ din 13.10.2010, a solicitat contestatarului justificarea pretului ofertei, la care acesta a răspuns prin adresa nr. ▪ din 18.10.2010, în care a făcut o justificare a prețului, care nu respectă prevederile articolului invocat.

În punctul de vedere se susține că, la data întocmirii procesului-verbal intermediar nr. ▪ din 05.01.2011 și a raportului procedurii nr. ▪ din 05.01.2011, autoritatea contractantă avea toate documentele necesare și nu a mai fost nevoie să solicite alte documente.

▪ mai arată că a ținut seama, în totalitate, de conținutul deciziei C.N.S.C.

Autoritatea contractantă critică reaua-credință a contestatorului, care, prin afirmațiile din contestație, dorește să inducă în eroare Consiliul. Se învederează că, în raportul procedurii nr. ▪ din 05.01.2011, despre oferta contestatorului s-a spus doar că fost apreciată a fi neconformă, conform art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă subliniind că a avut în vedere reducerea cheltuielilor dar și respectarea prevederilor legale, respectiv a art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a obține o lucrare de calitate.

În ceea ce privește justificarea prețului prea mic, transmisă de către S.C. ▪ S.R.L., prin adresa nr. ▪ 18.10.2010, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertele de materiale sunt din ▪, iar transportul acestora nu se regăsește în cheltuieli, chiar dacă se realizează cu utilaje proprii;

- nu exista oferta betonului pentru fundații și structuri de la o firmă autorizată, pentru a primi certificat de calitate;

- nu exista dovada instalării, de către constructor, a unei stații de betoane omologate;

- constructorul transportă sorturi de la 100 km distanță, respectiv de la Oradea, care necesită cheltuieli de transport, care nu se regăsesc în ofertă.

În opinia autorității contractante lucrarea nu poate fi realizată cu costurile prezentate de contestator, în condițiile descrise mai sus și pot apărea „mari complicații” pe parcursul derulării contractului.

Autoritatea contractantă susține că lucrarea urmând a fi realizată din fonduri publice, trebuie respectate, cu strictețe, toate normele aflate în vigoare, astfel încât considera că, din punct de vedere tehnic, contestatorul nu poate realiza o lucrare de bună calitate, care să respecte normele tehnice și proiectul pus la dispoziție de beneficiar.

Arătând că oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost respinsă, ca innacceptabilă, iar cea depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, autoritatea contractantă precizează că a fost nevoită să anuleze procedura de atribuire în cauză, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice, după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ▪ din 29.11.2010.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Construire centru pentru proiecte în parteneriat și cămin elevi Sp+P+E+M”, cod CPV 45211000-9, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ în data de ▪.09.2010.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din invitația de participare, documentația de atribuire și nota justificativă nr. ▪ din 27.09.2010, valoarea estimată a contractului este de 421.870 lei fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 11.10.2010, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ▪.



Conform raportului procedurii de atribuire nr. ▪ din 28.10.2010, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de S.C. ▪ S.A., având prețul de 364.229 lei. Oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., având prețul de 342.348 lei, a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Rezultatul procedurii a fost contestat, la C.N.S.C., de către S.C. ▪ S.R.L., contestația fiind soluționată prin decizia nr. ▪ din 29.11.2010, prin care s-a admis, în parte, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., s-a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, cu respectarea considerentelor din motivare.

În urma punerii în executare a acestei decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ▪ din 05.01.2011, conform căruia, oferta depusă de S.C. ▪ S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar cea depusă de către S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, astfel că, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 aslin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând susținerile părților, prin raportare la probatoriul administrat și la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 05.01.2011, autoritatea contractantă a reținut, cu privire la oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., următoarele:

“- prețul regăsit în formularul C8, aferent lucrărilor de arhitectură, construcții, instalații, pentru schela metalică, malaxor pentru mortar, cheltuieli pentru transportul utilajelor, vibrator beton, placă vibratoare, motopompă, convertizor, macara, etc. este foarte mic;

- cheltuielile indirecte, în quantum de 1 %, luate în calculul prețului de execuție sunt foarte mici, practic nesemnificative, neacoperind cheltuielile necesare, care atestă calitatea lucrărilor executate;

- nu se prezintă, în ofertă, personal de specialitate pentru construcții civile, instalații, necesar pe șantier (șef șantier, inginer construcții civile, instalații) - personal distinct de RTE, CQ, care urmărește calitatea lucrărilor executate conform programului de control, și care nu este angajat permanent al ofertantului, ci cu timp parțial, astfel încât respectivele persoane nu vor putea coordona, asigura personal de specialitate permanent pe șantier, doar o listă cu muncitori”.

De asemenea, autoritatea contractantă a reținut, cu privire la oferta în cauză, că alocarea procentului de 1% din valoarea

lucrărilor oferite pentru cheltuieli indirecte este insuficientă realizării contractului, prin raportare la prevederile "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice-indicativ".

Procedural, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora oferta sa a fost respinsă cu încălcarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, la dosarul cauzei, se regăsește adresa nr. ▪ din 13.10.2011, prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului astfel: "Conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la aparența prețului scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat vă rugăm să ne trimiteți **detalii și precizări semnificative** la oferta de preț. Solicitarea se raportează la prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, astfel încât acest termen de solicitare a actelor nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare".

Analizând conținutul acestei solicitări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu precizează în legătură cu ce aspecte trebuie să formuleze ofertantul justificări, și nici ce documente solicită a fi depuse, în susținere, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acestei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv".

În mod evident, dispozițiile legale invocate se referă la "detalii și precizări pe care le consideră semnificative" autoritatea contractantă și nu ofertantul, cum, în mod eronat, a înțeles și a formulat în adresa susmenționată, ▪.

Consiliul constată, cu privire la înscrisul în cauză, că sunt nerelevante dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de către autoritatea contractantă, acestea reglementând cu privire la obligații ale autorității contractante în situația în care solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, adresa nr. 1765 din 13.10.2010 având natura unei solicitări de clarificări cu privire la preț aparent neobișnuit de scăzut.

Corect, sub acest aspect, ar fi fost ca autoritatea contractantă să invoce și să respecte dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, incidente în

cauză, în conformitate cu care "În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență" precum și pe cele ale alin. (3) al aceluiași articol, potrivit cărora "În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Astfel, față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că nu poate cenzura înscrisurile transmise de către S.C. ▪ S.R.L. în justificarea prețului din ofertă, prin adresa nr. ▪ din 18.10.2010, deoarece nu s-a formulat, de către autoritatea contractantă, o solicitare concretă, contestatorul transmițând, în fapt, ceea ce a considerat semnificativ, așa cum i s-a cerut.

Motivul invocat de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr. ▪ din 05.01.2011, în susținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de către S.C. ▪ S.R.L., referitor la faptul că "nu se prezintă în ofertă personal de specialitate pentru construcții civile, instalații necesar pe șantier (șef șantier, inginer construcții civile, instalații) – personal distinct de RTE, CQ (...) și care nu sunt angajați permanențai ofertantului ci cu timp parțial (...)" va fi reținut, de către Consiliu, ca fiind unul nefondat, deoarece, prin fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut o astfel de condiție, la punctul V.4) "Capacitatea tehnică și /sau profesională" fiind prevăzut astfel: „În cazul în care responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul cu asigurarea calității nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, se vor prezenta contractele/convențiile (...)". Se constată, astfel, încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare constă în "verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire**".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să facă verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, din oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale invocate în motivare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L. și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ▪ din 05.01.2011 și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la declararea ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L. ca fiind "acceptabilă și respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire", deoarece excede competențelor pe care le are, soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul fiind cele de la Secțiunea a 6-a din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din actul normativ susmenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) file.