

DECIZIE

BO2011_0520

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/21.01.2011 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/24.01.2011, completată cu adresa nr. ▫/02.02.2011 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/02.02.2011, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫ și punct de lucru în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/19.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție consumabile imprimante și copiatoare-cartușe tonere”, cod CPV 30125102-2, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ▫/19.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor declarate admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/19.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție consumabile imprimante și copiatoare-cartușe tonere”, cod CPV 30125102-2, solicitând:

-anularea adresei nr. ▪/19.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii;

-anularea rezultatului procedurii;

-reevaluarea ofertelor declarate admisibile.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ▪/19.01.2011, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

De asemenea, contestatorul precizează că potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră ca autoritatea contractantă se află în culpă, deoarece atât prin caietul de sarcini, cât și prin cele două adrese de clarificări publicate în SEAP, se precizează foarte clar că se acceptă doar consumabile OEM sau echivalent, cartușele să fie noi, nu se acceptă cartușe reîncărcate, reciclate sau remanufacturate și, că ofertantul trebuie să prezinte documente emise de producătorul consumabilelor, care să demonstreze că acestea sunt originale sau, în cazul produselor echivalente (non-OEM) trebuie însoțite de teste de laborator, rapoarte analize de control, certificate de calitate și de atestare, emise de instituții abilitate recunoscute care vor atesta echivalența cu produsul original OEM precum și a specificațiilor tehnice ale producătorului echipamentului în care vor fi folosite.

Ca argument în sprijinul afirmației anterioare, contestatorul prezintă câteva solicitări de la pct. 4-Cerințe tehnice din caietul de sarcini, după cum urmează:

-„4.1 Toate consumabilele ofertate trebuie să fie originale OEM sau echivalente (non-OEM). Produsele echivalente (non-OEM) trebuie însoțite de teste de laborator, rapoarte analize de control, certificate de calitate și de atestare, emise de instituții abilitate recunoscute care vor atesta echivalența cu produsul original OEM precum și a specificațiilor tehnice ale producătorului echipamentului în care vor fi folosite.

Prin produs echivalent se înțelege că produsele vor fi:

- produse noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior. Produsele echivalente trebuie să aibă aplicat marcajul CE.....,

-produsele noi, care să nu utilizeze părți componente ale unor cartușe folosite anterior. Nu se acceptă consumabile reumplute, remanufacturate, for use”;

-„4.3 Nu se acceptă cartușe de toner reîncărcate, reciclate, remanufacturate. Produsele vor fi 100% noi, nefolosite, inclusiv subansamblele acestora, fiind acceptate numai cartușe de toner ambalate în cutii intacte și sigilate cu eticheta originală a producătorului”;

-„4.6 Cerințe tehnice solicitate pentru produsele care urmează a fi achiziționate:

-prospectele fabricantului ;

-Capacitatea cartușului oferit de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului:

-procentul de toner rămas în cartuș;

-numărul total de pagini printate”;

-„4.10 Ofertantul are obligația de a garanta în scris că produsele furnizate sunt de calitate foarte bună și respectă în totalitate cerințele achizitorului și producătorului echipamentului pentru care va fi folosit”.

Cu privire la obligativitatea conform căreia cartușele trebuie să fie noi și că nu se acceptă cartușe reîncărcate, reciclate sau remanufacturate, contestatorul atrage atenția asupra faptului că SC ▪ SRL comercializează produse remanufacturate, marca ▪ cu care s-a prezentat la licitație.

Contestatorul afirmă cu certitudine că SC ▪ SRL a prezentat autorizare din partea SC ▪ SRL sau Mano Art (aceste firme făcând parte din același grup), în sprijinul celor afirmate, invocând prezentare pe care cea de a doua firmă amintită mai sus și-o face pe un site.

Ca urmare, contestatorul solicită Consiliului ca autoritatea contractantă (și implicit societatea declarată câștigătoare) să specifice firma producătoare a fiecăruia dintre consumabile.

În opinia contestatorului, declararea operatorului economic SC ▪ SRF ca fiind câștigător, încalcă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini prin care nu se acceptă produse reîncărcate, reciclate sau remanufacturate, ofertantul, cu siguranță, prezentând un certificat care specifică faptul că „produsele oferite au în componenta noi numai piesele mobile”.

Contestatorul menționează că la poziția 2 din caietul de sarcini se solicită cartuș pentru imprimanta W840, iar pentru a oferta un produs care să corespundă caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă trebuia oferit cartuș original OEM, precum și autorizare pentru un produs Lexmark.

Contestatorul precizează că pentru consumabile originale Lexmark reprezentantul pentru România al producătorului este SRL, în ale cărui adrese nr. 1/19.01.2011 și nr. 1/21.01.2011 sunt menționate societățile care au avut autorizație de comercializare ale produselor originale marca Lexmark, informații care au fost transmise de către reprezentantul SRL și către autoritatea contractantă.

De asemenea, arată contestatorul la pozițiile 12 și 13 se solicită astfel:

-la Poz. 12, pentru imprimantă Xerox Work Center Pro 245, cartuș toner 6R1046;

-la Poz. 13, pentru imprimantă Xerox Phaser 3600 Laser Pro 245, cartuș toner T06ro1371.

Ca și în cazul anterior, contestatorul susține că pentru a oferi un produs care să corespundă caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă trebuia oferit cartuș original OEM, precum și autorizare pentru un produs Xerox, dar din adresa reprezentantului pentru România al firmei Xerox reiese că ofertatul declarat câștigător nu a avut autorizare pentru produsele marca Xerox.

De asemenea, contestatorul arată că este posibil ca SC SRL să fi prezentat autorizare de livrare, pentru produsele marca Xerox, de la SC SRL cu sediul în București susținând că aceasta societate îi este partener Xerox.

Având în vedere acest aspect, contestatorul menționează că a solicitat verificarea calității de partener a societății SC SRL la București și a primit o adresă prin care SC SRL declara că SC SRL din data de 31 decembrie 2009 nu mai este partener autorizat Xerox, contractul de parteneriat fiind reziliat.

În concluzie, contestatorul afirmă că declarând câștigătoare firma SC SRL, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și propriile cerințe impuse în caietul de sarcini.

În drept, contestatorul invocă art. 200, art. 207, art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1/28.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 1/02.02.2011, SC SRL, în calitate de autoritate contractantă, arată, cu privire la prima critică a contestatorului, că în fapt SC SRL a depus:

-declarația pe proprie răspundere prin care își asumă responsabilitatea ca produsele comercializate să îndeplinească toate condițiile impuse în caietul de sarcini;

-certIFICATELE ISO IEC 19752 pentru fiecare dintre produsele oferite, certificate prin care se atestă echivalența performanțelor cu produsul original.

Pentru a pune în evidență și a verifica acest aspect, după întocmirea raportului de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că a procedat la testarea produselor oferite de către SC ▪ SRL, după cum relevă și procesul verbal de testare nr. ▪/25.01.2011, urmând ca în cazul în care acestea sunt conforme, să se procedeze la semnarea contractului în termenii stabiliți.

Cu privire la cea de a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă menționează că nu are posibilitatea de a stabili dacă produsele comercializate de SC ▪ SRL nu sunt noi, atât timp cât ele respectă condițiile impuse în caietul de sarcini privind calitatea, ambalarea și marcajele necesare.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că trebuie avut în vedere faptul că SC ▪ SRL și-a asumat răspunderea în scris că produsele comercializate respectă condițiile impuse în caietul de sarcini, prin propria declarație.

Cu privire la cartușul Lexmark pentru imprimanta W840, invocat de contestator, autoritatea contractantă face mențiunea că SC ▪ SRL a oferit un cartuș echivalent produs de Mano Art și nu original OEM produs de Lexmark, situație în care nu se impune autorizarea acestuia de către Lexmark.

În ceea ce privește cartușul original OEM, Xerox 6R1046, autoritatea contractantă face precizarea că, deși contestatorul susține că societatea SC ▪ SRL nu a fost autorizată expres pentru ziua deschiderii ofertelor, aceasta are totuși autorizația cadru din partea ▪, pentru perioada în curs, pentru a comercializa echipamente consumabile și piese de schimb marca Xerox.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă ca și contraprobă, autorizația emisă de către ▪, înregistrată la sediul său sub numărul ▪/27.01.2011.

Prin adresa nr. ▪/02.02.2011 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/02.02.2011, contestatorul își exprimă opinia față de punctul de vedere al autorității contractante, cu referiri la faptul că SC ▪ SRL a depus o declarație pe proprie răspundere (prin care își asumă responsabilitatea că produsele comercializate îndeplinesc toate condițiile impuse în caietul de sarcini, precum și certificatele ISO/IEC 19752 pentru fiecare dintre produsele oferite, certificate prin care operatorul susține că se atestă echivalența performanțelor cu produsul original), precum și la faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic mostră pentru produs în vederea testării.

Contestatorul arată că în fapt, autoritatea contractantă a stabilit ca și cerințe minime pentru consumabilele care vor fi achiziționate, solicitările cuprinse în caietul de sarcini la cap. 4. Cerințe minime, capitol pe care contestatorul a ținut să îl redea în întregime.

Având în vedere cele susmenționate, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să demonstreze dacă produsele oferite de către societatea declarată câștigătoare au respectat întocmai cerințele solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

- produsele echivalente (non-OEM) au fost însoțite de teste de laborator, rapoarte analize de control, certificate de calitate și de atestare, emise de instituții abilitate recunoscute care vor atesta echivalența cu produsul original OEM precum și a specificațiilor tehnice ale producătorului echipamentului în care vor fi folosite;

- produsele echivalente au aplicat marcajul CE, iar oferta tehnică pentru acestea a conținut certificatul de încercări în original sau copie legalizată, emis de o firmă acreditată RENAR sau orice organism de certificare recunoscut din țările membre UE, care să ateste numărul de printuri realizat, elemente de calitate, etc. egale sau superioare produselor originale și au declarație pe propria răspundere conform căreia toate componentele utilizate la fabricarea produselor sunt noi, nefolosite anterior (inclusiv carcasa);

- cartușul oferit are capacitatea de a genera rapoarte privind starea imprimantei și a cartușului:

- procentul de toner rămas în cartuș;

- numărul total de pagini printate;

- ofertantul trebuia să fie autorizat de producător sau de reprezentantul național al acestuia pentru tonerele oferite. Această cerință era una din condițiile obligatorii impuse și prin fișa de date a achiziției la punctul IV.4.)-Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatorul menționează că, așa cum reiese din punctul de vedere al autorității contractante, pentru poziția 12 din lista consumabilelor care se achiziționează, ofertantul declarat câștigător a oferit produse marca Xerox pentru care nu a prezentat autorizare de livrare.

De altfel, precizează contestatorul, din adresa ▪ se confirmă faptul că ofertantul declarat câștigător a nu a fost autorizat pentru participarea la procedura organizată de ▪.

Contestatorul susține că adresa ▪ pe care autoritatea contractantă o administrează ca și contraprobă a fost emisă în data de 27.01.2011 la solicitarea autorității contractante.

Astfel că, afirmă contestatorul, ▪ a declarat ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ▪ SRL în data de 19.01.2011, deși pentru a îndeplini toate solicitările autorității contractante, oferta declarată câștigătoare (cea depusă de SC ▪ SRL) trebuia să facă dovada și să depună până la data comunicării ofertei câștigătoare, că este autorizată de producător sau de reprezentantul național al acestuia pentru comercializarea tonerelor oferite.

În concluzie, contestatorul consideră că declarând câștigătoare firma SC ▪ SRL, ▪ a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006 precum și

propriile cerințe impuse în caietul de sarcini și, în consecință se impune anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/19.01.2011, precum și a rezultatului licitației și reevaluarea ofertelor declarate admisibile.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție consumabile imprimante și copiatoare-cartușe tonere”, cod CPV 30125102-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▫/▫.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/22.12.2010, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, documentele depuse și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ▫/19.01.2011, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 10 oferte, precum și declararea ofertei depuse de SC ▫ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 93.758,40 lei fără TVA.

Consiliul, analizand pe fond contestatia depusa de SC ▫ SRL, mai exact invocarea de catre contestator a inacceptabilitatii/neconformitatii ofertei declarate castigatoare, retine urmatoarele:

- autoritatea contractanta a aplicat in mod corect principiul nediscriminarii in atribuirea contractelor de achizitie publica, prevazut la art.2 alin (2) lit a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectand si Punctul de vedere emis in 2006 de catre Consiliul Concurentei, prin faptul ca a prevazut in documentatie posibilitatea achizitionarii atat a consumabilelor originale OEM cat si a celor echivalente (non-OEM).

- astfel, in caietul de sarcini la punctul 4.1. se prevede ca: *„1 Toate consumabilele ofertate trebuie să fie originale OEM sau echivalente (non-OEM). Produsele echivalente (non-OEM) trebuie însoțite de teste de laborator, rapoarte analize de control, certificate de calitate și de atestare, emise de instituții abilitate recunoscute care vor atesta echivalența cu produsul original OEM precum și a specificațiilor tehnice ale producătorului echipamentului în care vor fi folosite.”*, autoritatea contractanta definind si modul in care trebuie dovedita indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini.

- Consiliul constata ca pentru consumabilele care fac obiectul contestatiei, autoritatea contractanta a primit din partea ofertantului declarat castigator :

„declarația pe proprie răspundere prin care își asumă responsabilitatea ca produsele comercializate să îndeplinească toate condițiile impuse în caietul de sarcini;

certIFICATELE ISO IEC 19752 pentru fiecare dintre produsele oferite, certificate prin care se atestă echivalența performanțelor cu produsul original.

autorizația cadru din partea ▪ pentru cartușul original OEM, Xerox 6R1046”

Suplimentar, autoritatea contractantă a procedat la testarea produselor oferite de către SC ▪ SRL, după cum relevă și procesul verbal de testare nr. ▪/25.01.2011, urmând ca numai în cazul în care acestea sunt conforme, să se procedeze la semnarea contractului în termenii stabiliți.

- în completarea contestației, SC ▪ SRL solicită ca autoritatea contractantă să demonstreze dacă produsele oferite de către societatea declarată câștigătoare au respectat întocmai cerințele solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul apreciind aceasta solicitare ca fiind excesivă întrucât primordial, contestatorul este cel care trebuie să-și probeze afirmațiile. În acest sens, contestatorul ar trebui să aducă o probă în sprijinul afirmațiilor ca nu este îndeplinită o anumită cerință (ca de ex: *produsele vor fi 100% noi, nefolosite, inclusiv subansamblele acestora*) și nu să solicite autorității să furnizeze probe necesare admiterii contestației.

Asa cum am arătat și anterior, autoritatea contractantă a acționat în spiritul principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publice și în conformitate cu opinia Consiliului Concurenței din care cităm:

*„Solicitațiile adresate unui ofertant de consumabile pentru un anumit echipament de a prezenta un certificat de echivalență emis de producătorul echipamentului, în sensul garantării compatibilității cu echipamentul, sunt de natură a încălca principiul egalității de șanse între concurenții de pe piață, deoarece la o procedură de achiziție publică participă sau poate participa cu consumabile și producătorul echipamentului. Pentru certificarea compatibilității consumabilelor non-OEM cu echipamentul aflat în dotarea organizatorului procedurii de achiziție publică, acesta poate solicita participanților **sa garanteze compatibilitatea consumabilelor oferite cu acest echipament** și nu să impună obținerea de către acesta a unui certificat de echivalență a consumabilelor de la producătorul echipamentului. Pentru consumabilele oferite OEM sau non-OEM, organizatorul **poate solicita îndeplinirea unor criterii de calitate.**”*

În concluzie, Consiliul reține că documentele care au însoțit oferta declarată câștigătoare, completate cu testarea consumabilelor oferite sunt de natură a garanta satisfacerea cerințelor din caietul

de sarcini iar autoritatea contractanta a procedat legal, declarand admisibila oferta depusa de către SC ▪ SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.