

DECIZIE

BO2011_0521

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 03.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 06.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010, emisă de către ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Întreținere multianuală drumuri iarnă-vară 2010-2011 în ▪”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
 - anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010;
 - obligarea autorității contractante de a emite un act legal privind rezultatul procedurii de atribuire, prin desemnarea operatorului economic cu ofertă admisibilă ca fiind ofertantul câștigător;
 - obligarea autorității contractante de a atribui acordul cadru operatorului economic a cărui ofertă va fi stabilită ca fiind câștigătoare.
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. Anulează raportul procedurii nr. ▪ din 23.12.2010 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Întreținere multianuală drumuri iarnă-vară 2010-2011 în ▪”, a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010;
- obligarea autorității contractante de a emite un act legal privind rezultatul procedurii de atribuire, prin desemnarea operatorului economic cu ofertă admisibilă ca fiind ofertantul câștigător;
- obligarea autorității contractante de a atribui acordul cadru operatorului economic a cărui ofertă va fi stabilită ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, copia documentelor emise în aplicarea procedurii de atribuire după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ▪ din 09.12.2010 și punctul de vedere referitor la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentată de S.C. ▪ S.R.L. în aplicarea procedurii de atribuire, copia eventualelor clarificări solicitate S.C. ▪ S.R.L. referitor la oferta depusă și răspunsurile primite.

Primăria ▪ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 24.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 26.01.2011, și atașat acestuia copia documentelor emise în aplicarea procedurii de atribuire după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ▪ din 09.12.2010.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că, urmare a reevaluării ofertelor dispusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. ▪ din 09.12.2010, oferta sa a fost declarată admisibilă, fapt comunicat prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010,

comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă comunică anularea procedurii, prelevându-se de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea evocă prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, menționând că sancțiunea sa pentru neacordarea de facilitate, în sensul agreat de autoritatea contractantă, conform fișei de date a achiziției, la factorul de evaluare nr. 3 „Facilități acordate de către ofertanți”, trebuie să fie neacordarea de puncte favorabile, nicidecum anularea procedurii.

S.C. ▪ S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă, prin decizia adoptată, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod evident principiile nediscriminării și tratamentului egal. Aceste principii au fost încălcate, în opinia contestatoarei, și la adoptarea hotărârii privind rezultatul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea consideră că încadrarea juridică în ceea ce privește motivul anulării este nejustificată, neregăsindu-se nici în conținutul art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și nici într-un alt articol din cadrul ordonanței sau al unui alt act normativ în vigoare, în materia achizițiilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că urmare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ▪ din 09.12.2010, a procedat la reexaminarea și reevaluare ofertelor. Astfel, făcând aplicarea deciziei menționată, din cele 5 oferte prezentate în aplicarea procedurii, doar oferta S.C. ▪ S.R.L. a rămas acceptabilă.

În opinia autorității contractante, oferta contestatoarei este dezavantajoasă pentru ea, deoarece facilitățile solicitate în fișa de date a achiziției la factorul de evaluare nr. 3, vizând: executarea lucrărilor în întregime din surse proprii ale ofertantului, acordarea unui termen pentru plata acestor lucrări, discount oferit din valoarea lucrării, nu au fost acordate de către aceasta. Prin urmare, comisia de evaluare, cu votul majorității și conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului în cauză.

Având în vedere cele prezentate, Primăria ▪ consideră că au fost respectate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și solicită respingerea contestației depuse de S.C. ▪ S.R.L. ca nefondată și „continuarea procedurii de atribuire”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin decizia nr. ▪ din 09.12.2010, Consiliul a soluționat contestația nr. ▪ din 20.10.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 20.10.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ▪ din 14.10.2010 și contestația nr. ▪ din 19.10.2010, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 22.10.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L. împotriva rezultatului procedurii nr. ▪ din 14.10.2010, emise de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului cadru pentru execuție lucrări având ca obiect „Întreținere multianuală drumuri iarnă-vară 2010-2011 în ▪”. Prin această decizie, Consiliul a admis în parte contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., a admis contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., a anulat raportul procedurii nr. ▪ din 11.10.2010 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

În motivarea deciziei nr. ▪ din 09.12.2010, Consiliul reținea următoarele:

«O primă critică din contestația depusă de această societate vizează acordarea de către autoritatea contractantă a punctajului corespunzător factorului de evaluare „facilități acordate de către ofertanți”.

În motivarea deciziei nr. ▪ din 15.07.2010, pronunțată de către Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., acesta reținea următoarele:

«În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ▪ din 31.05.2010, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut 84,34 puncte. În aceeași adresă se menționează că a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de S.C. ▪ S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având un punctaj de 87,74 puncte, fiind anexată o copie a raportului procedurii.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ▪ S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▪ din 31.05.2010 și reluarea procedurii de la data deschiderii ofertelor.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, punctul VII. – Criterii de atribuire, s-a prevăzut că va fi aplicat criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică” cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – pondere 65; planul de asigurare a calității – pondere 15; facilități acordate de către ofertanți – pondere 15; perioada de garanție acordată lucrării (durata de intervenție în cazul dezăpezirii) – pondere 5.

Tot în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă

menționează următoarele detalii privind aplicarea algoritmului de calcul al punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți:

"1. Punctajul pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:
 $P(n) = (\text{preț minim/preț}(n)) \times \text{punctajul maxim alocat}$

Nota: Ofertele exprimate în alte unități de măsură specificate în caietele de sarcini la pct „Ofertarea și decontarea lucrărilor” vor fi considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. „Planul de asigurare a calitatii” trebuie să cuprindă cel puțin următoarele elemente care vor fi punctate astfel:

a) Prezentarea generală a lucrării - 3 puncte;

b) Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă – 6 puncte, acordate după cum urmează:

➤ prezentarea sistemului calității și a procedurilor - 2 puncte,

➤ documente utilizate pe parcursul execuției lucrării - 1 punct,

➤ aprovizionare -1 punct,

➤ modul de alocare a resurselor -1 punct,

➤ responsabilități privind execuția lucrării -1 punct.

c) Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții - 3 puncte;

d) Planul de control al calității, verificării și încercării – 3 puncte.

Notă:

i. Pentru cea mai bună prezentare, corespunzând unui nivel calitativ și cantitativ înalt se aplica coeficientul de 100% asupra punctajului acordat, pentru fiecare din elementele precizate mai sus;

ii. Pentru prezentările la un nivel intermediar, aflate sub nivelul calitativ și cantitativ menționat la pct. i) se va aplica un coeficient de 50% asupra punctajul acordat, pentru fiecare din elementele precizate mai sus;

iii. În cazul lipsei a unui element sau mai multe elemente menționate mai sus, nu se va acorda punctaj pentru elementele respective.

3. Factorul de evaluare „Facilitati acordate de catre ofertanti -, trebuie sa reflecte un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin acest factor de evaluare.

Punctajul pentru factorul de evaluare „Facilitati acordate de catre ofertanti” se va acorda astfel:

a) pentru executarea lucrarilor din surse proprii a ofertentului si cel mai mare termen acordat pentru plata acestor lucrarilor se acordă 10 puncte;

b) pentru un alt termen decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:

$P(n) = (\text{termen de plata } (n) / \text{ termen de plata maximă}) \times \text{ponderea maximă alocată.}$

c) pentru cel mai mare discount oferit din valoarea lucrării se acordă 5 puncte;

d) pentru un alt discount decât cel prevăzut la lit. c) se acordă punctajul astfel:

$P(n) = (\text{discount } (n) / \text{ discount maxim}) \times \text{ponderea maximă alocată.}$

e) pentru neexistenta facilitatilor se acorda 0 puncte.

Notă :

Discounturile care nu sunt cuantificate valoric nu vor fi luate în considerare de catre comisia de evaluare la întocmirea punctajelor.

4. Factorul de evaluare „durata de garantare a lucrarilor/perioada de interventie”.

Avand in vedere prevederile AND 514-2000 referitor la Regulamentul privind efectuarea receptiilor lucrarilor si serviciilor de intretinere si reparatii curente la drumurile publice aprobat prin Ordin MTCT nr. 616/2003 „durata de garantare a lucrarilor” va fi astfel:

I. durata de garantare a lucrarilor va fi cuprinsa intre minim 6 luni si maxim 12 luni pentru:

- Plombări cu mixtură caldă la partea carosabila
- Reparatii drumuri prin tehnologia de stropiri succesive mecanizat
- Marcaje rutiere longitudinale si transversale

II. durata de garantare a lucrarilor va fi cuprinsa intre minim 12 luni si maxim 24 luni pentru:

- Refacere strat de uzura la trotuare
- Reparatii carosabil in urma interventiilor la retele edilitare
- Refacere strat de uzura din covor asfaltic la drumuri

Punctajul pentru factorul de evaluare „durata de garantare a lucrarilor” se va acorda astfel:

a) Pentru o perioada de garantie de 12 luni(conf.pct.I), respectiv 24 luni (conf. Pct.II.), se acorda 5 puncte;

b) Pentru o perioada de garantie de 6 luni(conf.pct.I), respectiv 12 luni (conf. Pct.II.) se acorda 2,5 puncte;

c) Pentru o alta perioada de garantie decat cele prevazute la pct.a) sau b), punctajul se acordă ponderea astfel:

$P(n) = (\text{durată garantare}(n) / \text{durată garantare maximă}) \times \text{ponderea maximă alocată.}$

Notă:

Pentru perioada de garantie mai mare de 12 luni (pt lucrarile

prevazute la pct.1) respectiv 24 de luni (pt lucrarile prevazute la pct.2) se acordă același punctaj ca si pentru perioadele de garanție maxime.

Pentru o perioada de garantie mai mica de 6 luni (pt lucrarile prevazute la pct.1) respectiv 12 luni pt lucrarile prevazute la pct.2), oferta va fi considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. b), din HG 925/2006, deoarece conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

Punctajul pentru factorul de evaluare „durata de interventie” de la solicitarea comandamentului de iarna se va acorda astfel:

- Pentru o durata de interventie de min 15 de minute se acorda 5 puncte;
- Pentru o durata de interventie de maxim 60 de minute se acorda 2,5 puncte;
- Pentru o durata cuprinsa intre 15 si 60 de minute, punctajul se acordă astfel:

$P(n) = (\text{durata de interventie minima}) / \text{durată garantare } (n)) \times \text{ponderea maximă alocată.}$

Notă:

Pentru o durata de interventie mai mica de 15 minute se acordă același punctaj ca si pentru durata de interventie minima.

Pentru durata de interventie mai mare de 60 de minute sau pentru nementiunea duratei in minute, oferta va fi considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (2), lit. b), deoarece conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

Notă:

Punctajul final reprezintă media aritmetica a punctajelor obtinute pentru lucrarile_mentionate la pct.II.2.1.

Algoritmul de calcul va fi aplicat separat pentru fiecare lucrare in parte mentionate la pct.II.2.1. pentru fiecare ofertant.

Punctajul final pentru fiecare oferta va fi calculat dupa formula $P(\text{final}) = \sum P(\text{lucrare})/7$ unde $P(\text{lucrare}) = \text{punctaj obtinut pe lucrare dupa aplicarea algoritmului de calcul.}$

În cadrul propunerii sale financiare, S.C. ▪ S.R.L. a inclus și formularul 19/A - Facilitățile oferite de S.C. ▪ S.R.L., în care sunt specificate: facilitățile de 2% din volumul mediu al fiecărei categorii de lucrări ofertate, însoțite de cuantificarea în expresie valorică a acestor facilități; termenul de plată a lucrărilor executate din fonduri proprii

(25 luni de la data depunerii facturii); argumentele pentru susținerea facilităților declarate.

Dat fiind faptul că din formularul 19/A depus de S.C. ▪ S.R.L. nu rezultă clar ce înseamnă facilitățile oferite, prin adresa nr. ▪ din 21.05.2010, autoritatea contractantă solicită acesteia următoarele:

- să specifice ce înseamna facilitatea de 2% acordată din volumul lucrărilor, dacă este un discount, adică o reducere de preț din valoarea contractelor subsecvente sau o altă facilitate (cu explicarea felului facilității);*
- să specifice volumul lucrărilor executate din fondurile proprii (exprimată în cotă procentuală din volumul total al lucrărilor) pentru care termenul de plată, oferit este de 25 de luni de la data depunerii facturii.*

S.C. ▪ S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ▪ din 25.05.2010 arătând că în formularul 19/A „Facilitati oferite de ofertant” a oferit astfel: 2% din volumul mediu al lucrărilor se vor efectua din fondurile societății, pentru care termenul de plată acceptat este de 25 de luni de la data facturării.

În raportul procedurii nr. ▪ din 28.05.2010, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității sale, s-a menționat că oferta S.C. ▪ S.R.L. a primit 0 puncte pentru factorul de evaluare „facilități acordate de către ofertanți”.

Având în vedere algoritmul de calcul al punctajului corespunzător acestui factor de evaluare, menționat în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în mod corect oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a primit 0 puncte, având în vedere că facilitatea avută în vedere de autoritatea contractantă în stabilirea algoritmului de calcul a vizat executarea lucrărilor în întregime din surse proprii ale ofertantului, acordarea unui termen pentru plata acestor lucrări, discount oferit din valoarea lucrării, niciuna dintre aceste facilități nefiind acordată de către această ofertantă, așa cum s-a reținut anterior.[...]

Văzând cele stabilite cu ocazia pronunțării deciziei nr. ▪ din 15.07.2010, precum și criticile formulate prin contestația supusă soluționării, Consiliul stabilește că cele evocate de către contestatoarea S.C. ▪ S.R.L. au fost deja analizate și au făcut obiectul deciziei anterior pronunțate, astfel încât nu vor mai fi examinate cu această ocazie.»

În urma primirii deciziei nr. ▪ din 09.12.2010 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a reanalizat ofertele prezentate și a finalizat activitatea sa prin întocmirea raportului procedurii nr. ▪ din 23.12.2010, prin care oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost singura ofertă declarată „acceptabilă”, dar comisia de evaluare constatând faptul că această ofertă este, în mod evident ,dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, deoarece societatea nu a acordat facilitățile solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv executarea lucrărilor în întregime din surse proprii ale ofertantului, acordarea unui termen pentru plată

acestor lucrări, discount oferit din valoarea lucrării, a decis anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Această decizie a autorității contractante a fost comunicată S.C. ▪ S.R.L. prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010 și este contestată de această societate pentru motivele arătate anterior, solicitându-se:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪ din 29.12.2010;
- obligarea autorității contractante de a emite un act legal privind rezultatul procedurii de atribuire, prin desemnarea operatorului economic cu ofertă admisibilă ca fiind ofertantul câștigător;
- obligarea autorității contractante de a atribui acordul cadru operatorului economic a cărui ofertă va fi stabilită ca fiind câștigătoare.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

După cum rezultă din raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare, situația de fapt, din procedura examinată, nu se încadrează în ipotezele pe care legiuitorul le-a avut în vedere potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este nelegală decizia de anulare a procedurii de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la decizia comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., care, potrivit raportului procedurii, a fost singura ofertă declarată „acceptabilă”, dar care a fost considerată în mod evident dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, deoarece societatea nu a acordat facilitățile solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv executarea lucrărilor în întregime din surse proprii ale ofertantului, acordarea unui termen pentru plata acestor lucrări, discount oferit din valoarea lucrării, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul VII. - Criterii de atribuire, facilitățile acordate de către ofertanți au reprezentat un factor de evaluare cu o pondere de 15 puncte în aplicarea criteriului de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică”. De asemenea, potrivit algoritmului de calcul al punctajului aferent fiecărui factor de evaluare, menționat în fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare „facilități acordate de către ofertanți” punctajul urmă să fie acordat astfel:

«Factorul de evaluare „Facilitati acordate de catre ofertanti” - trebuie sa reflecte un avantaj real si evident pe care autoritatea contractanta il poate obtine prin acest factor de evaluare.

Punctajul pentru factorul de evaluare „Facilitati acordate de catre ofertanti” se va acorda astfel:

a) pentru executarea lucrarilor din surse proprii a ofertentului si cel mai mare termen acordat pentru plata acestor lucrarilor se acordă 10 puncte;

b) pentru un alt termen decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:

$P(n) = (\text{termen de plata } (n) / \text{ termen de plata maximă}) \times \text{ponderea maximă alocată.}$

c) pentru cel mai mare discount oferit din valoarea lucrării se acordă 5 puncte;

d) pentru un alt discount decât cel prevăzut la lit. c) se acordă punctajul astfel:

$P(n) = (\text{discount } (n) / \text{ discount maxim}) \times \text{ponderea maximă alocată.}$

e) pentru neexistenta facilitatilor se acorda 0 puncte.

Notă :

Discounturile care nu sunt cuantificate valoric nu vor fi luate în considerare de catre comisia de evaluare la întocmirea punctajelor.»

Rezultă din cele expuse faptul că oferta care nu cuprinde facilitățile dorite de autoritatea contractantă va primi 0 puncte pentru factorul de evaluare „facilități acordate de către ofertanți”.

Facilitățile urmărite de autoritatea contractantă nu au fost menționate ca cerințe ale caietului de sarcini sau clauze ale acordului cadru ce urma să fie încheiat, astfel încât să conducă în mod legal, prin aplicarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice la respingerea acelei oferte care nu le cuprinde, singura sancțiune aplicată unei astfel de oferte, conform fișei de date a achiziției, fiind neacordarea de punctaj pentru factorul de evaluare „facilități acordate de către ofertanți”.

În această situație, date fiind cele stabilite de Consiliu cu ocazia pronunțării deciziei sale nr. ▪ din 15.07.2010, redate mai înainte, singura consecință a faptului că ofertanta S.C. ▪ S.R.L. nu a acordat facilitățile urmărite de autoritatea contractantă trebuia să constea în obținerea a 0 puncte pentru factorul de evaluare amintit și nu în considerarea ofertei ca fiind dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, această din urmă apreciere a comisiei de evaluare nefiind motivată în drept.

Văzând activitatea comisiei de evaluare după primirea deciziei nr. ▪ din 09.12.2010, Consiliul reține faptul că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica S.C. ▪ S.R.L. fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. și să anuleze raportul procedurii nr. ▪ din 23.12.2010 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în patru exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.