

# **DECIZIE**

**BO2011\_0524**

**Data: -.2011**

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 30.12.2010, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin director general ▪, împotriva fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de către ▪, cu sediul în ▪, având C.I.F. ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Completarea sistemului clasic de producere apă caldă de consum cu sisteme care utilizează energie solară și care conduc la îmbunătățirea calității solului, apei și aerului, ▪”, cod CPV 45261215-4, se solicită modificarea fișei de date a achiziției, respectiv anularea cerinței de certificare SA 8000 sau echivalent, iar, în cazul în care această modificare nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire și reluarea procedurii de atribuire, cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ▪ S.R.L., invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 30.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. critică fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, elaborată de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Completarea sistemului clasic de producere apă caldă de

consum cu sisteme care utilizează energie solară și care conduc la îmbunătățirea calității solului, apei și aerului, ▪”, solicitând modificarea fișei de date a achiziției, respectiv anularea cerinței de certificare SA 8000 sau echivalent, iar, în cazul în care această modificare nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, pentru procedura de atribuire susmenționată, inițiată în data de 23.12.2010, la capitolul VA) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Standarde de asigurare a calității”, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut, ca cerință de calificare, prezentarea de certificate emise de organisme independente care să ateste respectarea standardelor de management integrat al calității ISO 18001 sau echivalent și a standardelor de managementul sănătății și securității ocupaționale SA 8000 sau echivalent.

S.C. ▪ S.R.L. menționează că, față de aceste două cerințe de calificare, a transmis autorității contractante “solicitarea de clarificari” nr. ▪ din 28.12.2010, la care, prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010, ▪ a comunicat că menține solicitarea privind prezentarea certificatului SA 8000, privind responsabilitatea socială, fără a face referire la prezentarea certificatului ISO 18001.

În opinia contestatorului, impunerea prezentării certificatului SA 8000 este abuzivă și încalcă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, etc.

În argumentarea acestei susțineri, contestatorul arată că SA 8000 este un set de cerințe, documentate pe baza Convențiilor Organizației Mondiale a Muncii, O.N.U. și a Declarației Universale a Drepturilor Omului, fiind elaborat de către ▪, cu sediul în ▪, din care, în anul 2007, a derivat, S.A.A.S., organizație care acreditează organismele de certificare a conformității cu SA 8000, existând, conform site-ului <http://www.saasaccreditation.org/accredcertbodies.htm>, un număr de 18 organisme de certificare acreditate, între care nu se regăsește niciun organism românesc, însă unele dintre aceste organisme straine desfășoară activități și în România.

Se precizează că acreditarea reprezintă atestarea, de către o terță parte, a competenței unui organism de evaluare a conformității de a realiza sarcini specifice de evaluare a conformității, iar, în baza Regulamentului CE 765/2008, pe teritoriul Uniunii Europene, activitățile de acreditare și de recunoaștere multilaterală a certificărilor sunt efectuate de European Accreditation, cu sediul în Paris. Organismele de acreditare naționale, așa cum este RENAR în România, sunt membre European Accreditation care desfășoară, printre altele, activități de evaluare a organismelor de certificare, verificând și confirmând competențele de certificare a conformității

cu standarde recunoscute oficial la nivel european sau internațional (standarde elaborate de asociații de standardizare naționale – ex. ASRO, europene - ex.CEN sau internaționale –ex. ISO).

S.C. ▪ S.R.L. susține că standardul SA 8000, deși este numit standard „internațional”, nu este recunoscut (adoptat) de nici unul dintre aceste institute de standardizare, nereprezentând, din punct de vedere al recunoașterii formale, decât o normă aplicabilă în anumite sectoare de activitate, scop pentru care a și fost creat, iar acreditarea, de către SAAS, o organizație privată, neafiliată și nerecunoscută nici de asociația de acreditare din America de Nord - IAAC, nici de cea din Uniunea Europeană - European Accreditation, și derivată din însăși organizația care a creat setul de cerințe, așa cum se specifică pe site-ul său oficial, nu poate reprezenta o garanție și o confirmare obiectivă și imparțială a capacității unui organism de a desfășura audituri competente și care aduc valoare.

Contestatorul arată că solicitarea sa se întemeiază pe faptul că la nivel național și internațional există un cadru legislativ privind domeniul muncii, și există obligația legală de a deține acest standard, prin urmare, impunerea acestei cerințe, de către autoritatea contractantă, contravine dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin impunerea respectivului standard, se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, etc.

Menționând că la nivelul societății sale există contract colectiv de muncă, întocmit conform prevederilor legislației în vigoare, S.C. ▪ S.R.L. solicită admiterea contestației, modificarea fișei de date a achiziției, respectiv anularea cerinței de certificare SA 8000 sau echivalent, iar, în cazul în care această modificare nu mai este posibilă, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia, prin întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări nr. ▪ din 28.12.2010 și adresa de răspuns nr. ▪ din 28.12.2010.

Cu adresa nr. ▪ din 05.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 05.01.2011, ▪ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în care arată că, în data de 28.12.2010, a primit, din partea acestui potențial ofertant, o solicitare scrisă de a se renunța la cerința de certificare SA 8000 sau echivalent, aspect solicitat și prin contestația depusă la Consiliu.

Autoritatea contractantă arată că și-a propus ca diversele lucrări finanțate atât din surse guvernamentale cât și europene să fie efectuate de ofertanții care îndeplinesc, printre altele, următoarele criterii:

- capacitate tehnică (utilaje, scule și echipamente specifice tipului de lucrări);
- capacitate financiară (resurse financiare - acces la surse de finanțare) de valoarea estimată a proiectului, necesare derulării lucrărilor;
- politica de mediu;
- planificarea;
- orientare către client, respectiv către autoritatea contractantă;
- implicarea personalului;
- managementul calității;
- sistemul de sănătate și securitate în muncă;
- managementul riscurilor comerciale, prin evitarea incidentelor negative și a expunerii publice ulterioare;
- transparența în activitate prin conformitate verificată independent;
- optimizarea consumului de resurse;
- orele de muncă, remunerarea, discriminarea, practicile disciplinare la locul de muncă, munca forțată și obligatorie.

În opinia autorității contractante aceste criterii nu sunt discriminatorii, ci scot în evidență capacitatea managerială, financiară, în privința resurselor umane, etc. a ofertantului, de implementare a unui proiect.

În punctul de vedere se menționează că, prin prezentarea următoarelor standarde: ISO 9001 sau echivalent în domeniul lucrărilor supuse achiziției, ISO 14001 sau echivalent - privind respectarea standardelor de mediu, ISO 18001 sau echivalent - privind sistemul de management al sănătății și securității ocupationale și SA 8000 sau echivalent - pentru managementul responsabilității sociale, ofertanții vor putea duce la bun sfârșit lucrările și nu vor exista niciun fel de probleme pe parcursul derulării contractelor rezultate din nerespectarea unor cerințe care fac obiectul acestor certificări.

▪ face precizarea că a hotărât introducerea cerinței privind standardul pentru managementul responsabilității sociale SA 8000, deoarece, prin implementarea sa, se asigură următoarele:

- managementul riscurilor comerciale, prin evitarea incidentelor negative și a expunerii publice ulterioare;
- transparența în activitate, prin conformitate verificată independent;
- optimizarea consumului de resurse;
- orele de muncă, remunerarea, discriminarea, practicile disciplinare la locul de muncă, munca forțată și obligatorie;
- scăderea riscurilor privind accidentele de muncă.

Se învederează că acest standard acoperă o parte importantă din criteriile prin care autoritatea contractantă și-a propus să

selecteze ofertanții, astfel încât contractele să fie duse la bun sfârșit fără incidente, transparent și în conformitate cu legislația muncii internă și internațională.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire în cauză are o valoare estimată de circa 900.000 lei, din care 80% provin dintr-un contract cu finanțare nerambursabilă, încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu, având depuse și alte proiecte spre finanțare, la Administrația Fondului pentru Mediu, sens în care și-a propus să selecteze ofertanți care, prin activitatea și acțiunile lor, certificate de organisme independente, să nu pericliteze relația contractuală și termenele stabilite cu Administrația Fondului pentru Mediu, în calitate de finanțator al proiectelor.

Se subliniază, de către autoritatea contractantă, că existența unui contract colectiv de muncă la nivelul unei societăți comerciale nu constituie izvor de drept, deoarece naște drepturi și obligații numai pentru părțile semnate, iar acest tip de contract nu este adoptat de legiuitor, ci este rezultatul negocierilor partenerilor la relațiile de muncă, neavând vreo legătură cu autoritatea contractantă și neoferind acesteia un criteriu de evaluare a potențialului de îndeplinire a unor cerințe.

Față de cele din punctul de vedere, ▪ solicită respingerea contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L.

Cu adresa nr. ▪ din 18.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 21.01.2011, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Analizând, din punct de vedere procedural, aspectele legate de depunerea contestației, Consiliul invocă, din oficiu, excepția tardivității contestației, urmând a face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură...”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat părților să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ▪ din 03.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 03.02.2011, ▪ a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, din adresa Consiliului, reiese că respectiva contestație a fost depusă la Consiliu în afara termenului de depunere, și, în consecință, solicită repingerea contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., ca tardivă.

Cu adresa nr. ▪ din 04.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 04.02.2011, S.C. ▪ S.R.L. a răspuns solicitărilor Consiliului, susținând că, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, și la faptul că invitația de participare a fost publicată în data de 23.12.2010, termenul de 5 zile se aplică de începând cu ziua următoare publicării acesteia, respectiv în data de 24.12.2010, astfel încât data de 29.12.2010, la care plicul cu contestația a fost predat firmei de curierat se află înăuntrul acestui termen.

S.C. ▪ S.R.L. susține că sunt întrunite elementele pentru respingerea excepției tardivității contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, borderoul de predare a plicurilor către firma de curierat.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

Potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

În cauză fiind un contract de lucrări, cu valoarea estimată de 880.000 lei, așa cum rezultă din invitația de participare nr. ▪ din 23.12.2010, Consiliul stabilește că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Aplicabile în prezenta speță sunt și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere faptul că data la care S.C. ▪ S.R.L. a luat cunoștință despre conținutul actului atacat este 23.12.2010, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, ca fișier atașat invitației de participare, iar data predării contestației către firma de curierat este 29.12.2010, așa cum susține contestatorul și cum rezultă din scrisoarea de transport AWB nr. ▪, Consiliul constată că transmiterea contestației s-a făcut în afara termenului prevăzut de lege, care se încheia în data de 28.12.2010. Stabilește astfel, și prin raportare la dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, care

definește că prin "zile" se înțelege "zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului".

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge contestația, ca tardivă.

Ca urmare a admiterii excepției susmenționată, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.