

DECIZIE

BO2011_0525

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate, sub nr. ■/19.01.2011 și nr. ■/28.01.2011, contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, cu privire la atribuirea contractului având ca obiect „reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din ■”, organizată prin procedura de licitație deschisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/19.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2011, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „proiectare și execuție – Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ■”, publicată în SEAP sub nr. ■/■.01.2011, s-a solicitat, anularea cerinței de la cap. V, lit. d) din fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ■/28.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din ■”, s-a solicitat eliminarea din cadrul fișei de date a achiziției a solicitării a maxim unui contract de proiectare de 130000 lei fără TVA, pentru dovedirea experienței similare precum și suspendarea procedurii „până la întocmirea unei documentații de atribuire clare”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2011 și nr. ■/2011, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪/19.01.2011, SC ▪ SRL contestă documentația de atribuire elaborată de ▪ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „proiectare și execuție – Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole în ▪”, solicitând Consiliului anularea cerinței de la cap. V, lit. d) din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante de prezentare în dovedirea experienței similare a maxim unui contract în valoare de 3 573 313 lei fără TVA pentru lucrări și a maxim unui contract în valoare de 130 000 lei fără TVA pentru servicii de proiectare, are caracter restrictiv și discriminatoriu.

În opinia contestatoarei, dovedirea experienței similare prin intermediul mai multor contracte ar fi în deplin acord cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, capacitatea de proiectare sau execuție fiind aceeași indiferent de valoarea contractului.

Prin adresa nr. ▪/20.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/20.01.2011, ca, în

conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, în maxim 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. 19.012011, înregistrată la CNSC sub nr. 24.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că cerința contestată de către SC SRL este în acord cu prevederile art. 187 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora are dreptul de a solicita participanților la procedură să facă dovada capacității tehnice și/sau profesionale a acestora, această capacitate urmând să fie apreciată în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestora, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă mai precizează faptul că, în stabilirea cerinței referitoare la experiența similară, s-a raportat și la dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) și (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, poate solicita o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Totodată, contrar celor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestată este în deplin acord și cu prevederile art. 7, 8 și 9 din HG nr. 925/2006, deoarece experiența, aptitudinile și eficacitatea ofertantului se reflectă în experiența similară a acestuia, nefiind indiferent faptul că a mai executat contracte de asemenea anvergură și valoare sau că a mai executat sporadic câteva contracte cu o valoare mult mai mică decât cel ce formează obiectul procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că suma valorilor, cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul prezentat de către operatorul economic ca dovadă a experienței sale similare, nu este mai mare decât valoarea de produse, servicii sau lucrări ce vor fi furnizate, prestate sau executate în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă mai arată că, din punctul său de vedere, contestația se află într-o confuzie în legătură cu nota

justificativă, neexistând obligația ca aceasta să fie atașată la documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ▪/28.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/28.01.2011, formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪, împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii organizate în vederea concesiunii contractului de prestări servicii „reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere agricole din ▪”, s-a solicitat eliminarea din cadrul fișei de date a achiziției a solicitării a maxim unui contract de proiectare de 130 000 lei fără TVA, pentru dovedirea experienței similare precum și suspendarea procedurii „până la întocmirea unei documentații de atribuire clare.”

În opinia contestatoarei, solicitarea prezentării a maxim unui contract de proiectare de 130 000 lei fără TVA, pentru dovedirea experienței similare este excesivă, abuzivă și nu este în concordanță cu evoluția pieței.

Consiliul a solicitat SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/31.01.2011, punctul de vedere în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, solicitare la care aceasta nu a răspuns până la data prezentei, deși a primit adresa mai sus menționată în data de 02.02.2011, astfel cum rezultă din corespondența ▪.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/ 31.01.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ▪ SRL. De asemenea, i s-a adus la cunoștință autorității contractante, prin aceeași adresă, faptul că SC ▪ SRL a solicitat în cadrul contestației și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, prin adresa nr. ▪/31.01.2011, Consiliul a solicitat de la contestatoarea SC ▪ SRL ca în maxim 24 de ore de la primirea adresei, să își completeze contestația cu motivarea în drept a solicitării privind suspendarea procedurii de atribuire, formulată în cadrul contestației sale, adresă care a fost expediată către aceasta prin fax. La această adresă, contestatoarea nu a răspuns în termenul precizat de Consiliu, ci în data de 02.02.2011, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ▪.

Având în vedere solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC ▪ SRL, Consiliul a emis Decizia nr. ▪/01.02.2011.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▪/04.02.2011, ▪ solicită, în principal, respingerea ca tardivă a contestației depuse de către SC ▪ SRL iar în subsidiar respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 arătând că invitația de participare a fost publicată în SEAP în data de 01.01.2011 contestația fiind depusă la sediul său în data de 28.01.2011, situație în care apreciază că în mod evident a fost depășit termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ anterior menționat.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă consideră că cerința contestată de către SC S.R.L este în acord cu prevederile art. 187 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora are dreptul de a solicita participanților la procedură să facă dovada capacității tehnice și/sau profesionale a acestora, această capacitate urmând să fie apreciată în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestora, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă mai precizează faptul că, în stabilirea cerinței referitoare la experiența similară s-a raportat și la dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. a) și (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuire unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, poate solicita o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Totodată, contrar celor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză nu este excesivă, abuzivă și în neconcordanță cu evoluția pieței, arătând în principal că experiența, aptitudinile și eficacitatea ofertantului se reflectă în experiența similară a acestuia, nefiind indiferent faptul că a mai executat contracte de asemenea anvergură și valoare sau că a mai executat sporadic câteva contracte cu o valoare mult mai mică decât cel ce formează obiectul procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că suma valorilor, cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul prezentat de către operatorul economic ca dovadă a experienței sale similare nu este mai mare decât valoarea de produse, servicii sau lucrări ce vor fi furnizate, prestate sau executate în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „proiectare și execuție – Reabilitarea și

modernizarea infrastructurii rutiere agricole în „”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. „/„.01.2011.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3 703 313 lei fără TVA. Factorii de evaluare a ofertelor sunt următorii:

- preț – 51%,
- tehnic (costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini – 49%.

Având în vedere solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de SC „ SRL, în cadrul contestației, Consiliul a emis Decizia nr. „/ 01.02.2011, prin care a dispus următoarele: „În baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge cererea de suspendare formulată în contestația depusă de SC „ SRL, în contradictoriu cu „.”

Referitor la contestația formulată de SC „ SRL în contradictoriu cu „, Consiliul constată următoarele:

SC „ SRL critică cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, de la cap. V, Criterii de calificare, pct. d)2., experiența similară, unde se precizează: „ofertanții în înțelesul dat de prezenta documentație de atribuire, vor face dovada semnării și îndeplinirii în ultimii 5 ani a maxim 1 contract de lucrări similare cu o valoare totală cel puțin egală cu 3 573 313 lei fără TVA, respectiv vor face dovada semnării și îndeplinirii în ultimii 3 ani a maxim 1 contract de servicii similare cu o valoare totală cel puțin egală cu 130 000 lei fără TVA.”

Notă: „pentru calcularea valorii experienței similare, vor fi luate în considerare valorile specificate în contractele prezente, fără TVA. În cazul în care valoarea contractului inițial a fost majorată prin acte adiționale, este obligatorie prezentarea actelor adiționale respective din care să reiasă clar majorarea aplicată. Nu vor fi luate în considerare valorile declarate, dacă acestea nu pot fi regăsite în contractele prezentate ca dovadă.”

Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 8 din HG nr. 925/2006, “(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire

a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

- art. 9 din HG nr. 925/2006, “ În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit;

b) valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2;

c) demonstrarea unui nivel minim al indicatorului financiar «lichiditate generală» în cazul atribuirii unui contract cu durata de îndeplinire mai mică de 3 luni sau în cazul atribuirii unui contract cu executare succesivă, având o durată mai mare de 3 luni, dar pentru care plățile aferente prestațiilor urmează să se efectueze la intervale mai mici de 60 de zile de la data efectuării acestora;

d) nivelul indicatorului financiar «lichiditate generală» să depășească cota de 100%, în cazul atribuirii unui contract care nu se încadrează în categoria celor prevăzute la lit. c);

e) demonstrarea unui nivel minim al indicatorului financiar «solvabilitate» în cazul în care operatorul economic a prezentat documente din care să rezulte că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 181 lit. a) sau b) din ordonanța de urgență.”

- art. 11¹ din HG nr. 925/2006, “(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț,

autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.”

- art. 186 din OUG nr. 34/2006, “(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180.”

- art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, “(3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;”

- art. 190 din OUG nr. 34/2006, “(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament

ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180.”

Autoritatea contractantă a formulat cerința în cauză, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, deoarece aceasta nu se încadrează în cazurile precizate de art. 8 alin. (1) și art. 9 din HG nr. 925/2006, cerința privind prezentarea unui contract de proiectare și execuție, în concordanță cu contractul ce urmează a fi atribuit, și de valoare aproximativ egală cu valoarea acestuia.

În vederea participării la procedură, operatorii economici au dreptul de a aplica prevederile art. art. 11¹ din HG nr. 925/2006 și ale art. 188 și 190 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul în care a formulat cerințele din documentația de atribuire, nu a încălcat dispozițiile legale mai sus menționate, și astfel nu poate reține în soluționare, criticile contestatoarei cu privire la caracterul restrictiv și discriminatoriu al acestei cerințe, deoarece în cadrul contestației nu aduce dovezi și argumente cu privire la acestea, și nici cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a unor dispoziții legale în materie.

Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația contestatoarei cu privire la faptul că în documentația de atribuire nu se prezintă nici o notă justificativă în sensul celor prevăzute la art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta constituie un document intern al autorității contractante, care stă la baza demarării procedurii de atribuire, nefiind adus la cunoștința operatorilor economici odată cu documentația de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪, Consiliul constată următoarele:

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la

analiza pe fond a cauzei". Având în vedere faptul că din oficiu a fost invocată excepția tardivității contestației, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, urmează a se pronunța cu privire la aceasta.

Astfel, prin adresa nr. 31/31.01.2011, Consiliul a solicitat SC SRL punctul de vedere în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu.

Consiliul constată că, până la data soluționării prezentei cauze, SC SRL nu a formulat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul contestației este criticată documentația de atribuire emisă de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, mai precis cerința de la cap.V Criterii de calificare, pct. d) 2. din fișa de date a achiziției, privind experiența similară.

Consiliul constată că documentul atacat de contestatoare, documentația de atribuire, a fost publicat în SEAP în data de 01.01.2011, odată cu invitația de participare nr. 1/01.01.2011, iar contestația nr. 2/28.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 28/28.01.2011, formulată de SC SRL, a fost transmisă la Consiliu în data de 28.01.2011, prin mail.

Conform art. 256² din OUG nr. 34/2006, "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:....

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

Conform definițiilor de la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de

sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3 703 313 lei fără TVA, termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 a fost depășit, ultima zi când documentația de atribuire putea fi contestată era 24.01.2011. Pe cale de consecință, contestația formulată de SC ▪ SRL este tardiv introdusă la data de 28.01.2011, iar Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca tardivă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

Fără cercetarea altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file