

# **DECIZIE**

**BO2011\_0527**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/30.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică elaborat de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de consultanță privind managementul proiectului - Regenerarea ▫ prin modernizarea spațiilor publice urbane”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și întocmirea uneia noi, care să respecte prevederile legale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Dispune continuarea proceduri de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/30.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică elaborat de către autoritatea contractantă ▫, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de consultanță privind managementul proiectului - Regenerarea ▫ prin modernizarea spațiilor publice urbane”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și întocmirea uneia noi, care să respecte prevederile legale.

În opinia contestatorului, următoarele cerințe ale documentației de atribuire au caracter restrictiv:

- media rezultatului ultimelor 3 exerciții financiare ale ofertantului, respectiv 2007, 2008, 2009, trebuie să fie pozitivă” – cerința este irelevantă, deoarece, modul de prestare a serviciilor și capacitatea de a duce la îndeplinire contractul, nu au nicio legătură cu media rezultatului ultimilor 3 exerciții financiare ale ofertantului;
- media anuală a cifrei de afaceri, în domeniul de activitate care reprezintă obiectul procedurii, pe ultimii 3 (trei) ani calendaristici (2007 - 2008 - 2009) trebuie să fie mai mare sau egală cu 800.000 lei” – cerința este restrictivă, contestatorul invocând, în acest sens, prevederile art. 185, lit.c) din OUG nr. 34/2006, deoarece trebuia cerută cifra de afaceri globală pe ultimii pe trei ani și nu media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani;
- media pe ultimii 3 ani, a indicatorului lichiditate generala (active circulante/datorii curente x 100), să fie mai mare sau egal cu 100%” – cerința este restrictivă, deoarece legislația achizițiilor publice în vigoare prevede că, stabilirea unui nivel al lichidității mai mare de 100%, în opinia contestatorului este nelegală.

Referitor la cerințele minime privind capacitatea tehnică și sau profesională, conform cărora ofertanții trebuie să prezinte „experiență în executarea a cel puțin 3 contracte de prestări servicii ce au avut ca obiect managementul unor proiecte finanțate din Programul Operațional Regional având ca obiective de investiții infrastructura de transport. Ofertantul va prezenta recomandări din partea beneficiarului/beneficiarilor acelor contracte, procese verbale de recepție și copii ale contractelor de prestare de servicii respective”, contestatorul susține că această cerință este restrictivă, deoarece:

- Programul Operational Regional 2007-2013 - este activ în România din anul 2008, an când a început să fie operațional; de aceea, solicitarea ca ofertanții să aiba deja 3 contracte finalizate pe POR, pe parcursul a 2 ani (2008-2010), este restrictivă și dedicată anumitor ofertanți;
- conform datelor existente pe site-ul oficial al ADR NE, organismul de implementare pentru programul POR, în zona de NE sunt mai puțin de 10 proiecte similare finalizate.

Cu privire la personalul solicitat, prin documentația de atribuire, respectiv: manager proiect, expert tehnic, expert fonduri europene, expert financiar, expert monitorizare/raportare, expert metodologie management de proiect, expert achiziții publice, contestatorul susține că:

- solicitarea expertului metodologie management proiect și a celui de monitorizare raportare, se referă la calificări care nu există în codul COR din România;
- cerința este restrictivă, deoarece, modul în care a fost formulată, conduce la interpretări din partea autorității contractante cu privire la recunoașterea calității de expert pe aceste domenii.

În ceea ce privește experții: manager de proiect, expert fonduri europene, expert monitorizare, expert metodologie, expert achiziții publice, pentru care se solicită minim 5 ani experiență în domeniul proiectelor din fonduri europene, contestatorul consideră această cerință ca fiind nelegală și restrictivă, deoarece:

- în categoria serviciilor, legislația prevede un minim de 3 ani experiență;
- existența unei experiențe mai mare de 5 ani, în domeniul implementării proiectelor cu fonduri europene, este imposibil de îndeplinit, deoarece fondurile europene se derulează în România din 2007, adică de 3 ani.

Totodată, în ceea ce privește cerința „Expert tehnic absolvent de studii superioare de lungă durată, minim 5 ani experiență în domeniul tehnic - construcții, participarea în calitate de expert tehnic la executarea a cel puțin 3 contracte de lucrări, sau după caz la executarea de contracte având ca obiect stabilirea de specificații tehnice pentru realizarea de construcții. Se vor prezenta scrisori de recomandare de la beneficiari, Copie după atestat RTE - emis de MLPAT sau echivalent, Copie după autorizație de diriginte de șantier conform Ord. 595/2007”, contestatorul o consideră restrictivă și neadecvată scopului contractului, deoarece:

- scopul contractului îl reprezintă serviciile de consultanță pentru implementarea proiectului și consultanță tehnică în domeniul construcțiilor, acest fapt fiind dovedit și de către codul CPV al procedurii, cod ce nu cuprinde serviciile de consultanță tehnică în construcții;
- solicitarea existenței de atestat RTE - emis de MLPAT și copie după autorizația de diriginte de șantier demonstrează, încă o dată, că autoritatea contractantă dorește restricționarea accesului ofertanților la licitație, solicitând condiții și experți din alte domenii decât cele ce fac obiectul contractului.

Referitor la solicitarea privind funcția de „Expert financiar: absolvent studii superioare de lungă durată cu diplomă de economist și atestat CECCAR”, contestatorul consideră restrictivă condiția ca expertul financiar să fie membru CECCAR, deoarece, apartenența la acest organism nu are nici o relevanță cu sarcinile din cadrul contractului licitat.

Cu privire la solicitarea de copii legalizate de pe cartea de muncă, în vederea demonstrării experienței experților propuși, contestatorul precizează că:

- potrivit legislației în vigoare, nu mai este obligatorie evidența experienței în muncă, prin cartele de muncă, întrucât, în momentul actual se ține evidența în registre electronice depuse lunar la Inspectoratele Teritoriale de Muncă;
- ITM eliberează cărțile de muncă, în vederea efectuării de copii legalizate, într-un termen de 7 zile lucrătoare, adică, exact termenul în care se pot depune ofertele.

În ceea ce privește solicitarea prezentării de „cazier judiciar, original sau copie legalizată..”contestatorul consideră cerința ca fiind restrictivă și irelevantă, deoarece:

- toate faptele care sunt trecute în cadrul cazierului judiciar al ofertantului fac obiectul declarațiilor privind neîncadrarea la art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006;
- obținerea acestui document presupune un termen de minim 5 zile lucrătoare, în condițiile în care procedura în cauză oferă la dispoziția ofertanților interesați doar un termen de 7 zile lucrătoare, inclusiv sărbătorile legale de iarnă.

Cu privire la solicitarea certificatului constatator eliberat de ORC de pe lângă instanța competentă (eliberat cu cel mult 30 zile înainte de depunerea ofertelor), contestatorul consideră această cerință ca fiind restrictivă și irelevantă, deoarece certificatul în cauză nu are termen de valabilitate, acesta fiind valabil pe termen nelimitat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/31.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/ 11.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, deoarece:

- nu au fost încălcate principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind respectat principiul nediscriminării și asigurându-se o concurență reală între operatorii economici, indiferent de naționalitatea acestora sau de piața de desfacere pe care aceștia au activat până în prezent; prin urmare, nu sunt incluse în documentația de atribuire cerințe care să favorizeze anumiți operatori economici din punct de vedere al naționalității, procedurilor de lucru etc;
- s-a respectat și principiul egalității de tratament, asigurându-se transparența necesară în vederea cunoașterii de către fiecare ofertant în mod rezonabil a criteriilor și modalităților ce urmează a fi aplicate pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri;
- de asemenea, susține autoritatea contractantă, toate criteriile și regulile relevante pentru prezenta procedură, au fost publicate în timp util, în SEAP, astfel încât operatorii economici să poată ține seama de acestea la elaborarea ofertelor;

- în ceea ce privește principiul proporționalității, documentația de atribuire s-a elaborat având în vedere asigurarea unei permanente corelații între necesitățile sale și obiectul contractului, ce urmează a fi atribuit în contextul implementării unui proiect finanțat din fonduri structurale; fiind respectat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului referitoare la cerințele minime privind situația economică și financiară prevăzute în fișa de date a achiziției sunt neîntemeiate, invocând în acest sens, dispozițiile art.7 din HG nr. 925/2006 și ale art. 185, alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere complexitatea și anvergura proiectului, autoritatea contractantă susține că a solicitat ca ofertanții participanți la procedură să facă dovada deținerii bazei materiale și financiare necesare susținerii acestora.

Solicitările în cauză, precizează autoritatea contractantă, sunt făcute pe baza cerințelor de implementare a proiectelor finanțate din Programul Operațional Regional, respectiv a contractului de finanțare nr. 968/07.10.2010 - anexa III, instrucțiuni de prefinanțare și rambursare, prezenta procedură de atribuire derulându-se în contextul implementării proiectului „Regenerarea ▪”, implementare ce are la bază principiul rambursării cheltuielilor aferente serviciilor prestate; rambursarea, se face în termen de aproximativ 3 luni de la depunerea cererii de rambursare însoțită de documente justificative.

În ceea ce privește solicitarea privind experiența în executarea a cel puțin trei contracte de prestări servicii ce au avut ca obiect managementul unor proiecte finanțate din Programul Operațional Regional, având ca obiective de investiții infrastructura de transport, autoritatea contractantă precizează că, prevederile referitoare la experiența similară sunt în acord cu prevederile legale, respectiv experiența similară ca și natură și complexitate.

Astfel, în susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă următoarele:

- la elaborarea documentației de atribuire a contractului de servicii de consultantă în domeniul managementului de proiect, s-a ținut seama de faptul că finanțările europene sunt reglementate diferit și specific, în funcție de natura investițiilor și de ghidurile de finanțare publicate și revizuite astfel încât experiența similară trebuie să se refere la o investiție specifică domeniului finanțat în cadrul Axei prioritare 1 din Programul Operațional Regional, respectiv regenerare urbană;
- experiența trebuie să fie specifică respectivului domeniu și respectivului program de finanțare deoarece, pentru furnizarea serviciilor de consultanță trebuie cunoscute foarte bine prevederile programului de finanțare și al documentelor programatice și de implementare aferente;

- în conformitate cu informațiile publicate de AM POR doar pe axa 2.1 Axa prioritară 2, domeniul major de intervenție 2.1.- Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene și străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură, în decembrie 2009 erau în implementare peste 100 de proiecte, parte din ele finalizate până în prezent, ceea ce nu creează restricții de participare la procedură.

Referitor la personalul cheie solicitat și raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză, nu este restrictivă, deoarece, prevederea face referire la deținerea experienței în domeniul metodologiei managementului de proiect și în domeniul monitorizării activității de raportare, de minim 5 ani; experții propuși trebuie să fi activat minim 5 ani în aceste domenii, în sensul că trebuie să demonstreze numai că au fost implicați în proiecte cu finanțare europeană în aceste domenii, în ultimii 5 ani, cu documentele pe care le consideră relevante în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în măsura în care contestatarul avea nelămuriri cu privire la aceste aspecte trebuia să uzeze de prevederile legale referitoare la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privesc cerințele pentru experții: manager de proiect, expert fonduri europene, expert monitorizare, expert metodologie, expert achiziții publice, unde se solicită minim 5 ani experiență în domeniul proiectelor din fonduri europene, autoritatea contractantă precizează că:

- în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională;

- solicitarea de minim 5 ani experiență nu face referire la art. 188 alin. (2) lit a) din ordonanța de urgență, potrivit căreia ofertantul trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „fondurile europene au început să fie accesate în anul 2007”, autoritatea contractantă menționează că, încă din anul 1990, România avea la dispoziție diverse programe de finanțare acordate de Uniunea Europeană, ca instrumente de facilitare a implementării politicilor europene; în perioada de pre-aderare aceste programe au fost diversificate, iar sumele alocate României au crescut considerabil; cerința criticată face referire la toate fondurile europene de care a beneficiat România.

Cu privire la prezentarea unui „expert tehnic absolvent de studii superioare de lungă durată, minim 5 ani experiență în domeniul tehnic-construcții, participarea în calitate de expert tehnic la executarea a cel puțin 3 contracte de lucrări, sau după caz la executarea de contracte având ca obiect stabilirea de specificații tehnice pentru realizarea de construcții. Se vor

prezenta scrisori de recomandare de la beneficiari, Copie după atestat RTE emis de MLPAT sau echivalent, Copie după autorizație de diriginte de șantier conf Ord. 595/2007”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- cerințele minime cu privire la expertul tehnic nu sunt restrictive și neadekvate scopului contractului deoarece acestea au fost stabilite în conformitate cu natura și complexitatea proiectului;
- scopul atribuirii contractului de servicii de management este ca beneficiarul să urmărească îndeplinirea obiectivelor și activităților proiectului, și implicit, rambursarea tuturor cheltuielilor eligibile ale acestuia;
- în cazul contractului de față, dat fiind că activitatea de bază o reprezintă investiția în infrastructura rutieră rolul expertului tehnic, este acela de a verifica concordanța între documentele justificative, emise de către antreprenor (situații de lucrări, documente de calitate), oferta care a stat la baza contractului de lucrări, proiectul tehnic și stadiul fizic al lucrărilor;
- prin urmare, ținând seama de gradul de complexitate al lucrărilor ce trebuie executate în cadrul proiectului cu finanțare europeană precum și de necesitatea asigurării calității serviciilor prestate, s-a urmărit prin includerea expertului tehnic în echipa de experți, asigurarea certificării corectitudinii documentelor menționate anterior, activitate ce nu poate fi asigurată de către ceilalți experți solicitați, aceștia neavând pregătire de specialitate în domeniul construcțiilor.

În ceea ce privește cerința referitoare la „expert financiar: absolvent studii superioare de lungă durată cu diplomă de economist și atestat CECCAR”, autoritatea contractantă menționează că:

- având în vedere complexitatea proiectului, impactul și rezultatele acestuia, obligațiile și îndatoririle, prevazute în caietul de sarcini, în ceea ce privește managementul financiar al proiectului, sunt menținute prevederile referitoare la expertul financiar referitoare la apartenența acestuia la organismul profesional CECCAR, plecând de la cerințele impuse de POR cu privire la managementul financiar al proiectului;
- funcția de expert financiar în cadrul proiectului are legătură cu atribuțiile contabilului, dat fiind că POR, prin manualele de implementare, impune ca beneficiarii de fonduri din acest program să țină evidența contabilă separată pe proiect, contabilitatea proiectului fiind asigurată de expertul financiar din cadrul proiectului.

Referitor la solicitarea de copii legalizate de pe cărțile de muncă, în vederea demonstrării experienței experților propuși, autoritatea contractantă precizează că, potrivit cap. VI.4 din fișa de date a achiziției, s-au solicitat copii ale certificatelor sau referințelor emise de către angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în Curriculum Vitae și în cartea de muncă.

În ceea ce privește solicitarea aferentă prezentării de cazier judiciar, autoritatea contractantă consideră justificată această cerință, în contextul în

care dorește să dețină informații complete, relevante și indubitabile referitoare la operatorul economic și la personalul de conducere al acestuia.

Cât despre prezentarea certificatului constatator eliberat de ORC de pe lângă instanța competentă, autoritatea contractantă invocă în acest sens, prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, precizând că:

- includerea în documentația de atribuire a acestei cerințe este de natură să ofere autorității contractante ultimile informații privind activitățile pe care operatorul economic este autorizat să le desfășoare;
- certificatul constatator furnizează informații referitoare la declararea stării de insolvență sau faliment, conform art. 22 din Legea nr. 26/1990, sau dacă se află în fuziune sau divizare, în proces de dizolvare;
- prin prezentarea acestui document autoritatea contractantă se asigură că atribuie contractul unui ofertant care nu are incluse mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și că nu are înscrise mențiuni cu privire la suspendarea temporară a activității, operantă în perioada de depunere a ofertelor și/sau de executare a contractului;
- certificatul constatator este un document emis de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul unde ofertantul își are sediul social, în conformitate cu prevederile art 4 din Legea nr 26/1990 privind Registrul Comerțului și are o valabilitate de 30 de zile.

Înainte de a proceda la soluționarea cauzei care formează obiectul litigiului dedus judecății, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- având în vedere atât complexitatea cauzei, cât și afirmația contestatorului potrivit căreia „este dispus să-și susțină punctul de vedere în fața completului”, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin.5) și 6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a dispus, organizarea, în data de 01.02.2011, a unei ședințe de audieri, prilej cu care a fost redactat procesul-verbal nr. ▪;
- în cadrul procesului-verbal anterior menționat s-a precizat faptul că deși SC ▪ SRL, în calitate de contestator, a fost invitat să participe, conform adresei nr. ▪/28.01.2011, acesta nu a făcut-o, pentru motivele precizate în cadrul adresei nr. ▪/28.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/31.01.2011.

Ultimul document, referitor la dosarul cauzei, a fost adresa nr. ▪/03.02.2011, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ▪/03.02.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de consultanță privind managementul proiectului - Regenerarea ▪ prin modernizarea spațiilor publice urbane”, cod CPV 79411000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și



publicând în SEAP, invitația de participare nr. 2/12.2010, conform căreia valoarea estimată este de 415.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. XII.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și punctajul acordat acestora fiind „propunerea financiară fără TVA” – 40 puncte și „propunerea tehnică/demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului” – 60 puncte.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC 2 SRL formulează contestația dedusă judecătii, solicitând anularea acesteia deoarece „prin caietul de sarcini elaborat s-au încălcat prevederile legislative”.

Din punct de vedere formal, Consiliul reține faptul că SC 2 SRL și-a formulat criticile aferente împotriva a 3 categorii de cerințe minime, care se găsesc enunțate în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: cerințe minime privind situația economică și financiară; cerințe minime privind capacitatea tehnică și profesională; cerințe minime referitoare la situația personală a ofertantului”.

Conform celor menționate la art.7 din HG nr.925/2006, criteriile de calificare și selecție „...au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

De aceea, Consiliul apreciază că cerințele minime de calificare, precizate în cadrul fișei de date a achiziției, trebuie elaborate de către autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a complexității obiectului contractului de achiziție publică în cauză.

În acest sens, Consiliul reține că, astfel cum este menționat în cadrul pct.II.1 din fișa de date a achiziției, obiectul contractului îl reprezintă achiziționarea de „servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect aferente proiectului – Regenerarea 2, prin modernizarea spațiilor publice urbane”; sursele de finanțare ale proiectului au fost disponibilizate din cadrul Programului Operațional Regional (POR) 2007 – 2013, axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor, poli urbane de creștere; domeniul major de intervenție 1.1 – Planuri integrate de dezvoltare urbană; sub/domeniul – Centre urbane; Fondul european de Dezvoltare Regională”.

Totodată, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul referatului nr. 2/27.12.2010, fila 57, sunt menționate următoarele: „achiziția face parte din contractul de finanțare nr. 2/15.11.2010, încheiat între 2 și 2, privind acordarea finanțării nerambursabile a proiectului – Regenerarea 2 prin modernizarea spațiilor publice urbane, cod SMIS 12183”.

Programul Operațional Regional 2007 – 2013 – POR, (REGIO), este unul dintre programele operaționale românești agreeate cu Uniunea Europeană, fiind un instrument foarte important pentru implementarea strategiei naționale și a politicilor de dezvoltare regională; conform „Ghidului solicitantului”, aferent programului operațional în cauză, conține o serie de reguli stricte, de care oricare autoritate contractantă, care intenționează să acceseze resursele financiare ale acestuia, trebuie să țină seamă.

Prin urmare, Consiliul consideră că elementele precizate anterior formează cadrul la care urmează a se raporta în vederea analizării criticilor prezentate de către SC ▪ SRL în cadrul contestației deduse judecătii.

Astfel, Consiliul va reține faptul că primul set de critici ale acestuia vizează „cerințele minime privind situația economică și financiară”.

Conform dispozițiilor art.184 alin.1) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă „are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada situației sale economice și financiare”.

În acest sens, ▪ a menționat la pct.VI.3 din cadrul fișei de date a achiziției, fila 83, următoarele cerințe minime pe care ofertantul va trebui să le îndeplinească, respectiv: „media rezultatului ultimelor 3 exerciții financiare (2007, 2008, 2009) trebuie să fie pozitivă; media anuală a cifrei de afaceri, în domeniul de activitate care reprezintă obiectul procedurii, pe ultimii 3 ani calendaristici (2007, 2008, 2009) trebuie să fie mai mare sau egală cu 800.000 lei; indicatorul lichiditate generală să fie mai mare sau egal cu 100%”.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că cerințele impuse de către autoritatea contractantă au un caracter restrictiv, respectiv că se dorește punerea în dificultate a operatorului economic.

Conform art.8 alin.2) din HG nr.925/2006, atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare „la situația economică și financiară... autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Analizând nota justificativă nr. ▪/27.12.2010, fila 61 și adresa nr. ▪/03.02.2011, reprezentând concluziile scrise, transmise de către autoritatea contractantă, ulterior ședinței de audieri, Consiliul reține că importanța unei medii pozitive a exercițiilor financiare este strâns legată de disponibilitatea financiară a operatorului economic, care va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, de a derula, pe o perioadă de 27 de luni, contractul de achiziție publică în cauză.

Ori, în condițiile în care, în prezent România se confruntă cu o economie volatilă, iar, astfel cum este precizat și în cadrul procesului-verbal de audieri nr. ▪/01.02.2011, rolul ofertantului declarat câștigător este acela de a acorda consultanță autorității contractante în ceea ce privește utilizarea fondurilor

europene accesate din cadrul POR, Consiliul apreciază că situația financiară a acestuia prezintă o importanță deosebită.

Mai mult, după cum și autoritatea contractantă menționează în cadrul punctului de vedere nr. 4/10.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. 4/11.01.2011, „rambursarea contravalorii serviciilor prestate se face în termen de aproximativ 3 luni de la depunerea cererii de rambursare însoțită de documente justificative”, aspect ce impune luare unor măsuri de siguranță din partea autorității contractante, privitoare la situația financiară a ofertantului care va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, Consiliul va respinge afirmația acestuia potrivit căreia „o medie financiară pozitivă este irelevantă pentru îndeplinirea contractului”, deoarece, ținând cont de modul de decontare a cheltuielilor aferente fondurilor structurale, orice operator economic, participant la o asemenea procedură, trebuie să efectueze, mai întâi, cheltuiala din fonduri proprii, urmând ca, numai după verificările impuse de regulament, să se facă și decontarea.

Consiliul va respinge și afirmațiile referitoare la cerințe privind media anuală a cifrei de afaceri, în domeniul de activitate care reprezintă domeniul procedurii, respectiv cea privind indicatorul „lichiditate generală”, deoarece, din analiza conținutului acestora a constatat că se încadrează în limitele prevăzute de legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, conform prevederilor art. 185 alin.1) lit.c) din OUG nr. 34/2006, demonstrarea situației economice și financiare se realizează prin prezentarea „declarațiilor privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului”.

În acest sens, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia „este de părere că această cerință este restrictivă”, deoarece, pe de-o parte, acesta nu a adus niciun argument concret în susținerea afirmației sale, iar, pe de altă parte, cerința în cauză este relevantă în sensul în care demonstrează în ce măsură ofertantul respectiv a fost implicat, (cu succes sau nu) în prestarea de servicii de consultanță având ca obiect fondurile europene.

De asemenea, Consiliul va respinge și criticile aferente cerinței privind indicatorul „lichiditate generală”, deoarece, prin precizarea sintagmei „sau egal cu 100%”, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art.9 alin.d) din HG nr.925/2006, conform cărora nivelul indicatorului în cauză nu trebuie să depășească 100%.

O altă serie de critici ale contestatorului se referă la cerințele minime privind capacitatea tehnică și profesională; prima criticată fiind cea conform căreia se cere „experiență în executarea a cel puțin 3 contracte de prestări servicii ce au avut ca obiect managementul unor proiecte finanțate din Programul Operațional Regional având ca obiective de investiții infrastructura de transport”.

Față de cerința de mai sus, contestatorul susține că aceasta este restrictivă, deoarece programul operațional respectiv a început să fie operațional, în România, din anul 2008.

Consiliul va respinge critica în cauză, deoarece, pe de-o parte, consultanța, ce urmează a fi acordată, se referă la o anumite categorie de fonduri, respectiv cele ale Uniunii Europene, care au reguli stricte de utilizare (ex: pentru tragerile efectuate necorespunzător se vor aplica corecții financiare”), iar, pe de altă parte, contestatorul, în exemplul dat, se referă numai la proiectele finalizate în regiunea de dezvoltare nord-est, în condițiile în care, accesarea fondurilor europene se face simultan de către entități publice sau private din toate cele opt regiuni de dezvoltare.

O altă critică a contestatorului se referă la „personalul propus pentru a fi angajat în cadrul contractului”.

Astfel, conform cerinței menționate în cadrul fișei de date a achiziției, fila 86, personalul cheie prezentat de către ofertant trebuie să fie alcătuit din: manager proiect, expert fonduri europene, expert financiar, expert monitorizare/raportare, expert metodologie management de proiect, expert achiziții publice.

Consiliul va respinge afirmația contestatorului conform căreia „lipsa din COR a funcțiilor de expert metodologie management de proiect și expert monitorizare/raportare ar conduce la interpretări din partea autorității contractante”, deoarece, în cadrul aceleiași cerințe se specifică că „certIFICATELE DE COMPETENȚE” care vor fi prezentate, în vederea dovedirii experizei în cauză, trebuie emise de ▪.

Conform celor precizate în propriul statut ▪ îndeplinește rolul de autoritate națională pentru calificări naționale, având, printre altele, atribuții legate de: înnoirea standardelor ocupaționale pentru diverse profesii; autorizarea furnizorilor de formare profesională pentru a ține cursuri de formare și a elibera diplome acreditate; stabilirea procedurilor de evaluare și certificare a competențelor profesionale dobândite pe alte căi decât cele formale (adică din instituții de învățământ).

În aceeași măsură, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului referitoare la solicitarea a 5 ani experiență pentru managerul de proiect, expert fonduri europene, expert monitorizare, expert metodologie, expert achiziții publice, deoarece, pe de-o parte, calitatea de fonduri europene o au și resursele financiare din cadrul programelor PHARE, ISPA și SAPARD, accesate de România încă din anul 2000, iar, pe de altă parte, cei patru experți urmează a executa principalele operațiuni de consultanță, respectiv asigurarea relației dintre Beneficiar și Autoritatea de Management, monitorizarea contractelor atribuite în cursul implementării proiectului sau asistență la realizarea achizițiilor publice, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. ▪/03.02.2011, emisă de către autoritatea contractantă.

Pe baza raționamentului anterior, Consiliul va respinge și criticile formulate împotriva calificărilor ce trebuie deținute de către expertul tehnic, respectiv atestare RTE și diriginte de șantier, deoarece acesta unicul expert cheie în măsură să consilieze autoritatea contractantă în ceea ce privește respectarea cerințelor tehnice aferente unor contracte de finanțare a căror valoare însumează aproximativ 43.000.000 lei, reprezentând echivalentul a peste 10.000.000 euro.

Cu alte cuvinte, expertul tehnic va trebui să suplinească deficitul de expertiză al autorității contractante și să garanteze că finanțarea respectivă și-a atins scopul; respectiv, s-a fluidizat traficul și s-au îmbunătățit condițiile de transport în ▪, a sporit gradul de siguranță al circulației, s-au asigurat legături mai bune cu rețelele de drumuri europene, s-a îmbunătățit accesul populației la serviciile de sănătate, asistență socială și educație sau a crescut potențialul economic și social al orașului, astfel cum este precizat în cadrul caietului de sarcini, filele 105 – 106.

Necesitatea furnizării unei expertize tehnice de calitate este subliniată și în cadrul procesului-verbal al ședinței de audieri nr. ▪/ 01.02.2011, anexat dosarului cauzei, în care autoritatea contractantă precizează că „regenerarea presupune reabilitarea a aproximativ jumătate din strazile ▪, însumând un număr de 37 km, ceea ce presupune reabilitarea fundațiilor străzilor, înlocuirea și reabilitarea trotuoarelor, a părții carosabile...”.

Totodată, luând în considerare și valoarea contractului de finanțare, încheiat de către autoritatea contractantă cu AM POR (aproximativ 43.000.000 lei), Consiliul apreciază că se imune și menținerea cerinței ca expertul financiar să fie atestat CECCAR (adică membru al camerei experților contabili și a experților autorizați) deoarece, conform celor precizate în cadrul caietului de sarcini, fila 114, acesta va organiza evidența contabilă și înregistrările financiare conform cerințelor finanțatorului, ceea ce în esență este o activitate „eminantă” contabilă.

De asemenea, tot conform caietului de sarcini, expertul financiar va „întocmi documentele necesare pentru obținerea prefinanțării, cererilor de rambursare și a rapoartelor de progres”, activități care, fie și pentru o persoană mai puțin avizată în utilizarea fondurilor europene, se reduc la activități contabile (ex: întocmirea documentelor de efectuare a plăților sau verificarea calculațiilor).

Consiliul va respinge și afirmația contestatorului potrivit căreia „conform legislației în vigoare nu mai este obligatorie evidența experienței în muncă prin carnet de muncă”, deoarece cerința corespondentă din fișa de date a achiziției, fila 87, permitea prezentarea și altor documente, respectiv „copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV”.

În final, Consiliul consideră că nu va putea reține critica contestatorului potrivit căreia „cerința privind prezentarea cazierului judiciar sau a

certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului este irelevantă”, deoarece conform dispozițiilor art.180 coroborate cu cele ale art. 181 lit.a) din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă are dreptul „de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care...a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești...; a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic”.

Ori, informațiile de mai sus, de regulă, sunt menționate în cadrul celor două documente precizate anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art.178 alin.2) din OUG nr.34/2006, conform cărora aceasta nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat corect și dispozițiile art.179 din ordonanța de urgență, potrivit cărora aceasta „are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de decalificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”.

Pe cale de consecință, în temeiul art.278 alin.(2), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ și să dispună continuarea proceduri de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file.