

# **DECIZIE**

**BO2011\_0528**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/14.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, reprezentată legal prin Avocat ▫, cu sediul de corespondență ales în, ▫, împotriva comunicării rezultatului de atribuire nr. ▫/ 07.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „negociere cu publicarea în prealabil a unui anunț de participare”, având drept obiect: „Servicii de diagnosticare, reparare și punere în funcțiune Post TG SISTEM SAT”, cod CPV 72267000-4; 50312000-5, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și evaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/12.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/14.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, împotriva comunicării rezultatului de atribuire nr. ▫/07.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „negociere cu publicarea în prealabil a unui anunț de participare”, având drept obiect: „Servicii de diagnosticare, reparare și punere în funcțiune Post TG SISTEM SAT”, cod CPV 72267000-4; 50312000-5, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; obligarea

autorității contractante la continuarea procedurii și evaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Contestatorul susține că, în faza de negociere, a ajuns la „o înțelegere” cu autoritatea contractantă, potrivit căreia SC ▪ SRL să prezinte autorizație de la organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice, așa cum de altfel rezultă și din cuprinsul procesului verbal al ședinței de negociere nr. ▪/03.01.2011, pct. 3.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că, deși a depus, inițial în cadrul ofertei, „suplimentarea de aviz nr. ▪/13.08.2010 emisă de către Ministerul Economiei și Finanțelor prin care se făcea dovada autorizării pentru aparatele de marcat electronice fiscale”, ulterior negocierilor a depus un acord de subcontractare încheiat între SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, precum și reconfirmarea de aviz a Ministerului Economiei și Finanțelor nr. ▪ din data de 12.05.2010, prin care se făcea dovada faptului că SC ▪ SRL deținea autorizare pentru aparate de marcat fiscale.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. ▪/07.01.2011, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece, în opinia autorității contractante, nu a fost depusă autorizația de la organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice pentru operațiile de service privind soluția fiscală implementată în cadrul ▪.

SC ▪ SRL arată că, deși a declarat că poate asigura service-ului pentru aplicațiile ▪, a prezentat avizul MEF nr. ▪/12.05.2008 pentru aparatele electronice fiscale tip ROMPOS 2000 și avizul nr. ▪/30.05.2008 pentru aparatele electronice fiscale tip ROMPOS 2008, autoritatea contractantă a reținut că aceste avize autorizează anumite unități specializate pentru efectuarea service-ului pentru aparate de marcat electronice, altele decât SC ▪ SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că deși a depus un acord de subcontractare cu SC ▪ SRL, autoritatea contractantă nu a ținut cont de acesta, întrucât „nu a fost depusă o declarație din care să rezulte că, pentru îndeplinirea contractului, subscrisa va apela la susținerea unei alte persoane”.

Un alt motiv, criticat de contestator, este faptul că autoritatea contractantă a susținut „că nu a fost depusă oferta financiară pe componente până la data de 04.01.2011”.

Față de acest aspect, SC ▪ SRL consideră că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, din următoarele considerente:

- deși au fost depuse documentele din care rezultă autorizarea pentru aparatele de marcat fiscale, respectiv suplimentarea de aviz nr. ▪/13.08.2010, emisă de către Ministerul Economiei și Finanțelor, cu ocazia negocierilor, autoritatea contractantă a solicitat în continuare

depunerea unei dovezi privind autorizarea de la organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice;

- în acest sens a fost depus un alt aviz pentru operatorul economic SC ▪ SRL, precum și un acord de subcontractare prin care se face dovada posibilității comercializării de către SC ▪ SRL a serviciilor fiscale prin intermediul acestui operator economic;

- contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, SC ▪ SRL arată că nu trebuia să depună declarația referitoare la susținere înainte de etapa de preselecție, întrucât necesitatea depunerii documentelor a rezultat ulterior acestui moment;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta sa neconformă, după ce, în cadrul negocierilor, a apreciat că este necesară depunerea de avize de la Ministerul Economiei și Finanțelor pentru un anumit tip de echipamente, deși în cuprinsul documentației de atribuire, nu erau indicate specificații referitoare la tipul de echipament care se dorește a fi implementat;

- astfel, ofertantul trebuia să facă dovada că deține autorizare pentru echipamentele de marcat electronice fiscale, care permit aplicația ▪, aspect dovedit înainte de etapa negocierilor prin suplimentarea de aviz nr. ▪/13.08.2010, emisă de către Ministerul Economiei și Finanțelor;

- autoritatea contractantă, consideră contestatorul, avea interesul ca ofertantul să dovedească faptul că echipamentele, care permit aceste aplicații, să fie autorizate din punct de vedere fiscal, nu să impună, prin solicitările sale, autorizare fiscală pentru un anumit tip de echipamente, aspect de altfel contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- SC ▪ SRL subliniază că autoritatea contractantă avea obligația să țină cont de documentele depuse în cadrul procedurii, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, inclusiv de acordul de subcontractare încheiat între SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, întrucât acest document face dovada că sunt prestate serviciile fiscale prin intermediul unui operator economic care deține autorizație de la Ministerul Economiei și Finanțelor, iar resursele subcontractanților se iau în considerare la evaluarea ofertei, în cazul în care sunt depuse documente relevante în acest sens, așa cum este prevăzut la art. 11, alin. (7) din HG nr. 925/2006;

- după etapa de negociere, SC ▪ SRL menționează că a depus oferta financiară pe componente și prețul detaliat pe fiecare element în parte.

În baza art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită să depună concluzii orale în fața CNSC-ului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/ 17.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform

precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▫/20.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/20.0.12011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- SC ▫ SRL nu a prezentat autorizație de la organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice pentru operațiile de service privind soluția fiscală implementată în cadrul ▫;

- prin documentația descriptivă, nr. ▫/11.11.2010, s-a prevăzut că, pentru echipamentele fiscale având aplicația ▫, ofertanții să fie autorizați de organele competente stabilite de Ministerul Economiei și Finanțelor, această condiție fiind eliminatorie;

- deși prin propunerea tehnică depusă SC ▫ SRL declară că va asigura service-ul pentru aplicațiile ▫, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat Avizul MEF nr. ▫/12.05.2008 emis pentru „aparatele de marcat electronice fiscale tip ROMPOS model 2000 cu următoarea configurație: aplicație PC ROMPOS, imprimantă fiscală Epson MF România, display client Epson Tip DM D 1 06” și avizul MEF nr. ▫/30.05.2008 emis pentru „aparatele de marcat electronice fiscale tip ROMPOS model 2005 cu următoarea configurație: aplicație PC ROMPOS, imprimantă fiscală Epson MF 220, display client 2\*20”; documente care nu sunt necesare pentru aplicațiile utilizate de autoritatea contractantă;

- prin cele două avize prezentate, susține autoritatea contractantă, Ministerul Economiei și Comerțului autorizează anumite unități specializate pentru efectuarea service-ului pentru aparatele de marcat electronice fiscale menționate mai sus, altele decât SC ▫ SRL, printre unitățile autorizate regăsindu-se și SC ▫ SRL;

- deși, prin răspunsul la clarificări, SC ▫ SRL a transmis și un acord de subcontractare, autoritatea contractantă arată că nu poate ține cont de acest acord, întrucât, în etapa de preselecție, ofertantul nu a declarat că, pentru îndeplinirea contractului, ar fi susținut de o altă persoană, caz în care, potrivit art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ▫ ar fi avut obligația de a verifica dacă SC ▫ SRL se află sau nu într-una din situațiile de excludere din procedura de atribuire prevăzute de art. 180 din același act normativ;

- autoritatea contractantă menționează că SC ▫ SRL nu a răspuns la clarificări în termenul solicitat de comisia de evaluare și anume: nu a

transmis propunerea financiară detaliată, pe componente, conform cerințelor documentației de atribuire, până în data de 04.01.2011 ora 15.00, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea operator economic participant la procedură, respectiv SC ▪ SA, autoritatea contractantă menționează că, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. e) din HG nr. 925/2006, deoarece propunerea financiară a depășit valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.

Astfel, în baza celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a dispus anularea procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 209, alin. (1) lit. b), din OUG nr. 34/2006, deoarece, au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Raportat la criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate, susținând următoarele:

- în data de 31.05.2007, ▪ a pus în funcțiune Sistemul Automat de Taxare (SAT), proiect implementat de operatorul economic declarat câștigător al licitației publice organizate în anul 2005;

- conform prevederilor legale și contractului de implementare a SAT, integratorul de proiect a avut obligația de a fiscaliza soluțiile din centrele de vânzare ▪;

- soluțiile fiscale integrate în locațiile comerciale ▪ sunt: ▪, ce conține modulul software online și imprimanta fiscală cu afișaj client; ▪, care conține modulul software offline și imprimantă fiscală cu afișaj client, pentru care a obținut autorizarea de la organele competente din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, inclusiv pentru partea de service, potrivit OUG nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale;

- în aceste conditii, arată autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicare prealabilă a anunțului de participare nr. ▪/2010, a prevăzut, la pct. 2.2.2. coroborat cu Anexa 1 din Documentația descriptivă, cerința eliminatorie a prezentării unei copii a autorizării emise pentru operațiile de service la aceste soluții fiscale (▪ prevăzute în Anexa 1 din Documentația descriptivă la pozițiile 12 și 14) pe care le deține ▪ ca utilizator neexclusiv al SAT;

- în opinia autorității contractante, orice intervenție asupra soluțiilor fiscale menționate în lipsa unor autorizări, din partea organelor competente ale Ministerului Economiei și Finanțelor, este contrară legislației în domeniul fiscal (OUG nr. 28/1999 și HG nr. 479/2003);

- prin urmare, pentru a nu fi încălcate prevederile legale menționate, în vederea efectuării service-ului, care a făcut obiectul acestei proceduri de achiziție publică, candidații aveau obligația de a prezenta autorizarea de la Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru

aceste soluții fiscale utilizate în prezent la ▪ ca parte componentă a SAT, iar nu pentru alte soluții fiscale.

În fapt, în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, autoritatea contractantă precizează că:

- în cadrul ședinței de negociere din data de 03.01.2011, SC ▪ SRL a depus autorizarea nr. ▪/13.08.2010 prin care Ministerul Economiei și Finanțelor autorizează SC ▪ SRL pentru distribuirea de imprimante fiscale ITHAKL, deși acesta a cunoscut încă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP că soluțiile fiscale utilizate de ▪ sunt ▪, fapt pe care și l-a asumat și prin propunerea tehnică la capitolul B, tabelul 3, punctul 2 coroborat cu Anexa 1, declarând ca va asigura service-ul pentru aceste aplicații ▪;

- în cadrul ședinței de negociere, comisia de evaluare a pus în discuție îndeplinirea acestei cerințe de către SC ▪ SRL și a atras atenția reprezentanților ofertantului cu privire la acest aspect (și anume că autorizarea din partea MEF trebuie să fie pentru service la soluțiile fiscale utilizate de ▪, iar nu pentru imprimanta fiscală ITHAKI). Ofertantul și-a însușit acest punct de vedere și a solicitat să vizioneze echipamentele fiscale utilizate de SAT, obligându-se să prezinte autorizația de la MEF pentru soluția fiscală implementată de ▪, după cum rezultă din Procesul Verbal de negociere nr. ▪/ 03.01.2011, aliniatul „Aspecte convenite”, punctul 3;

- în urma vizionării echipamentelor fiscale s-a încheiat minuta din data de 03.01.2011;

- încercând să demonstreze îndeplinirea cerinței de la pct. 2.2.2. din documentația descriptivă, în cadrul etapei de clarificări, autoritatea contractantă precizează că SC ▪ SRL a comunicat Avizul MEF nr. ▪ din 12.05.2008 emis pentru „aparatele de marcat electronice fiscale tip ROMPOS model 2000 cu următoarea configurație: aplicație PC ROMPOS, imprimantă fiscală Epson MF România, display client Epson Tip DM D 106” și avizul MEF nr. ▪/30.05.2008 emis pentru „aparatele de marcat electronice fiscale tip ROMPOS model 2005 cu următoarea configurație: aplicație PC ROMPOS, imprimantă fiscală Epson MF 220, display client 2\*20”, deci nu pentru aplicațiile utilizate de autoritatea contractantă (respectiv ▪), acesta fiind principalul motiv pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă susține că prin cele două avize prezentate, Ministerul Economiei și Finanțelor autorizează anumite unități specializate pentru efectuarea service-ului pentru aparatele de marcat electronice fiscale menționate mai sus, altele decât SC ▪ SRL;

printre unitățile autorizate regăsindu-se și SC ▪ SRL, pentru care contestatorul a prezentat și un acord de subcontractare;

- ofertantul în cauză, a declarat susținerea din partea acestei societăți abia în faza de negociere deși acesta, pentru a fi selectat și a intra în faza a II-a a procedurii de negociere, trebuia să declare susținerea în faza de preselecție, moment în care, ▪ ar fi avut obligația de a verifica dacă subcontractantul se află sau nu într-una din situațiile de excludere din procedura de atribuire prevazute de art. 180 din OUG 34/2006, conform art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- afirmația contestatorului potrivit căreia „nu trebuia să depună declarație referitoare la susținere înainte de etapa de preselecție întrucât, necesitatea depunerii documentelor a rezultat ulterior acestui moment”, în opinia autorității contractante, este nefondată deoarece, SC ▪ SRL cunoștea că soluțiile fiscale, implementate prin SAT prevazute în documentația descriptivă, în anexa 1 punctele 12 și 14, sunt ▪, dovadă fiind propunerea sa tehnică, capitolul B, tabelul 3, punctul 2 coroborat cu Anexa;

- de asemenea, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și pentru necomunicarea răspunsului la clarificări la sediul ▪ - Serviciul Logistic, în termenul solicitat de comisia de evaluare, obligație însușită de ofertant în ședința de negociere, conform Procesului Verbal nr. ▪/03.01.2011, aliniatul „Aspecte convenite”, punctul 17: ofertantul nu a transmis propunerea financiară pe componente conform cerințelor documentației de atribuire, până la data de 04.01.2011 ora 15:00;

- propunerea financiară a fost transmisă prin fax la 06.01.2011 ora 15:57, fapt ușor de observat, din analiza înscrisurilor transmise de ofertant.

Prin urmare, în virtutea principiilor care guvernează legislația în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de SC ▪ SRL este neconformă, întrucât nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele documentației descriptive și nu a răspuns în termen la solicitările de clarificări.

În consecință, având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ▪ SRL ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire conform art. 209, alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, ca fiind legală și temeinică.

Ultimul document, aferent dosarului ▪/2011, îl reprezintă adresa nr. ▪/24.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/24.01.2011, aparținând autorității contractante.

Referitor la solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale în fața CNSC-ului, în temeiul art. 275 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul nu va încuviința cererea acestuia, deoarece informațiile furnizate de părți sunt suficiente în soluționarea cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „negociere cu publicarea în prealabil a unui anunț de participare”, având drept obiect: „Servicii de diagnosticare, reparare și punere în funcțiune Post TG SISTEM SAT”, cod CPV 72267000-4; 50312000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ▪/▪.12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 271.516 euro fără TVA.

Potrivit Cap. VII.1 – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În data de 29.12.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, respectiv a plicurilor care conțin „documentele de calificare”, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪/29.12.2010, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici: SC ▪ SRL și SC ▪ SA.

După finalizarea etapelor ce constituie procedura de atribuite aleasă, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. ▪/07.01.2010, potrivit căruia a hotărât anularea acestei proceduri, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme”.

Comunicarea rezultatului procedurii, către contestator, s-a efectuat prin adresa nr. ▪/07.01.2010, conform căreia oferta SC ▪ SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; motivele invocate fiind: „nu ați prezentat autorizație de la organele competente ale Ministerului Finanțelor Publice pentru operațiile de service privind soluția fiscală implementată în cadrul ▪ ... Deși, prin propunerea tehnică depusă. Anexa 1, ați declarat că veți asigura service-ul pentru aplicațiile ▪ ▪, ați prezentat avizul MEF nr. ▪ din 12.05.2008, emis pentru «aparatele de marcat electronice fiscale tip ROMPOS model 2000 ...», deci nu ați făcut dovada autorizării pentru service-ul la echipamentele fiscale utilizate de ▪. De asemenea, oferta este neconformă potrivit art. 79 al. 1 din HG 925/2006, deoarece nu ați transmis propunerea financiară detaliată, pe componente, conform cerințelor documentației de atribuire, până în 04.01.2011 ora 15.00”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză, de către



autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, după etapa de preselecție a candidaților, autoritatea contractantă a întocmit „Raportul de preselecția candidaților” nr. ▫/29.12.2010, conform căruia „în urma verificării documentele de calificare”, ambii participanți au fost declarați admiși, calificându-se pentru etapa a doua; ▫ trasițiând invitațiile de participare nr. ▫/30.12.2010, pentru contestator, având data de începere a negocierilor: 03.01.2011, ora 11.00, și nr. ▫/ 30.12.2010, pentru SC ▫ SA, cu data de începere a negocierilor: 03.01.2011, ora 13.00.

Astfel, în data de 03.01.2010, în urma ședinței de negocieri avute cu SC ▫ SRL, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. ▫/03.01.2011, în care s-a convenit, printre altele, că: „3. ofertantul va prezenta autorizație de la organele competente ale Ministerului Economiei și Finanțelor pentru toate operațiile de service privind soluția fiscală implementată în cadrul ▫”; termenul de transmitere a documentelor menționate la punctele: 3, 4, 14 și 15, este joi, 06.01.2011, ora 15.00, respectiv că: „oferta preliminară, pe care a prezentat-o în cadrul ședinței de negociere, nu mai poate fi îmbunătățită și că va prezenta această propunere detaliat, pe toate componentele, conform cerințelor din documentația de atribuire, până cel târziu în 04.01.2011, ora 15.00, la sediul ▫ – Serviciul Logistic”.

Ulterior, SC ▫ SRL răspunde autorității contractante prin adresa nr. ▫/06.01.2011, înregistrată la sediul acesteia din urmă sub nr. ▫/06.01.2011.

Din verificare documentelor anexate adresei de mai sus, Consiliul reține că, în ceea ce privește solicitarea de a prezenta „autorizație de la organele competente ale Ministerului Economiei și Finanțelor pentru toate operațiile de service privind soluția fiscală implementată în cadrul ▫”, SC ▫ SRL depune actul denumit „Reconfirmare aviz nr. ▫/30.05.2008 (filele 23-27)”, emis de MEF – Direcția de Reglementări în Domeniul Nefiscal – Comisia de avizare a distribuitorilor și a aparatelor de marcat electronice fiscale, dar eliberat pe numele unui alt operator economic, respectiv SC ▫ SRL - „pentru aparatele de marcat electronice fiscale ROMPOS model 2005 ...”.

De asemenea, contestatorul prezintă și documentul „Reconfirmare aviz nr. ▫/12.05.2008 (filele 27-31)”, emis de aceeași instituție, tot pe numele SC ▫ SRL - „pentru aparatele de marcat electronice fiscale ROMPOS model 2000 ...”.

Referitor la cele două acte, anterior menționate, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului conform căreia, în susținerea acestora a prezentat acordul de subcontractare cu SC ▫ SRL, încheiat în data de

06.01.2011, deoarece un asemenea document nu se prezintă oricum și oricând.

Cu alte cuvinte, pentru respectare principiilor tratamentului egal și al transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, contestatorul trebuia să prezinte acest acord sau măcar să menționeze numele subcontractantului, în cadrul procesului-verbal de deschidere a plicurilor cu documentele de calificare, nr. ▫/ 29.12.2010, întrucât în acest proces-verbal se consemnează, printre altele, „elementele principale ale fiecărei oferte”, precum și „lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”; autoritatea contractantă având obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal „tuturor operatorilor economici participanți la procedură... indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”, așa cum este stipulat la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „a depus inițial, în cadrul ofertei sale, avizul nr. ▫/13.08.2010, privind distribuția aparatelor de marcat electronice fiscale”, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât, pe de o parte, acest act este valabil „pentru aparate de marcat electronice fiscale tip ITHAKI, și pe de altă parte, dacă SC ▫ SRL ar fi considerat că documentul de mai sus este conform cu cerințele din documentația de atribuire, ar fi trebuit să nu fie de acord cu solicitarea de la punctul 3 din procesul-verbal de negociere nr. ▫/03.01.2011, putând să se prevaleze de dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv să formuleze contestație împotriva acestei solicitări.

Mai mult, în conținutul documentației descriptive nr. ▫/ 11.11.2010, s-a prevăzut ca ofertantul să facă dovada că „deține autorizare pentru echipamentele de marcat electronice fiscale, care permit aplicația ▫”, așa cum de altfel menționează și contestatorul.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind tardivă afirmația SC ▫ SRL conform căreia autoritatea contractantă nu trebuia „să impună prin solicitările sale autorizarea fiscală pentru un anumit tip de echipamente”, deoarece, în cazul în care nu ar fi fost de acord cu anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire, ar fi putut să solicite, autorității contractate, clarificări în acest sens, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sau se aplice prevederile 256<sup>1</sup> alin. (1) din același act normativ, menționat anterior.

Neuzând de drepturile de mai sus, se prezumă că SC ▫ SRL a înțeles întocmai solicitările din conținutul documentației de atribuire, prin urmare, era obligată să respecte prevederile art. 170 din ordonanța de urgență, potrivit căreia: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Referitor la oferta financiară, Consiliul reține că în Formularul de ofertă F9, contestatorul a propus un preț de 240.000 euro, fără TVA.

De asemenea, în procesul-verbal de negociere nr. ▫/ 03.01.2011, semnat și de cei patru reprezentanți ai contestatorului, termenul de transmitere a detaliilor ofertei financiare, pe toate componentele, a fost: **„până cel târziu în 04.01.2011 ora 15.00”**.

Din verificarea actelor ce constituie dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ▫ SRL a comunicat „Anexa 1 – Aplicații software”, cu prețurile unitare aferente, „fără TVA/1 lună – euro”, atașată adresei nr. 7 din data de **06.01.2011**.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 9254/2006, conform căroră: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate ... oferta sa va fi considerată neconformă”; autoritatea contractantă putând să invoce, ca singur motiv de respingere ca neconformă a ofertei SC ▫ SRL, norma legală anteprecizată.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▫

**MEMBRU COMPLET**

▫

**MEMBRU COMPLET**

▫

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.