

DECIZIE

BO2011_0529

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/14.01.2011, depusă de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, CUI ▫, împotriva adresei nr. ▫/07.01.2011, emisă de către ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate a ▫”, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/14.01.2011, depusă de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul ▫, având CUI ▫, împotriva adresei nr. ▫/07.01.2011, emisă de către ▫, prin ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă mai sus menționată, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, respectiv adresa nr. ▫/07.01.2011, în conformitate și cu respectarea deciziei CNSC nr. ▫.

Subiacent, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, capăt de cerere soluționat de Consiliu prin decizia nr. ▫/17.01.2011.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, admite în parte contestația depusă de SC ▫ S.A., în contradictoriu cu ▫, prin ▫ și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivare. Respinge cererea de anulare în totalitate a procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫, prin ▫ și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale. Modificările se vor efectua și publica în SEAP în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de S.C. ▪ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ▪, prin ▪, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului de concesiune.

Contestatoarea precizează că, urmare contestațiilor depuse de către S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., Consiliul, prin decizia nr. ▪/23.12.2010, a impus autorității contractante să reevalueze numărul de recipiente necesare pentru prestarea serviciului de salubritate. Autoritatea contractantă a transmis potențialilor ofertanți măsurile de remediere, însă reducerea numărului de recipiente este pur formală, fiind făcută pe baza unor calcule greșite.

Numărul necesar de containere de 1,1 m³ a fost calculat conform formulei impuse de ANRSC. Astfel, într-o primă fază a fost estimat relativ corect un număr de 81,41 containere. Se arată că este „relativ corect”, deoarece a fost corect calculată cantitatea de deșuri în m³, însă cantitatea a fost împărțită la volumul integral al unui container, făcându-se abstracție de un eventual grad de umplere. Totuși, greșeala majoră a fost făcută atunci când, bazat pe intenția colectării pe 7 fracții, numărul de containere a fost multiplicat cu 7. Indiferent de numărul de fracții pe care s-ar face colectarea, cantitatea de deșuri rămâne aceeași și poate fi precollectată în numărul de containere calculat inițial, acestea putând fi alocate pe 7 fracții. Altfel spus, numărul de fracții de deșuri colectate fracționează numărul de containere și nu îl multiplică. Din numărul total, părți corespunzătoare (un număr mai mic de containere) vor fi alocate celor 7 fracții, însă numărul total rămâne neschimbat.

Prin aceeași decizie, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să răspundă la solicitarea de clarificări nr. ▪/26.11.2010 „în mod clar, complet și fără ambiguități, formularea întrebării nelăsând loc interpretărilor privind faptul că răspunsul trebuia să conțină și o enumerare a investițiilor care vor fi avute în vedere la calculul punctajului”.

Autoritatea contractantă a transmis un răspuns la clarificare conform căreia:

„- termenul de realizare a investițiilor va cuprinde o singură perioadă de timp pentru toate investițiile;

- investițiile care vor fi avute în vedere la calculul punctajului sunt prevăzute la art. 8.1 din caietul de sarcini, cu excepția celor prevăzute la art. 8.1.5 și art. 8.1.6 alin. (2)”.

Astfel, autoarea contestației apreciază că, sub acest aspect, nu a fost respectată decizia Consiliului. Autoritatea face doar o trimitere la articolele din caietul de sarcini. Datorită faptului că din documentația de atribuire nu reiese foarte clar care sunt investițiile care urmează a fi punctate, un potențial ofertant a solicitat clarificări, citând enumerarea de la art. 8.1 din

caietul de sarcini. Prin adresa nr. ▫/11.11.2010, autoritatea contractantă a răspuns că „se va puncta termenul în care investițiile vor fi realizate în ansamblul lor”.

În adresa privind măsurile de remediere sunt excluse, dintre cele al căror termen de realizare se punctează, cele prevăzute la art. 8.1.5 și art. 8.1.6 alin. (2). Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a schimbat factorul de evaluare „termenul de realizare a investițiilor”, stabilind că nu va mai puncta „termenul în care investițiile vor fi realizate în ansamblul lor”, ci termenul în care se va realiza partea rămasă din investiții, după ce vor fi excluse cele prevăzute la art. 8.1.5 și art. 8.1.6 alin. (2). Deci, termenul nu se mai referă la ansamblul investițiilor.

Invocând prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că autoritatea nu avea dreptul de a schimba factorii de evaluare, ci ar fi trebuit să anuleze procedura și să o reia după operarea schimbărilor necesare.

În plus, se arată că aplicarea factorilor de evaluare, chiar și după această schimbare, nu duce la o punctare corectă a ofertelor, deoarece au fost greșit concepuți. Investițiile enumerate nu sunt definite decât generic și nu sunt susceptibile de a se realiza în termene prestabilite: întreținerea și repararea bunurilor din patrimoniu public, modernizarea parcului de mașini și utilaje, sunt activități cu caracter cvasipermanent.

Prin adresa nr. ▫/17.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către S.C. ▫ S.A. și S.C. ▫ S.A. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, s-a solicitat punctul de vedere cu privire la contestații, precum și documentele emise după primirea deciziei Consiliului nr. ▫/23.12.2010.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ▫/19.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▫/20.01.2011, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește cererea de reducere a numărului de recipiente de 1,1 mc, deoarece la stabilirea numărului acestora s-a avut în vedere, în principal, numărul punctelor de colectare și nu cantitatea estimată de deșuri colectate selectiv, autoritatea contractantă face următoarele precizări: având în vedere faptul că s-a preconizat amenajarea a 100 puncte de colectare, dotate fiecare cu 7 recipiente, rezultă un necesar de 700 de bucăți; diferența de 100 bucăți (până la 800 bucăți, prevăzute la art. 24.1 din caietul de sarcini) reprezintă numărul suplimentar de recipiente pentru anumite puncte de colectare unde cantitatea estimată de deșuri menajere colectate este mai mare decât media, motiv pentru care cele 7 recipiente/punct de lucru nu sunt suficiente.

Referitor la cererea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă apreciază că prin răspunsul la clarificări nu a schimbat factorii de evaluare (cu ponderile relative ale acestora), ci s-a precizat doar că investițiile care vor fi avute în vedere la calculul punctajului pentru factorul de evaluare „termenul de realizare a investițiilor” sunt prevăzute la art. 8.1 din caietul de sarcini, cu excepția celor prevăzute la art. 8.1.5 și 8.1.6 alin. (2), acestea fiind investițiile pentru care ofertantul trebuie să oferteze un termen de realizare în ansamblul lor.

Prin contestația secundă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ▪, prin ▪, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma deciziei CNSC nr. ▪ din ▪.12.2010, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele măsuri de remediere luate prin adresa nr. ▪/▪.01.2011:

Denumire recipient	Număr inițial de recipiente	Număr remediat de recipiente
Pubele 120 l	15000	14000
Pubele 240 l	7000	7000
Containere 1,1 mc	1000	800
Containere 4-6 mc	50	50
Containere 6-8 mc	100	100
Containere 10 mc	100	100
Coșuri de colectare deșeurilor stradale și suporturi de fixare	600	600
Cărucioare încărcate gunoier stradal	10	10

Autoritatea contractantă continuă să prezinte calcule pentru justificarea necesității recipientelor de 120 l, precizând că fiecare gospodărie se va dota cu câte 2 recipiente, astfel: una pentru deșeurile umede și una pentru deșeurile uscate. În decizia privind soluționarea primei contestații, cât și în cea pentru a doua, CNSC precizează că nu sunt prezentate calcule privind cantitățile de deșeurile uscate și umede apreciate că vor fi produse și că, dacă se dorește o colectare selectivă pe cele două tipuri de deșeurile, atunci acest fapt trebuie menționat în caietul de sarcini atât din punct de vedere al cantităților avute în vedere, cât și a modului de colectare. CNSC precizează în mod repetat că solicitarea unui număr nejustificat de mare de recipiente conduce la o creștere artificială a tarifelor, dar autoritatea contractantă prezintă același calcul pentru justificarea numărului de recipiente.

În decizia privind soluționarea primei contestații se reține că autobasculanta cu braț și cupă de încărcare deșeurile vegetale se va folosi pentru deșeurile voluminoase, deșeurile vegetale fiind colectate cu autogunoiere compactoare și implicit fiind precollectate în pubele de 240 l. Dacă în decizia privind cea de-a doua contestație s-a revenit la colectarea deșeurilor vegetale cu autobasculantă cu braț și cupă, datorită cantității de 7000 de mc estimată în caietul de sarcini, se impunea ca, în remedierea luată de autoritatea contractantă, să se elimine cele 7000 de pubele de 240 l datorită faptului că nu se mai colectează cu autogunoiere, iar precollectarea în pubele nu mai este necesară, acestea nefiind compatibile cu utilajul cu braț și cupă de încărcare.

Referitor la calculele prezentate pentru necesarul de containere de 1,1 mc, contestatoarea apreciază că acestea sunt eronate, deoarece:

- așa cum precizează chiar autoritatea contractantă, o persoană generează pe zi 0,8 kg deșeurile în care se regăsesc toate tipurile de deșeurile, rezultând un număr de 81,41 containere necesare pentru cei 13.060 locuitori. Autoritatea contractantă, pentru justificarea numărului foarte mare de containere, aplică pentru fiecare persoană 0,8 kg deșeurile din fiecare categorie (biodegradabile, hârtie, carton, metal, sticlă, plastic, materiale nereciclabile, deșeurile vegetale). Astfel, conform acestui calcul

rezultă că fiecare locuitor generează 5,6 kg deșeuri zilnic, de 7 ori mai mult decât valoarea corectă.

Referitor la restul de containere de 6-8 mc, respectiv 10 mc, se consideră că numărul acestora este excesiv și nejustificat, depășind cu mult cerințele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului. Astfel, autoarea contestației cere modificarea numărului acestora, în sensul solicitării unui număr de recipiente de precolectare proporțional cu suprafața și numărul de locuitori ai ▪.

În punctul său de vedere nr. ▪/19.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/20.01.2011, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației S.C. ▪ S.R.L., astfel:

- respingerea ca nefondată a cererii de reducere a numărului de recipiente de 120 l, deoarece în răspunsul nr. ▪/14.10.2010, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 6 lit. a), s-a precizat că pentru persoanele fizice este necesară punerea la dispoziție de către concesionar a recipientelor pentru colectarea selectivă (umed și uscat);

- respingerea ca nefondată a cererii de eliminare din caietul de sarcini a recipientelor de 240 l, deoarece sunt necesare pentru depozitarea temporară a deșeurilor vegetale la locuințele persoanelor fizice, până la încărcarea lor în autobasculanta cu braț și cupă de încărcare; aceste recipiente, contrar afirmațiilor contestatoarei, sunt compatibile cu autobasculanta;

- respingerea ca nefondată a cererii de reducere a numărului de recipiente de 1,1 mc;

- respingerea ca tardivă a cererii de modificare a numărului de recipiente de 6-8 mc și de 10 mc, deoarece era prevăzut în caietul de sarcini la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, nefiind introdus ulterior, ca urmare a deciziei Consiliului.

Având în vedere că S.C. ▪ S.A. a înaintat la Curtea de Apel București plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ▪/23.12.2010, acesta a solicitat părților punctul de vedere cu privire la incidența dispozițiilor art. 244 C. proc. Civ., privind suspendarea soluționării contestațiilor până la rămânerea irevocabilă a hotărârii curții de apel.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ▪/31.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/31.01.2011, precizând că se opune suspendării soluționării celor două contestații, având în vedere că obiectul plângerii diferă de cel al contestațiilor.

S.C. ▪ S.A. a răspuns prin adresa nr. ▪01.02.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/02.02.2011, solicitând soluționarea contestației sale, deoarece plângerea S.C. ▪ S.A. are în vedere eliminarea din criteriile de atribuire a factorului de evaluare "Capabilitatea și disponibilitatea cofinanțării unor proiecte ce vizează îmbunătățirea calității mediului", capăt de cerere respins de CNSC ca tardiv, în timp ce contestația S.C. ▪ S.A. privește, în principal, neîndeplinirea de către autoritate a dispozițiilor C.N.S.C., cu privire la capetele de cerere ale contestației S.C. ▪ S.A., care au fost admise.

S.C. ▪ S.A. a răspuns prin adresa nr. ▪/03.02.2011 înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/03.02.2011, solicitând soluționarea contestației sale,

considerând că nu se impune suspendarea soluționării contestației, deoarece plângerea sa privește alte aspecte decât cele cuprinse în contestație.

Având în vedere răspunsurile părților cu privire la dispunerea măsurii suspendării soluționării contestației și întrucât plângerea SC ▪ SA privește alte aspecte decât cele contestate, Consiliul va trece la soluționarea contestațiilor formulate de S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.A.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪, prin ▪ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate a ▪”, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. ▪/▪.10.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.02.2011, ora 08.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi la ora 10.00.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse de către S.C. ▪ S.R.L. și SC ▪ S.A., contestațiile nr. ▪/26.11.2010 și ▪/09.12.2010, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪/29.11.2010 și ▪/09.12.2010, împotriva documentației de atribuire, soluționate de către Consiliu prin decizia nr. ▪/23.12.2010. Prin această decizie Consiliul a dispus modificarea documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă procedând la aceasta, a publicat în SEAP, la data de ▪.01.2011, documentul intitulat Măsurile de remediere, înregistrat sub nr. ▪/07.01.2011.

SC ▪ S.A. luând la cunoștință despre modificările aduse, nemulțumită de acestea, a depus contestația în analiză.

Legat de dotarea cu pubele Consiliul, în decizia sa anterioară, a reținut următoarele: *“Aceeși situație se regăsește și în cazul numărului excesiv de mare solicitat pentru pubele, fiind eliminată poziția privind dotările minime cu pubele și containere din Anexa 11 la caietul de sarcini și introdus un articol nou, respectiv 24.1, prin care se prevăd aceleași cantități, precum și următoarele: „Pentru realizarea serviciului de salubritate în bune condiții, operatorul are obligația să se doteze, după încheierea contractului de concesiune, cu următoarele containere și pubele (...). Aceste cantități sunt estimative, numărul exact al lor se va stabili prin contractul de concesiune”. Deși precizează că numărul exact va fi stabilit ulterior semnării contractului, autoritatea contractantă prevede totuși aceleași cantități pentru pubele, cu care operatorul economic are obligația să se doteze, iar justificarea pentru aceste solicitări se menționează că se găsește în răspunsul nr. ▪/17.11.2010 la solicitările de clarificări, răspunsul nr. 1. Este aceeași justificare care nu a fost reținută de Consiliul prin Decizia nr. ▪/05.11.2010. Numărul acestor pubele este estimativ, susține autoritatea contractantă, iar obligația prestatorului este să se doteze cu numărul exact stabilit ulterior semnării contractului și nu cu un număr arbitrar, nejustificat de autoritatea contractantă, tocmai pentru că potrivit art. 19.4 lit. a) și b) din caietul de sarcini colectarea se face numai în*

recipiente din dotarea operatorului puse la dispoziție de acesta în mod gratuit, costuri ce trebuie avute în vedere la elaborarea ofertei de către participanții la procedura de atribuire. Valoarea acestor recipiente se va regăsi în tariful practicat de operator, solicitarea unui număr nejustificat de mare de recipiente conducând la o creștere artificială a tarifului, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să modifice aceste prevederi astfel încât, pe de o parte, să-și asigure îndeplinirea necesităților sale, iar pe de altă parte să asigure o informare corectă și completă operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire în cauză, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.”

În același timp prin nota de remediere amintită autoritatea contractantă a precizat legat de pubele de 1,1 m³ calculul care a stat la baza stabilirii acestui număr. Potrivit acestui calcul, s-a determinat mai întâi cantitatea de deșuri ce urmează a fi colectată în intervalul de 3 zile dintre două colectări, reprezentând cca 89,55 mc, cantitate care raportată la capacitatea unui container reprezintă un necesar de cca 81,41 buc. Acest necesar de containere a fost înmulțit cu 7 reprezentând numărul de componente a deșeurilor (hârtie-carton, metal, sticlă, plastic etc), obținându-se un număr final de cca 569,87 buc. De asemenea autoritatea contractantă precizează că restul de 230 de containere, până la numărul de 800 buc solicitate sunt destinate agenților economici și instituțiilor publice menționate în anexa 2 a caietului de sarcini. Totodată, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere cu privire la contestație prezintă un alt calcul, respectiv faptul că a preconizat 100 de puncte de colectare dotate fiecare cu 7 recipiente, rezultând un număr de 700 de buc, iar diferența de 100 de buc, până la cele 800 buc solicitate, trebuind doar pentru anumite puncte de colectare unde este necesară suplimentarea lor datorită unor cantități mai mari de deșuri.

Analizând cele prezentate Consiliul constată că autoritatea contractantă prin remediile aduse a comunicat agenților economici interesați la participarea la procedura de atribuire în cauză, un calcul inadecvat și irelevant, prin care cantitatea totală de deșuri este multiplicată cu 7, calcul care nu poate constitui o justificare a numărului de pubele de 1,1 m³ solicitat, fiind prevăzută și o rezervă de pubele de acest tip de cca 40% (diferența până la 800 de pubele așa cum s-a solicitat). Mult mai pertinent este calculul comunicat prin punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă în care se precizează că se dorește dotarea celor 100 de puncte de colectare cu câte 7 pubele pe tipuri de deșuri), rezerva stabilită în acest caz fiind de doar 100 de pubele (cca 15%), calcul ce nu poate fi luat în considerare atâta timp cât în SEAP a fost publicat un altul.

Diferența dintre cele două justificări denotă modul de stabilire a numărului de pubele, autoritatea contractantă continuând să susțină un necesar al dotării din acest punct de vedere care nu are legătură cu necesitățile sale reale, stabilite în urma unui calcul riguros. Acest calcul ar fi trebuit să stea la baza întocmirii documentației de atribuire, înainte de publicarea acesteia și nu să se încerce acum, după demararea procedurii, să se caute justificări de ce s-au cerut un număr de 800 de pubele și nu

750, 725 sau 700 de pubele. Drept rezultat al modului defectuos și aleator în care a fost stabilit acest număr de pubele este creșterea nejustificată a tarifului practicat, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul constată necesitatea corelării necesarului de pubele cu necesitățile reale ale autorității contractante, eliminarea valorilor arbitrar stabilite prin fundamentarea cantităților solicitate.

Prin aceeași notă de remediere autoritatea contractantă răspunde și la solicitarea de clarificări nr. */26.11.2010, întrebarea nr. 11, legată de modul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare "Termenul de realizare a investițiilor", prin care se solicita clarificarea metodologiei de punctare având în vedere că s-a precizat faptul că va fi punctat termenul de realizare a investițiilor în ansamblul lor, fără a fi punctat termenul de realizare a fiecărei investiții. Astfel, autoritatea contractantă comunică faptul că termenul de realizare a investițiilor va cuprinde o singură perioadă de timp pentru toate investițiile menționate la art. 8.1 din caietul de sarcini, cu excepția celor cuprinse la art. 8.1.5 și 8.1.6 alin. (2), unitatea de măsură fiind ziua calendaristică.

Analizând modul de acordare al punctajului pentru acest factor de evaluare, cu o pondere de 10% din punctajul total, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarea formulă de calcul:

„3. Punctajul pentru factorul de evaluare "Termen de realizare a investițiilor" se acordă astfel:

- a) pentru cel mai scurt termen de realizare, dar nu mai mare de 1 an, se acordă 100 puncte;
- b) pentru alt termen decât cel prevăzut la lit. a), dar nu mai mare de 1 an, se acordă punctajul astfel:

$$T_n = (\text{Termen minim} / \text{Termen } n) \times 100 \text{ puncte}.$$

Având în vedere ce a inclus autoritatea contractantă în cadrul investițiilor ce se doresc a fi realizate, au fost formulate solicitări de clarificări privind modul în care se face punctarea pentru acest factor, clarificări la care autoritatea a furnizat un răspuns contrar prevederilor legale, cum judicios a constatat Consiliul, în sensul că „se va puncta termenul în care investițiile se vor realiza în ansamblul lor”, cu toate că unele dintre investiții nu erau bine determinate, atât ca obiect, cât și ca durată, cum ar fi cele de la art. 8.1.5. - „Realizarea unor programe anuale de informare, conștientizare și motivare a publicului în procesul de gestionare a deșeurilor”, art. 8.1.7. - „Modernizarea parcului de mașini și utilaje specifice în vederea prestării serviciului la nivelul indicilor de performanță stabiliți prin contractul de delegare a gestiunii” sau art. 8.1.8. - „Operatorul va fi obligat să efectueze pe cheltuiala proprie întreținerea, reparațiile curente și accidentale, precum și cele capitale ce se impun la bunurile din patrimoniul public utilizat pentru îndeplinirea serviciului”. Autoritatea contractantă revine prin nota de remediere nr. */07.01.2011 și scoate dintre investițiile a căror termen va fi luat în calcul pe cele cuprinse la art. 8.1.5 și 8.1.6 alin. (2). Potrivit modificărilor aduse, Consiliul constată că în continuare autoritatea contractantă va lua în calcul pentru

acordarea punctajelor "investiții" ca cele de la art. 8.1.8, respectiv realizarea pe cheltuiala proprie întreținerea, reparațiile curente și accidentale, precum și cele capitale, care, parte dintre ele, privesc întreaga perioadă de desfășurare a contractului de concesiune, motiv pentru care este necesară completarea listei de investiții pentru care termenul de realizare nu va fi luat în calculul punctajului și cu cele dintre acestea care au caracter permanent. Astfel, Consiliul constată că în mod eronat contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a modificat acest factor de evaluare, clarificările aduse nemodificând nici ponderea, nici algoritmul de calcul și nici metodologia de punctare a acestuia. Prin modificările aduse autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. art. 199 alin. (3) din OU nr. 34/2006.

În concluzie, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestatoare cu privire la factorul de evaluare "Termenul de realizare a investițiilor", prin demersurile sale autoritatea contractantă clarificând modul de aplicare al acestuia, prin luarea în considerare a termenelor relevante, fără a fi luate în considerare termene aferente unor investiții a căror derulare are loc pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului de concesiune în cauză.

Având în vedere că măsura anulării procedurii de atribuire este una extremă, luată atunci când nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul va respinge solicitarea petentei de anulare a procedurii de atribuire, fiind posibilă remedierea documentației de atribuire.

În cazul în care autoritatea contractantă apreciază că măsurile de remediere dispuse sunt contrare necesităților sale aceasta are posibilitatea de a uza de prevederile art. 209 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, respectiv "Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: e) ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin care dispune eliminarea oricăror specificații tehnice, economice sau financiare din anunțul/invitația de participare, din documentația de atribuire ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire", precum și de cele ale art. 278 alin. (2) din ordonanța evocată, respective "(...) În cazul în care Consiliul dispune eliminarea oricăror specificații tehnice, economice sau financiare din anunțul/invitația de participare, din documentația de atribuire ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire".

Pentru toate aceste motive, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de SC ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, prin ▪ și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivare. Respinge cererea de anulare în totalitate a procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri S.C. ▪ S.R.L., nemulțumită de remedierile dispuse de autoritatea contractantă prin nota de remediere nr. ▪/07.01.2011, a depus contestația nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪/14.01.2011.

Consiliul constată că petenta contestă, de asemenea, numărul de pubele cerut de autoritatea contractantă în urma punerii în practică a deciziei CNSC cu nr. ▪/23.12.2010. De această dată este criticat numărul solicitat de pubele de 120 l, redus de autoritatea contractantă de la 15000 buc la 14000 buc, modificare considerată insuficientă de contestatoare, precum și numărul de pubele de 240 l și de 1,1 m³.

Prin decizia nr. ▪/05.11.2010, Consiliul a stabilit cu privire la acest aspect că *„Referitor la dotarea minimă necesară cu recipiente de precollectare, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin calculele prezentate nu a fost în măsură să justifice numărul de pubele solicitate în aceeași Anexă 11. Astfel, se constată că deși menționează faptul că se dorește pentru fiecare gospodărie câte 2 pubele de 120 l, afirmând că una este pentru deșeuri uscate și cealaltă pentru deșeuri umede, nu sunt prezentate calcule privind cantitățile apreciate că vor fi produse de deșeuri umede și uscate, pe de o parte, iar pe de altă parte, în documentația de atribuire nu se face diferențierea între colectarea celor 2 tipuri de deșeuri. Atât deșeurile umede, cât și cele uscate vor fi colectate cu același utilaj de colectare, în același timp, astfel că în lipsa unor estimări ale cantităților de deșeuri din care să rezulte necesitatea utilizării a 2 pubele de 120 l pe gospodărie această cerință apare excesivă. Dacă se dorește o colectare selectivă pe cele 2 tipuri de deșeuri, atunci acest fapt trebuie menționat în caietul de sarcini atât din punct de vedere al cantităților avute în vedere, cât și a modului de colectare.*

Chiar dacă prin art. 19.4 al caietului de sarcini se prevede că recipientele utilizate pentru colectare vor fi din dotarea operatorului și vor fi puse la dispoziție de către acesta în mod gratuit, valoarea acestor recipiente se vor regăsi în tariful practicat de operator, solicitarea unui număr nejustificat de mare de recipiente conducând la o creștere artificială a tarifului. Aceeași situație se regăsește și în cazul pubelelor de 240 l, solicitate a fi în număr de 7000 pentru colectarea deșeurilor vegetale, 6000 pentru gospodării și 1000 pentru agenți economici. Dacă existența unei asemenea pubele poate fi apreciată ca necesară pentru fiecare gospodărie, existența lor pentru operatorii economici nu este pe deplin justificată, mai ales că în cadrul caietului de sarcini se prevede expres faptul că "art. 19.4 lit. e) operatorul va lua măsuri ca toți agenții economici, instituțiile publice, asociații, persoane fizice să dețină un contract de salubritate, corespunzător activității desfășurate" și "art. 19.5 - Este interzisă prezența pe teritoriul administrativ al ▪ a deșeurilor depozitate ilegal (în afara punctelor de colectare amenajate) acestea constituind dovada nerespectării frecvenței de colectare a deșeurilor menajere sau a lipsei contractelor de prestare cu persoane fizice/agenți economici/instituții publice. Aceste deșeuri se vor evacua în regim de urgență pe cheltuiala operatorului". Astfel, prin contractele încheiate cu fiecare dintre acești

agenți economici se poate stabili și măsura în care activitatea acestora face necesară dotarea cu o pubele de 240 l pentru resturi vegetale, dotarea, spre exemplu, cu o asemenea pubele pentru deșeuri vegetale pentru un magazine de încălțăminte sau de îmbrăcăminte fiind nejustificată, datorită naturii activităților desfășurate”.

Ulterior, prin decizia nr. 23/23.12.2010, Consiliul reține că “Aceeși situație se regăsește și în cazul numărului excesiv de mare solicitat pentru pubele, fiind eliminată poziția privind dotările minime cu pubele și containere din Anexa 11 la caietul de sarcini și introdus un articol nou, respectiv 24.1, prin care se prevăd aceleași cantități, precum și următoarele: „Pentru realizarea serviciului de salubritate în bune condiții, operatorul are obligația să se doteze, după încheierea contractului de concesiune, cu următoarele containere și pubele (...). Aceste cantități sunt estimative, numărul exact al lor se va stabili prin contractul de concesiune”. Deși precizează că numărul exact va fi stabilit ulterior semnării contractului, autoritatea contractantă prevede totuși aceleași cantități pentru pubele, cu care operatorul economic are obligația să se doteze, iar justificarea pentru aceste solicitări se menționează că se găsește în răspunsul nr. 17/17.11.2010 la solicitările de clarificări, răspunsul nr. 1. Este aceeași justificare care nu a fost reținută de Consiliul prin Decizia nr. 5/05.11.2010. Numărul acestor pubele este estimativ, susține autoritatea contractantă, iar obligația prestatorului este să se doteze cu numărul exact stabilit ulterior semnării contractului și nu cu un număr arbitrar, nejustificat de autoritatea contractantă, tocmai pentru că potrivit art. 19.4 lit. a) și b) din caietul de sarcini colectarea se face numai în recipiente din dotarea operatorului puse la dispoziție de acesta în mod gratuit, costuri ce trebuie avute în vedere la elaborarea ofertei de către participanții la procedura de atribuire. Valoarea acestor recipiente se va regăsi în tariful practicat de operator, solicitarea unui număr nejustificat de mare de recipiente conducând la o creștere artificială a tarifului, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să modifice aceste prevederi astfel încât, pe de o parte, să-și asigure îndeplinirea necesităților sale, iar pe de altă parte să asigure o informare corectă și completă operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire în cauză, cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Contrar punctului de vedere al autorității contractante care precizează că, prin adresa de clarificări nr. 14/14.10.2010 a precizat referitor la numărul de pubele de 120 l că este necesar pentru dotarea persoanelor fizice pentru colectarea selectivă, Consiliul reține că atât prin decizia nr. 5/05.11.2010, cât și decizia nr. 23/23.12.2010, s-a constatat că aceste cantități nu sunt justificate, autoritatea contractantă nefiind în măsură a face dovada necesității sale decât la modul declarativ, cu rol de a crește în mod artificial tariful ce urmează a fi practicat de către viitorul operator economic care va fi beneficiar al contractului de concesiune în cauză. Ca atare, neatacare cu plângere a celor stabilite de Consiliu, a întărit forța executorie a celor dispuse, obligația sa fiind de a modifica numărul de

pubele solicitate la un nivel pe care să poată fi justificat, eliminând cantitățile suplimentare arbitrar stabilite.

Cu privire la criticile aduse calculului prezentat de autoritatea contractantă pentru pubelele de 1,1 m³, poziția Consiliului a fost prezentată în soluționarea contestației SC ▪ S.A.

Referitor la criticile aduse autobasculantei cu braț, Consiliul constată netemeinicia acestora, legătura făcută cu necesitatea dotării cu pubele de 240 l, fiind speculativă și nejustificată, rolul autobasculantei cu braț nefiind de colectare și stocare temporară a deșeurilor, ca în cazul pubelelor de 240 l, ci de încărcare, atât a deșeurilor voluminoase, cât și a deșeurilor vegetale. De altfel, cu privire la acest aspect Consiliul s-a pronunțat și în decizia sa anterioară cu nr. ▪/23.12.2010, astfel că prin neatacare ei, aceasta și-a consolidat forța obligatorie și în ceea ce privește numărul acestora, motiv pentru care va respinge criticile legate de acest aspect.

Referitor la criticile aduse numărului de containere de 6-8 mc, respectiv de 10 mc, Consiliul reține ca fiind îndreptățită solicitarea autorității contractante, de respingere ca tardive a acestora, deoarece cerințele privind acest aspect nu au fost modificate de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, fiind depășite termenele prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, prin ▪ și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivare. Modificările se vor efectua și publica în SEAP în termen de 10 de zile de primirea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în cinci exemplare originale, conține 12 (doisprezece) file.