

DECIZIE

B02011_0531

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/25.01.2011, depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫, și Cod Unic de Înregistrare ▫, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▫/19.01.2011, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mare publicitate în presa scrisă locală - ▫”, cod CPV 79341000-6, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▫/19.01.2011, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii

de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mare publicitate în presa scrisă locală - ▪”, cod CPV 79341000-6, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul precizează că a formulat contestația de față având în vedere faptul că, după depunerea ofertei, i s-au solicitat o serie de documente și informații care inițial, prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției, erau menționate în clar ca fiind nesolicitate. Față de acest aspect, contestatorul a informat autoritatea contractantă, prin două adrese, că solicitările respective exced cadrului legal, dar aceasta nu a luat în considerare argumentele aduse, informând S.C. ▪ S.R.L., prin Adresa nr. ▪/19.01.2011, asupra rezultatului procedurii, respectiv asupra faptului că oferta sa a fost declarată neconformă, după criteriile de evaluare stabilite ulterior deschiderii ofertelor.

Susținerea autorității contractante referitor la faptul că documentele solicitate apar menționate în caietul de sarcini, nu se justifică, din punctul de vedere al contestatorului, acesta considerând că în cazul în care se dorea introducerea anumitor criterii de evaluare, acestea trebuiau nominalizate în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, la capitolul capacitatea tehnică.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ▪/28.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/31.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depuse de S.C. ▪ S.R.L., ca fiind nefondată.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire cuprinde și caietul de sarcini, componentă distinctă față de cerințele minime de calificare sau de instrucțiunile privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare. Caietul de sarcini conține specificații tehnice ce permit oricărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică depusă de contestator conține numai „Scrisoarea de agrementare” emisă de S.C. ▪ S.R.L., prin care se atestă

colaborarea cu S.C. ▪ S.R.L. În aceste condiții, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări ce vizau aspecte tehnice ce trebuiau îndeplinite în mod obligatoriu de oferta depusă și care erau prevăzute în caietul de sarcini.

Din răspunsul transmis, a reieșit că S.C. ▪ S.R.L. avea cunoștință de cerințele prevăzute în caietul de sarcini, însă nu a înțeles să răspundă punctual solicitărilor autorității contractante, considerându-le ca fiind noi criterii de evaluare, altele decât cele specificate în documentația de atribuire.

Considerând că a respectat cu strictețe principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ▪ S.R.L., ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de mare publicitate în presa scrisă locală - ▪”, cod CPV 79341000-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▪.12.2010 invitația de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ▪/27.12.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată neconformă pentru loturile I și II, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de către S.C. ▪ S.R.L pentru lotul I și S.C. ▪ S.R.L. pentru lotul II, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ▪/19.01.2011.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ▪ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa.

În caietul de sarcini se precizează:

„Obiectul achiziției: servicii de mare publicitate în presa scrisă locală - ▪

LOT I: Servicii de mare publicitate în presa scrisă locală - ▪

Cantitate: 10.000 cmp

Specificațiile tehnice care descriu cotidianul ce corespunde necesității autorității contractante sunt:

1. Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru perioada aprilie - iunie 2010, în ▪ - certificat de către instituții autorizate, specializate, de audit al tirajelor și recunoscute de BRAT.
2. Aria de difuzare a cotidianului: ▪.
3. Profilul cotidianului: generalist și economic.
4. Minim 40% din cititori au vârsta cuprinsă între 18-40 ani, precum și studii medii sau superioare.

Se va face dovada îndeplinirii condițiilor solicitate la punctele 1-4. (...)

LOT II: Servicii de mare publicitate în presa scrisă locală - ▪ (cotidian plătit)

Cantitate: 40.000 cmp

Specificațiile tehnice care descriu cotidianul ce corespunde necesității autorității contractante sunt:

1. Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru perioada aprilie - iunie 2010, în ▪ - certificat de către instituții autorizate, specializate, de audit al tirajelor și recunoscute de BRAT.
2. Aria de difuzare a cotidianului: ▪.
3. Profilul cotidianului: generalist și economic
4. Minim 40% din cititori au vârsta cuprinsă între 18-40 ani, precum și studii medii sau superioare
5. Tip-mijloc financiar: plătit.

Se va face dovada îndeplinirii condițiilor solicitate la punctele 1-5".

De asemenea autoritatea contractantă, la pct. VI.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din Fișa de date a achiziției solicită:

„VI.4.1. Se va prezenta listă pentru serviciul oferat, cu toate cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, (Centralizator oferta tehnică Formular nr. IX, Secțiunea Formulare și Modele). (...)

Ofertele parțiale și ofertele tehnice ne desemnate vor fi declarate neconforme”. Din secțiunea formulare reiese că acest formular este de fapt propunerea tehnică, astfel acest înscris trebuie să conțină în sistem comparativ specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă și specificațiile tehnice oferite de către operatorii economici.

Din actele depuse de către autoritatea contractantă rezultă că operatorul economic contestator a ales să depună, în afară de documentele de calificare, următoarele documente:

- scrisoare de agrementare
- formular de ofertă lot 1
- formular de ofertă lot 2
- centralizatorul propunerii financiare”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. nu a depus nicio ofertă tehnică, având în vedere următoarele:

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în invitația de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției coroborat cu prevederile caietului de sarcini operatorii economici participanți aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică, adică o „listă pentru serviciul oferat, cu toate cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini”, cerințe a căror îndeplinire trebuie să fie dovedite.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către S.C. ▪ S.R.L. nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini. Astfel autoritatea contractantă nu poate deduce în mod concret ce servicii ofertează contestatorul.

Prin depunerea ofertei, S.C. ▪ S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul cap. VI.4. din fișa de date, în care se menționa expres modul de prezentare a propunerii tehnice.

Sesizând lipsa propunerii tehnice și presupunând că S.C. ▪ S.R.L. va oferta serviciile solicitate, autoritatea contractantă în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, a transmis contestatorului adresa nr. ▪/06.01.2011, solicitând „documentele care fac dovada îndeplinirii condițiilor solicitate la punctele 1-4 ale Lotului I, respectiv 1-5 ale Lotului II, din Caietul de sarcini.”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006,

Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitate impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei acestui operator economic cu propunerea tehnică, având în vedere că prin lipsa propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Completarea ofertei cu acest element lipsă (însăși propunerea tehnică) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a stabili doar clarificările și completările necesare evaluării ofertelor, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, însăși a ofertei tehnice, coroborat cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În speță, nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice în sensul legii, ci de depunerea unor înscrisuri, propunerea tehnică în întregul ei lipsind din oferta depusă de contestator, în sensul că nu a făcut dovada corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și a îndeplinirii cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, legiuitorul reglementează la art. 79 din hotărâre care sunt modificările propunerii tehnice pe care o autoritate contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa în speță, nu sunt aplicabile, ținând cont că nedepunerea însăși a propunerii tehnice, care să conducă la dovedirea îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate, nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „Exceptio est strictissimae interpretationis”, iar unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem – „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Date fiind cele expuse, comisia de evaluare, în mod corect, a considerat, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, neconformă oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L., deoarece aceasta nu

prezintă propunerea tehnică din care să rezulte satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În condițiile în care, în cauza supusă soluționării, oferta S.C. ▪ S.R.L. trebuia să conțină propunerea tehnică care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv fișa de date, punctele referitoare la modul de elaborare și conținutul propunerii tehnice, deci trebuia să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de acesta nu conține acest document, autorității contractante îi era interzis să solicite ofertantei în cauză prezentarea acestuia.

În concret, neprezentarea de către ofertant a acestui document, cu toate că avea obligația de a-l întocmi și a-l depune la autoritatea contractantă, a determinat autoritatea să respingă oferta acestuia.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în

parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Consiliul consideră că aceste caracteristici trebuiau să reiasă din documentele prezentate de ofertant, având în vedere că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres acest aspect, iar S.C. ▪ S.R.L. nu a contestat documentația de atribuire.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU

▪

MEMBRU

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) file.