

DECIZIE

BO2011_0533

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/29.12.2010, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/23.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare ▫/2010”, cod CPV 71000000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ▫/23.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor pe baza unor criterii, punctaje afișate într-un mod transparent precum și în baza unei metodologii concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulate de SC ▫ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/23.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare ▪/2010”, cod CPV 71000000-8, solicitând:

- anularea adresei nr. ▪/23.12.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- reanalizarea ofertelor pe baza unor criterii, punctaje afișate într-un mod transparent precum și în baza unei metodologii concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

În fapt contestatorul menționează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa este necâștigătoare deoarece „soluțiile de arhitectură adoptate prezintă interfețe funcționale, spații supradimensionate și accese deficitare”.

Față de acest aspect, invocat de autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul menționează că soluțiile arhitecturale sunt în conformitate cu solicitările puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cu NP 011-1997 „Normativ privind proiectarea, realizarea și exploatarea construcțiilor pentru grădinițe de copii”, cu NP 068-2002 „Normativ privind proiectarea clădirilor civile din punct de vedere al cerinței de siguranță în exploatare”.

Astfel, contestatorul arată că eficiența soluțiilor arhitecturale se cuantifică în devizul general, care arată prin cifre, că SC ▪ SRL se încadrează valoric în standardele de cost la nivel național (Hotărârea nr. 363/2010 – privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții financiare din fonduri publice – tabel IV.2 din anexa 2.11).

În ceea ce privește motivația dată de autoritatea contractantă cu privire la faptul că „grupurile sanitare nu sunt cuplate, iar cabinetele wc sunt prevăzute cu uși”, contestatorul arată că grupurile sanitare sunt cuplate pe verticală, și în funcție de tipul de grădiniță – cu 7 săli, 8 săli sau 10 săli, sunt grupuri sanitare cuplate și pe orizontală. Ușile cabinelor wc sunt prezentate în propunerea tehnică ca simple panouri mobile, fără sisteme de închidere, cu spațiu liber la partea inferioară, iar referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „spațiile de preparare a hranei sunt subdimensionate și fără acces direct”, contestatorul susține că spațiile de preparare a hranei nu se cer specific în tema de proiectare anexă în procedura de atribuire, solicitându-se doar „spații aferente servirii mesei și

spălătorie”, de unde se deduce o libertate a concurentului de a alege soluția optimă pentru servirea mesei.

Contestatorul apreciază că în această perioadă și cu siguranță și în viitor, din considerente de eficiență, modul de servire a mesei va fi în sistem catering, cu prepararea hranei în unități specializate autorizate de Direcția de Sănătate Publică, în incinta spațiilor educaționale, doar servindu-se masa în spațiile special amenajate cu respectarea normelor sanitare.

Față de afirmația autorității contractante, potrivit căreia „nu se prevede a doua scară de evacuare, ceea ce denotă necunoașterea normelor specifice de proiectare a unei grădinițe cu program prelungit”, contestatorul afirmă că potrivit P-188-99 „Normativ de siguranță la foc a construcțiilor”, articol 4.2.107, cea de-a doua scară trebuie să fie exterioară putând fi amplasată cât mai avantajos, în funcție de adaptarea la amplasament.

Se mai arată că în urma atribuirii contractului de proiectare, serviciile ce trebuiesc prestate conțin toate fazele de proiectare, printre care și verificarea documentațiilor de verificatori autorizați pentru siguranța la incendiu, care cu siguranță nu ar încălca normativele, proiectul final respectând în totalitate actele normative românești și europene.

Referitor la motivația autorității contractante, respectiv „soluția privind alcătuirea constructivă este descrisă foarte superficial”, contestatorul arată că soluția constructivă este prezentată sugestiv atât în planșele desenate (în secțiunile verticale caracteristice sunt date detalii despre finisaje și materiale) dar mai ales în memoriu, structura beton armat, zidării din cărămidă cu globuri, acoperire cu panouri multistrat eficiente termic. Documentația este prezentată pentru faza de ofertă tehnic-economică, detaliierile soluțiilor tehnice se fac după aprofundarea SF – urile, ce vor avea la bază tehnologiile prezentate în ofertă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că „lipsesc elementele de dimensionare și soluția tehnică de alcătuire constructivă”, contestatorul susține că elementele de dimensionare a structurilor de rezistență nu pot fi evaluate precis de la faza de ofertă, în condițiile în care, localitățile sunt răspândite pe tot teritoriul țării, fiind incluse în zone de încadrare seismică diferite și beneficiind de terenuri cu diferite caracteristici fizico-mecanice ce vor fi descoperite numai după întocmirea studiilor geotehnice.

Față de afirmația autorității contractante, potrivit căreia „prezentarea ofertei privind utilitățile este foarte sumară” și „se prezintă generalități cu privire la partea de utilități”, contestatorul afirmă că oferta privind utilitățile se poate detalia în momentul obținerii pe baza certificatului de urbanism a avizelor de principiu de la deținătorii de rețele ale fiecărui amplasament, însă costurile de

execuție estimate sunt acoperite. Conform procedurilor specifice autorităților locale, eliberarea avizelor de principiu pentru utilități se face în 30 de zile pentru fiecare aviz, ceea ce ar face imposibilă încadrarea în timpul de derulare a licitației și ar constitui cheltuieli nejustificate pentru ofertanți. Fără aceste avize, orice detaliere a utilităților este hazardată și nerealistă, iar referitor la faptul că „evaluările pentru utilități nu sunt prezentate pe surse de finanțare”, contestatorul precizează că evaluările pe utilități sunt prezentate pe surse de finanțare, în devizul general se prezintă rubrici separate pentru cheltuielile din bugetul ordonatorului de credite și pentru cele ale autorității locale.

În ceea ce privește motivația autorității contractante, respectiv „evaluarea prezentată depășește prețul mediu stabilit în raport cu costul pe mp pentru investiții similare realizate în ultimii ani și respectiv nu se încadrează în prețurile estimate pentru implementare PREȚ”, contestatorul susține că evaluarea lucrărilor prezentate în devizul general se încadrează în standardele de cost actuale – SCOST-02/MedCTS (HG nr. 363/2010 – anexa nr. 2.11), pentru astfel de lucrări de construire, standarde care sunt singura bază legală pentru evaluarea de costuri. Ne fiind precizat niciun document oficial care să justifice aprecierea făcută și neputând compara cu oferta câștigătoare, contestatorul presupune că aprecierea ar fi reală și onestă, solicitând prezentarea de documente publice relevante.

Referitor la faptul că „din punct de vedere al soluțiilor de protecție a mediului sunt deficiențe în urmărirea normelor de siguranță în exploatare, PSI și protecție împotriva zgomotului”, contestatorul afirmă că prin soluțiile prezentate se respectă normele de protecție a mediului atât în ceea ce privește materialele utilizate cât și a modului de punere în operă a acestora, cât și a Normativului NP 068-02 Normativ privind proiectarea clădirilor civile din punct de vedere al cerinței de siguranță în exploatare. În ceea ce privește izolarea împotriva zgomotului, Documentația de construire (DTAC) este supusă obligatoriu verificărilor de către verificatori atestați MLPTL, pe această specialitate, care vor confirma respectarea Normativului C125 – 05, Normativ privind proiectarea și execuția măsurilor de izolare fonică și a tratamentelor acustice în clădiri (include NP 014 1996).

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul apreciază că s-au încălcat cel puțin două dintre principiile stipulate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul transparenței, prin necomunicarea punctajului obținut de SC ▪ SRL și de ceilalți ofertanți, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor publice prin atribuirea contractului de achiziție publică la un preț de trei ori mai mare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/17.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▫/18.01.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă, menționează că urmare a analizării propunerilor tehnice de către comisia de evaluare, ce a avut la bază raportul tehnic emis de către experții tehnici cooptați, a acordat următoarele punctaje:

1. Arhitectura (soluții de adaptare la teren din punct de vedere arhitectural și urbanistic), dintr-un maxim de 35 puncte, SC ▫ SRL primește 16.60 puncte;
2. Construcții (soluții de adaptare la teren privind asigurarea exigențelor minime de calitate, rezistență și stabilitate la sarcini statice), dintr-un maxim de 25 puncte, SC ▫ SRL primește 12 puncte;
3. Instalații (soluții privind asigurarea alimentării cu apă, canalizării, încălzirii, racordului electric la rețeaua stradală și soluții privind asigurarea racordului la rețeaua locală de gaze), dintr-un maxim de 20 puncte, SC ▫ SRL primește 10.40 puncte;
4. Costul estimativ al investiției (evaluare costuri de investiție, fonduri MECTS/fonduri LOCALE), dintr-un maxim de 15 puncte, SC ▫ SRL primește 14.40 puncte;
5. Mediu (soluții privind rezolvarea evacuării apelor uzate, respectarea protecției mediului în funcție de combustibilii folosiți, siguranța la foc, siguranța la exploatare, protecția împotriva zgomotului), dintr-un maxim de 5 puncte, SC ▫ SRL primește 2.60 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că oferta SC ▫ SRL prezintă grave neconcordanțe între planurile, secțiunile, memoriile tehnice și „imaginile de referință” prezentate, astfel:

- neconcordanțe între memoriul tehnic în care se menționează „sălile au acces direct în curte” și planurile prezentate unde sunt figurate numai ferestre;
- „imaginile de referință” – nu ilustrează sub nicio formă soluția prezentată în planurile de arhitectură;
- Globurile de pe fațadele colorate prezentate de SC ▫ SRL nu corespund cu ferestrele în planuri.
 - Interfețele funcționale și accese deficitare constau în:
 - Lipsă acces direct la centrala termică (conform prevederilor P118/99);
 - Accesul la bucătărie se face șicanat prin depozitul de alimente sau prin vestiar;
 - Lipsa vestibulului în zonele de acces;
 - Spații supradimensionate s-au apreciat a fi la centrala termică, cabinet medical, izolator precum și la încăperile de la etaj care, prin structura prevăzută, conduc la înălțimi de peste 5.00 m;
 - În ceea ce privește siguranța în exploatare, aceasta este deficitară prin prevederea unei scări semideschise și prin globurile

din holul de la etaj – supanță protejată numai cu balustradă (pericol de cădere în gol a copiilor);

- În piesele scrise se prezintă a se realiza parcări, însă ele nu sunt prevăzute în planurile de situație (necuprinse în evaluări);

- Niciun „deviz general” și nicio „Hotărâre de Guvern privind aprobarea standardelor de cost ...” (cum susține SC ▪ SRL) nu pot fi invocate în susținerea unui partiu de arhitectură care trebuie să prezinte abilitatea unui arhitect de a concepe o ofertă pe baza unei teme date, cât mai corect, eficient și cu o plastică arhitecturală adecvată. Punctajul acordat la criteriul „Arhitectură” a avut în vedere toate cele antemenționate.

Autoritatea contractantă mai arată că normativele prevăd că la grupurile sanitare pentru grădinițe nu se montează uși, în piesele desenate prezentate fiind prevăzute cu uși sau cum menționează SC ▪ SRL în contestație „panouri mobile”. Prevederea de panouri mobile nu este acceptată deoarece se pot produce accidente.

În ceea ce privește spațiile de preparare a hranei, autoritatea contractantă afirmă că nu s-au cerut expres în tema de proiectare anexată în procedura de atribuire de achiziție publică, solicitându-se doar „spații aferente servirii mesei și spălătoriei”, însă ofertantul a ales să prezinte soluția cu spații de preparare a hranei. Astfel, din documentele prezentate, rezultă că spațiile prevăzute nu au acces direct decât pentru aprovizionare cât și pentru evacuarea resturilor menajere (acestea făcându-se prin spațiile comune ale sălilor de grupă) indiferent de soluția de servire a mesei adoptată (preparare loco sau catering).

Totodată, autoritatea contractantă învederează lipsa prevederii unei scări de evacuare în caz de incendiu pentru copiii din cele 5 săli de grupă de la etaj (pentru grădinițele cu 10 săli de grupă), pentru fiecare dintre amplasamentele date. De fapt, se admite involuntar necunoașterea amplasamentelor de către SC ▪ SRL, aceasta menționând „cea de-a doua scară trebuie să fie exterioară putând fi amplasată cât mai avantajos, în funcție de adaptarea la amplasament”.

Față de cele precizate anterior, autoritatea contractantă afirmă că soluția este incorectă deoarece ea trebuia figurată la faza de ofertare în special în urma vizitării amplasamentelor date prin caietul de sarcini, conform adreselor de clarificărilor cu nr. ▪/15.09.2010 punctele 3 și 4 prin care se recomandă vizitarea amplasamentelor.

Autoritatea contractantă menționează că în piesele desenate, conform caietului de sarcini (adresa de clarificări nr. ▪/24.09.2010), se solicită „planuri adaptare la teren pentru fiecare locație”, ofertantul SC ▪ SRL nerăspunzând deloc la această solicitare – lipsă planuri fundații pentru fiecare locație:

- Soluția prezentată în memoriul tehnic privind alcătuirea constructivă este descrisă foarte superficial:
 - Memoriul tehnic privind alcătuirea constructivă este prezentat superficial deoarece:
 - nu prezintă alcătuirea constructivă a clădirii privind soluțiile tehnice de realizare a fundațiilor, suprastructurii, etc;
 - nu se prezintă condițiile privind dimensionarea în funcție de zonele climatice, seismice, specifice fiecărui amplasament din caietul de sarcini;
- Planul parter prezentat nu permite o analiză a posibilității de folosire modulară a concepției de arhitectură deoarece:
 - Spațiile administrative de la parter (axele A-H/1-3) sunt identice dimensional rezultând aceleași suprafețe și pentru 7 și pentru 8 și pentru 10 săli de grupă;
- Adicional la cele menționate, se mai constată următoarele deficiențe:
 - Prevede pane metalice profil „I” pe care sprijină panouri termoizolante tristrat susținute de grinzi de beton armat ceea ce conduce la o conlucrare diferită metal/beton;
 - Lungimea pantei învelitorii propuse, implică folosirea de panouri ce depășesc lungimile standard de fabricație și transport iar înădăirea lor în câmp este discutabilă;
 - Nu sunt descrise rezolvările practice pentru acoperișul propus;
 - Nu este clară folosirea unui strat de protecție a termoizolației realizat din pietriș (10 cm) la terasă;
 - Evacuarea apelor de pe terasă propusă a se face prin conducte la interior într-un culoar de 2.30 m înălțime, reduce simțitor înălțimea utilă a acestuia (la etaj);
 - Placarea intradosului tavanului la etaj cu gips-carton este periclitată de posibilitatea neetanșărilor inerente ale învelitorii pentru aceste tipuri de acoperișuri cu caracter demontabil;
 - Compartimentarea interioară cu aceleași grosimi de ziduri ca închiderile exterioare;
 - Folosirea compartimentelor ușoare în spații umede (bucătărie, grupuri sanitare) poate crea degradări în timp (indiferent de măsurile de protecție luate);
 - Termoizolarea pereților exteriori cu vată minerală placată cu tablă curată poate să se degradeze în timp datorită tasării vatei și a susținerii ei; în plus fixarea montanșilor de cărămidă cu goluri se face cu spargeri necontrolate la găurirea pentru fixarea diblurilor.

Autoritatea contractantă precizează că în piesele desenate, conform caietului de sarcini (adresa clarificări nr. */24.09.2010), se solicită „panouri de rețele edilitare pentru fiecare locație”, ofertantul

SC ▪ SRL nerăspunzând sub nicio formă la această solicitare și de asemenea „prezentarea ofertei privind utilitățile este foarte sumară”, deoarece oferta nu prezintă soluția posibilă de realizat:

- Alimentări cu apă: racord la rețeaua stradală sau puț forat;
- Canalizare: racord la rețeaua stradală sau fosă vidanjabilă.

De asemenea, nu sunt tratate punctual pe fiecare locație soluțiile privind utilitățile. Oferta trebuie să prezinte pe baza vizualizării fiecărui amplasament din caietul de sarcini posibilitățile de asigurare a utilităților (apă, canalizare, gaze naturale). Avizele menționate se eliberează la faza „Studiu de fezabilitate” și nu au fost solicitate prin caietul de sarcini:

- Nu prezintă planuri de rețele edilitare deși solicitarea este prevăzută în caietul de sarcini și clarificările nr. ▪/24.09.2010, punctul 2 și ▪/15.09.2010 punctul 3;
- Au fost prevăzute spații pentru bucătării și spălătorii însă prezentarea lor în piesele desenate este neconformă cu prevederile normativelor, astfel:
 - Acces separat (conform Normativ NP-011/97 anexa VI);
 - Ventilație mecanică (conform Normativ NP-011/97 art. 4.4.1.34);
- Nu este prevăzut spațiu pentru călcarea rufelor (Ordin nr. 1955/1995- Ministerul Sănătății);
- Încăperile centralelor termice nu au acces direct din exterior ceea ce contravine P-118-99 ART. 4.2.96;
- Fluxurile tehnologice la bucătărie sunt neconforme normelor – distribuție mâncare comun cu colectare veselă murdară...etc.

Referitor la faptul că „evaluările utilităților nu sunt prezentate pe surse de finanțare”, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul întocmește un deviz general „proiect tip” cu toată investiția și doar totalul este defalcat pe fonduri MECTS și fonduri locale, neputându-se verifica ce capitole și subcapitole sunt cu finanțare MECTS și care, finanțate de autoritățile locale: Devizele generale prezentate au erori, ex: la cap. 2 la valoarea cu TVA în euro (coloana 7) este trecută aceeași valoare ca cea în lei (coloana 6).

Se prezintă și un deviz general „Proiect adaptare la teren” care, indiferent de locație, are valori foarte apropiate și nesuținute de soluțiile specifice fiecărui amplasament.

Autoritatea contractantă menționează că în estimările ofertate, SC ▪ SRL nu prezintă:

- Evaluările aferente pentru amenajările specifice pentru fiecare amplasament în parte 0
- Evaluările pentru soluțiile tehnice specifice fiecărui amplasament privind alimentarea cu apă (puț forat sau racord) și privind canalizarea (fosă sau racord la rețea) nerespectând astfel caietul de

sarcini și clarificările nr. 1/15.09.2010 punctul 4 și 1/17.09.2010 punctul 2;

○ Datorită neconcordanțelor dintre piesele scrise și piesele desenate nu se poate stabili dacă unele lucrări sunt sau nu incluse în evaluările prezentate;

○ Se prezintă un deviz general intitulat „proiect adaptare la teren” care, indiferent de locație, are valori apropiate și nesustținute prin soluțiile specifice fiecărui amplasament.

Autoritatea contractantă precizează că nu se poate invoca HG nr. 363/2010, din următoarele considerente:

- deoarece nu sunt incluse lucrările mai sus menționate,
- datorită neconcordanțelor dintre memoriile tehnice și planșele prezentate,

- datorită faptului că SC SRL prezintă un Deviz conținând lucrări finanțate din surse MECTS și surse LOCALE dar nespecificând care sunt acestea, comisia considerând aceste lipsuri ca fiind valori adiționale la estimările prezentate. Cu toate deficiențele de prezentare menționate mai sus, estimarea valorii de investiție prezentată de SC SRL depășește într-o mică măsură „prețul mediu stabilit în raport cu costul pe mp pentru investiții similare realizate în ultimii ani”, obținând la acest criteriu 14.40 puncte din 15.

În ceea ce privește siguranța în exploatare, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este deficitară prin prezentarea unei scări semideschise și prin globurile din holul de la etaj (supantă protejată numai cu balustradă) existând pericolul de cădere în gol a copiilor.

Astfel, având în vedere soluția tehnică deficitară prezentată, privind asigurarea protecției termice a clădirii, autoritatea contractantă consideră că nici din acest punct de vedere, SC SRL nu răspunde solicitărilor. Astfel, având în vedere lipsurile antemenționate privind corecta rezolvare a funcțiunilor, a circulației pe orizontală și verticală, se consideră că nici din acest punct de vedere nu se răspunde la solicitările din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la încălcarea celor două principii, respectiv principiul transparenței și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă precizează că principiul transparenței nu a fost încălcat întrucât a comunicat ofertantului rezultatul procedurii în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, oferindu-i acestuia toate informațiile necesare cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a fost încălcat nici principiul eficienței utilizării fondurilor publice întrucât a atribuit contractul ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta

cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar ponderea prețului ofertei a fost de 20%.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertantului SC ▪ SRL i s-au solicitat clarificări după cum urmează:

- adresa nr. ▪/17.12.2010 clarificări cu privire la propunerea financiară (justificarea prețului ofertat conform art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006).

Se mai arată că în estimările oferite, SC ▪ SRL nu prezintă:

- evaluările aferente pentru amenajările specifice pentru fiecare amplasament în parte;

- evaluările pentru soluțiile tehnice specifice fiecărui amplasament privind alimentarea cu apă (puț forat sau racord) și privind canalizarea (fosă sau racord la rețea) nerespectând astfel caietul de sarcini și clarificările nr. ▪/15.09.2010 punctul 4 și ▪/17.09.2010 punctul 2;

- datorită neconcordanțelor dintre piesele scrise și piesele desenate nu se poate stabili dacă unele lucrări sunt sau nu incluse în evaluările prezentate dar prezintă un deviz general intitulat „Proiect adaptare la teren”, care indiferent de locație, are valori apropiate și nesusținute prin soluțiile specifice fiecărui amplasament.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia autoritatea locală ar recunoaște în mod explicit că au fost încălcate de către ofertantul SC ▪ SRL dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este o informație eronată deoarece a informat toți participanții că SC ▪ SRL se încadrează în prețul mediu stabilit în raport cu costul pe mp pentru investițiile similare realizate în ultimii ani, estimând toate lucrările enumerate în documentația de atribuire și prezentându-le în mod corect, defalcat pe sursele de finanțare, de asemenea respectând documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că a stabilit oferta câștigătoare ținând seama de dispozițiile art. 200 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, iar prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse a fost aprobată de către conducătorul unității, în baza notei justificative nr. ▪/29.10.2010 cu privire la motivele temeinice care au stat la baza acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că documentația pusă la dispoziție ofertanților este aceeași pentru fiecare ofertant și singura de care se dispune. Soluții arhitecturale, soluții constructive (de adaptare la fiecare amplasament) elemente de adaptare la teren, prezentarea utilităților pentru fiecare amplasament, plan coordonator rețele pentru fiecare amplasament, protecția mediului și a celor de confort, sunt cerute prin caietul de sarcini „Secțiunea II – Specificații tehnice – date tematice – grădinițe cu program prelungit cu 7,8 și 10 săli de grupă” și clarificările nr.

•/24.09.2010 punctele 1 și 2, •/14.09.2010 incluse în criteriile de atribuire. Faptul că SC • SRL a răspuns la aceste solicitări „complet” și „detaliat” a constituit un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți, fără să „exceadă constrângerilor din caietul de sarcini” ci doar respectându-l.

Pentru o mai bună înțelegere a ceea ce înseamnă „soluții constructive complete pentru această fază” autoritatea contractantă înțelege să facă o comparație între oferta SC • SRL și SC • SRL, în ceea ce privește calitatea ofertelor aferente criteriului „Construcții” având în vedere respectarea cerințelor din caietul de sarcini și din clarificări, astfel: SC •, potrivit memoriului tehnic, date generale :

❖ Prezintă cerințele de rezistență și stabilitate conform Legii calității în construcții nr. •/1995 pe care trebuie să le îndeplinească construcțiile; exigențele de performanță asociate cerinței de rezistență și stabilitate urmărite; parametrii de proiectare caracteristici ai fiecărui amplasament:

- Clasa de importanță (normativ P100-1/2006)
- Categoria de importanță (cf. Ordin MLPAT31/95)
- Zona seismică a fiecărui amplasament (cf. P100)
 - Accelerația terenului – a_g (Da, a fost luată în considerare de către SC • SRL)
 - Perioada de colt (T_c)
- Presiunea de referință a vântului (cf. Cod N082-2004 în bazele proiectării și acțiunii asupra construcțiilor „Acțiunea vântului”;
- Valoarea caracteristică a încărcării din zăpadă pe sol cf. Cod CR -1-1-3-2005- Evaluarea acțiunii zăpezii asupra construcțiilor ;
- Adâncimea de îngheț cf. STAS 6054 – 85
- Clima.

Nota : condițiile de fundamentare proprii amplasamentului se vor stabili prin studiul geotehnic și ridicările topo realizate la faza de proiectare (nu la faza de ofertare)

❖ SC • SRL – memoriu tehnic – soluții constructive :

- Soluția adoptată asigură cerința de rezistență și stabilitate în baza conceptului de „stare limită” pentru :
 - Terenul de fundare
 - Infrastructura
 - Suprastructura
 - Elemente nestructurale de închidere și compartimentare
 - Instalații aferente clădirii
- Alcătuirea structurii portante
 - Fundații izolate sub stâlpi

- Elemente verticale portante – cadre beton armat monolit
 - Scări beton armat
 - Acoperiș tip șarpantă din lemn cu învelitoare din tablă
 - Prezentarea subansamblurilor structurale
 - Fundații
 - Elemente verticale portante
 - Planșee
 - Scări de acces
 - Acoperișul
 - Elemente nestructurale
 - Tehnologii de execuție
 - Standarde și normative avute în vedere
 - ❖ SC ▪ SRL – memoriu tehnic – estimare valorică
 - Se prezintă estimarea valorică pe capitole de lucrări pentru lucrările finanțate din fonduri MECTS și fonduri locale inclusiv o cumulare a acestora pentru evidențierea valorii totale de investiție.
 - ❖ SC ▪ SRL – piese desenate
 - Plan funcții inclusiv referiri privind:
 - Cota de fundamente și dimensiunile în plan ce se vor definitiva în baza studiului geotehnic
 - Dimensiunile în plan ale fundațiilor prezentate la această fază (ofertare) s-au stabilit pentru $p_{conv}=200\text{Kpa}$.
 - Condiționările amplasamentului (zonă seismică, vânt, zăpadă, adâncime de îngheț)
 - Materiale folosite
 - Categoria și clasa de importanță
 - Detalii fundații – 11 detalii caracteristice
 - Plan cofraj planșeu peste subsol
 - Plan cofraj planșeu parter
 - Plan cofraj planșeu etaj
- În ceea ce privește oferta SC ▪ SRL,
- Nu s-au tratat amplasamentele stabilite în caietul de sarcini din punct de vedere al adaptării la teren
 - S-a oferit numai o notă generală ce conține:
 - „pentru dimensionarea structurii s-au luat în calcul terenuri cu condiții de fundare dificile - sensibile la umezire, macroporice sau contractile” – ceea ce din punctul de vedere al autorității contractante este incorect, calculele trebuind făcute pentru fiecare amplasament, conform caietului de sarcini și adreselor de clarificări nr. 1/17.09.2010 pct. 2 – terenurile fiind diferite de la un amplasament la altul).

- „zona seismică de referință luată în calcul este B”, ceea ce din punctul de vedere al autorității contractante este incorect, calculele trebuind făcute pentru fiecare amplasament, conform caietului de sarcini și adreselor de clarificări nr. 1/17.09.2010 pct. 2 – zonele fiind diferite de la un amplasament la altul).
- „încărcările rezultate din vânt nu sunt luate în considerare în această fază, datorită regimului de înălțime și al tipului de structură”,
- „încărcările din zăpadă sunt considerate la valoarea de 250 kg/mp.
- Structura clădirii va fi realizată din fundații de beton armat și din stâlpi și grinzi de beton armat și din zidărie cu goluri de 30 cm. Planșeul parterului și de peste parter va fi din beton armat. Structura acoperișului va fi din grinzi de beton armat și profile metalice „I” pe care vor sprijini panourile sandwich ce formează învelitoarea clădirii”.

Se mai arată că aceasta este relatarea generală (partea editată cu caractere italice) din memoriul tehnic despre partea de construcții ce ar trebui să se refere la fiecare amplasament în parte (conform adresei de clarificări nr. 1/24.09.2010 pct. 1 „planuri de adaptare la teren pentru fiecare locație” prezentată de SC SRL. Toate avizele și studiile invocate de SC SRL nu sunt necesare pentru întocmirea unei oferte judicioase și care să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că prin „prezentarea completă și detaliată a utilităților pentru fiecare amplasament” se înțelege ca ofertantul să fi prezentat soluțiile posibile de asigurare ca urmare a vizualizării fiecărui amplasament. În urma vizitării amplasamentelor (recomandate de autoritatea contractantă prin clarificările la caietul de sarcini nr. 1/15.09.2010 punctele 3 și 4) și a discuțiilor de principiu cu autoritățile locale, se aflau care sunt posibilitățile de asigurare a utilităților. După aceasta, în ofertă se prezentau soluțiile posibile: alimentare cu apă – racord la rețea sau puț forat după caz, canalizare – racord la rețea sau bazin vidanjabil, centrală termică – gaze naturale sau lemne. În urma amplasării clădirii și a celorlalte obiective în planul de situație se puteau trasa rețelele de incintă și se puteau prezenta planurile de rețele edilitare pentru fiecare amplasament (cerut prin caietul de sarcini, conform adresei de clarificări nr. 1/24.09.2010 pct. 2, nr. 1/25.09.2010 punctele 3 și 4).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC SRL a făcut aceste analize în teren și a prezentat pentru fiecare locație utilitățile care pot fi asigurate neavând nevoie de avizele și acordurile pe care le invocă SC SRL pentru a se scuza că nu a prezentat o

ofertă completă și cu date specifice fiecărui amplasament. Soluțiile „complete și corecte” reprezintă capacitatea ofertantului de a răspunde prin memorii tehnice la solicitările din caietul de sarcini și clarificările emise cu respectarea normativelor în vigoare. Avizul Autorității de Mediu invocat nu are nicio conexiune cu simpla întocmire a unei oferte tehnice judicioase, aceasta fiind fază ulterioară ofertării.

Totodată se arată că la faza de ofertare, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită piese scrise și piese desenate, o parte din ele, în mod logic, vor ajunge să facă parte, alături și de alte documentații cerute prin contractul de proiectare, din documentația aferentă Fazei I Studiu de Fezabilitate. Prin contract, acestea vor fi cu siguranță cerute dar vor fi prezentate mult mai detaliat pentru a se obține un Studiu de Fezabilitate cât mai corect întocmit. Oferta depusă de către SC ▪ SRL este întocmită numai pe baza abilităților arhitectului/arhitecților acesteia de a concepe un proiect pe baza unei teme date, pe baza vizitei la amplasamentele date, pe baza încadrării construcției propuse în normative și pe baza experienței în estimarea costurilor de investiției.

Autoritatea contractantă arată că HG nr. 28/2008 invocată de SC ▪ SRL nu are nicio conexiune cu întocmirea unei oferte tehnice judicioase, aceasta fiind fază ulterioară ofertării și de asemenea, soluțiile „complete, detaliate, rezolvate corect și în totalitate” reprezintă capacitatea ofertantului de a răspunde prin memorii tehnice și planșe desenate la solicitările din caietul de sarcini și clarificările emise cu respectarea normativelor în vigoare. Analiza cost beneficiu și Studiu de Fezabilitate nu are nicio conexiune cu întocmirea unei oferte tehnice judicioase, acestea fiind faze ulterioare ofertării.

În final, autoritatea contractantă consideră că SC ▪ SRL contestă și conținutul documentației de atribuire solicitând în acest sens respingerea contestației ca fiind tardivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare */2010”, cod CPV 71000000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. */.08.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/12.10.2010, s-a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ▫/23.12.2010 comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte ca neconformă, admisibilitatea celorlalte oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ▫ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă de 925.661,00 lei fără TVA.

Consiliul apreciază că obiectul contestației este în mod indiscutabil, comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. ▫/23.12.2010), act față de care contestația a fost depusă în termenul legal.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că actul atacat îl reprezintă comunicarea rezultatului procedurii (respectiv adresa nr. ▫/23.12.2010) și nu documentația de atribuire, astfel că, ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, se constată că prin depunerea contestației în data de 29.12.2010, împotriva unui act considerat nelegal de care a luat cunoștință la data de 23.12.2010., SC ▫ SRL a respectat termenul impus de legiuitor.

Pe fondul cauzei, referitor la obiecțiunile contestatorului privind modul de acordare a punctajului tehnic, Consiliul retine următoarele aspecte:

1. În primul rând, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractanta a stabilit prin documentație criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderile lor fiind:

a) prețul ofertei - 20%.

b) calitatea tehnica a ofertei prezentate -80%, factor compus din urmatorii subfactori:

-arhitectura (solutii de rezolvare d.p.d.v. functional si arhitectural al partiurilor, solutii de rezolvare arhitecturala a fatadelor precum si solutii de adaptare la teren din punct de vedere arhitectural si urbanistic) - 35% din punctajul tehnic.

-constructii (solutii de adaptare privind asigurarea exigentelor minime de calitate, rezistenta si stabilitate la sarcini statice) -25% din punctajul tehnic.

-instalatii (electrice, sanitare, termice, ventilatie si edilitare) - 20% din punctajul tehnic.

-costul estimativ al investitiei - 15% din punctajul tehnic.

-mediu, norme PSI, siguranta in exploatare, protectia impotriva zgomotului - 5% din punctajul tehnic.

In mod indubitabil, o pondere de numai 20% pentru pretul ofertei poate fi de natura a conduce la distorsionarea rezultatului procedurii, este cu totul nerecomandabila, dar nu este expres interzisa prin dispozitiile legale. In aceste conditii, prin faptul ca documentatia de atribuire (inclusiv criteriul de atribuire, factorii de evaluare si ponderile acestora) nu a fost contestata in termenul legal, toate prevederile acesteia au devenit reguli obligatorii de respectat pentru toti participantii la procedura.

Prin depunerea ofertei, toti participantii la procedura si-au asumat faptul ca acordarea punctajelor si implicit desemnarea ofertei castigatoare va fi realizata conform criteriului de atribuire asa cum a fost stabilit de autoritatea contractanta (cu factorii de evaluare si ponderile acestora mentionati in fisa de date a achizitiei), indiferent daca la punctarea anumitor factori poate interveni si subiectivismul membrilor comisiei de evaluare.

2. Prin clarificarea nr. 1/14.09.2010 publicata in SEAP la data de 14.09.2010, deci cu suficient timp inaintea datei stabilite pentru depunerea ofertelor (12.10.2010), autoritatea contractanta a detaliat metodologia de acordare a punctajului tehnic.

Clarificarea mentionata mai sus a prezentat foarte explicit faptul ca, atat la subfactorul privind arhitectura cat si la subfactorii privind constructia si instalatiile, solutiile de adaptare la teren specifice pentru fiecare in parte dintre cele 11 locatii stabilite pentru realizarea gradinitelor, vor fi punctate semnificativ.

Pentru a introduce in oferte solutii specifice de adaptare la fiecare locatie in parte, ofertantii ar fi trebuit sa vizioneze amplasamentele. Prin clarificarile nr. 1 din 15.09.2010 autoritatea contractanta a recomandat clar si explicit vizionarea amplasamentelor.

Ofertantul SC 1 SRL nu a vizionat amplasamentele, in consecinta nu a prezentat solutii specifice de adaptare la fiecare locatie, fiind, din acest motiv, depunctat justificat si semnificativ la subfactorii de evaluare mentionati mai sus.

Pe langa depunctarea ofertei sale cauzata de lipsa solutiilor specifice de adaptare la fiecare locatie, SC 1 SRL a mai fost depunctata si pentru unele neconcordanțe dintre piesele scrise și piesele desenate, neconcordante constatate si cu ocazia audierii partilor la sediul CNSC.

Consiliul constata si faptul ca intre oferta declarata castigatoare si oferta contestatorului SC 1 SRL clasata pe locul IV (ultimul loc intre ofertele evaluate) este o diferenta foarte mare la punctajul final (85,40 puncte pentru oferta declarata castigatoare si numai 64,90 puncte pentru oferta SC 1 SRL), ceea ce face imposibila orice

speculatie privind distorsionarea rezultatului ca urmare a unei doze de subiectivism a membrilor comisiei de evaluare.

Intr-o prima concluzie, Consiliul retine ca punctarea factorilor si subfactorilor cu ponderile acestora stabilite prin documentatie (disproportii legate de ponderile stabilite fiind, asa cum am mentionat, o chestiune anterioara si necontestata) a fost realizata corect, neputand fi argumentata sustinerea contestatorului privind distorsionarea rezultatului prin modul de punctare.

Avand in vedere situatia neobisnuita din speta de fata, in care o oferta a fost declarata castigatoare cu pretul de 925.650 lei, iar o oferta (declarata de asemenea admisibila !?!) cu pretul de numai 316.470 lei s-a clasat pe ultimul loc, Consiliul a procedat la o analiza detaliata privind respectarea sau nerespectarea principiului utilizarii eficiente a fondurilor prevazut la art.2 alin (2) lit f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

In primul rand, Consiliul a constatat o superficialitate a autoritatii contractante in stabilirea valorii estimate pentru achizitia serviciilor de proiectare care fac obiectul procedurii aflate in litigiu.

In nota de determinare a valorii estimate nr. ▫/18.08.2010 , autoritatea contractanta a aplicat in mod schematic formula „onorariu = valoarea de investitie x 7%” la valoarea de investitie prevazuta pentru toate unitatile de invatamant prescolar cuprinse in pachetul ▫/2010, adica la valoarea de 18.949.835,77 lei rezultand o valoare estimata de 1.326.488,50 lei fara TVA.

Consiliul constata ca potrivit normelor de calcul stabilite de Ordinul Arhitectilor din Romania (pe care paradoxal chiar le invoca autoritatea contractanta) procentul pentru proiectare la constructii din clasa III cu valoare intre 360.200-1.100.000 euro (cazul gradinitelor care urmeaza a fi realizate) este de 5,7% si nu de 7%.

Astfel, chiar pe acest calcul propus de autoritatea contractanta, valoarea estimata ar fi trebuit sa fie de 1.080.140,63 lei si nu de 1.326.488,50 lei fara TVA.

Aceasta posibila eroare nu a produs efecte intrucat toate ofertele depuse au propus preturi sub o valoare estimata corect calculata cu procentul de 5,7%.

Consiliul nu poate retine ca justificata sustinerea contestatorului (din concluziile scrise depuse in urma audierilor) potrivit careia valoarea estimata ar fi trebuit stabilita obligatoriu la 3% potrivit prevederilor HG nr. 363/2010 anexa 2.11, din trei motive:

- anexa se refera strict la standarde de cost pentru o constructie mult mai putin complexa si anume gradinita cu 4 sali de clasa (nu 7,8 sau 10 sali cum este cazul in speta)

- HG nr. 363/2010 este un act normativ cu caracter de recomandare si nu de impunere.

- sustinerea procentului de 3% este contrazisa chiar prin nota justificativa nr. 20.12.2010 emisa de contestatarul SC SRL, aflata la dosarul cauzei, in care se face analiza costurilor de proiectare confirmandu-se valoarea de proiectare de 5,7% din valoarea de investitie fara TVA pentru constructii cu valoare intre 360.200-1.100.000 euro.

Analizand si mai in detaliu investitiile care urmeaza a fi proiectate, Consiliul a constatat ca si in cazul ofertei declarate castigatoare si in cazul ofertei contestatorului se prevede un cost total al investitiei pentru o gradinita de aprox. 700.000 euro.

Aceasta valoare reiese din faptul ca s-au prevazut pentru unitatea de invatamant prescolar cu 7 sali de clasa cca 1400 mp suprafata desfasurata, iar norma de calcul stabilita de Ordinul Arhitectilor din Romania indica in cazul gradinitelor un cost de 500 euro/mp.

In aceste conditii, inclusiv in previziunile ofertantului contestator, valoarea totala de investitie ar fi de minimum 7.700.000 euro (700.000 x 11 gradinite) caz in care propunerea sa de pret pentru proiectare (316.470 lei adica 74.288 euro!!) ar fi mai mica de 1% din valoarea de investitie, ceea ce apare in mod clar ca fiind un pret aparent neobisnuit de scazut.

Argumentul contestatorului potrivit caruia proiectarea a 11 gradinite este mai ieftina per unitate decat proiectarea unei singure gradinite este, in speta, numai partial valabil (adica valabil la proiecte standard), intrucat disponibilitatile de teren constructibil ca si conditiile specifice fiecarui amplasament sunt in fapt foarte diferite si in consecinta vor impune solutii si proiecte diferite.

Ca o ultima mentiune, Consiliul retine ca (in conditiile unei valori estimate de 1.326.488,50 lei fara TVA) cele patru oferte declarate admisibile au avut preturile : 968.337 lei, 925.650 lei, 779.032 lei si 316.470 lei, ultimul pret propus de ofertantul contestator SC SRL, reprezentand numai 23,85% din valoarea estimata.

Potrivit prevederilor art 202. alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare *„in cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”*

Potrivit prevederilor art 202 alin (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA,*

reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.”

In aplicarea prevederilor legale enuntate mai sus, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa solicite ofertantului SC ▪ SRL, anterior declararii ofertei acestuia ca admisibila, justificarile pretului ofertat potrivit prevederilor art 202. alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aceasta omisiune a autoritatii contractante a facilitat declararea ca admisibila a ofertei depuse de SC ▪ SRL si a creat dubiile privind respectarea principiului utilizarii eficiente a fondurilor prevazut la art.2 alin (2) lit f) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Avand inasa in vedere toate argumentele de mai sus, Consiliul apreciaza ca nu exista dovezi in sensul incalcarii de catre autoritatea contractanta a principiului mai sus enuntat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouazeci) file.