

DECIZIE

BO2011_0534

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/25.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/28.01.2011, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/21.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către SC ▫ SRL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Armături cu acționare electrică și manuală” – Lot 1, cod CPV 42130000-9, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare ca neconformă a ofertei depusă (pentru Lotul 1) de SC ▫ SRL, decizie transmisă prin adresa nr. ▫/21.01.2011;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de licitație, în condițiile reanalizării ofertei depuse de SC ▫ SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu SC ▫ SRL.

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ▫/20.01.2011, partea referitoare la Lotul 1 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, după îndeplinirea celor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/21.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către SC ▪ SRL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Armături cu acționare electrică și manuală” – Lot 1, cod CPV 42130000-9, solicitând:

- obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare ca neconformă a ofertei depusă (pentru Lotul 1) de SC ▪ SRL, decizie transmisă prin adresa nr. ▪/21.01.2011;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de licitație, în condițiile reanalizării ofertei depuse de SC ▪ SRL.

În fapt contestatorul menționează că, prin adresa nr. ▪/21.01.2011, transmisă de către autoritatea contractantă în data de 24.01.2011, este încunostiințată despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv „lipsa acționare electrică locală”.

Contestatorul precizează că potrivit caietului de sarcini, pentru Lotul 1 s-au solicitat:

1. Robinet de închidere cu acționare electrică, tip închis/deschis, pentru reciclare EPA – 4 buc;
2. Robinet în închidere cu ventil, cu acționare manuală, pentru recirculație EPA – 4 buc.

De asemenea, contestatorul susține că una din caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru Robinet de închidere cu acționare electrică, tip închis/deschis, pentru reciclare EPA, este ca servomotorul de acționare a acestuia să poată fi comandat de la distanță (dintr-un panou de comandă) sau local (dintr-un panou de comandă montat pe corpul servomotorului robinetului). Această cerință a fost exprimată de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, prin formularea: Caracteristici tehnice „Posibilitatea de acționare electrică locală; Posibilitatea de alegere locală a modului de lucru Local/Distanță”.

Față de solicitarea prevăzută în caietul de sarcini, contestatorul afirmă că în cadrul ofertei tehnice depuse, pentru Lotul 1, a oferit un robinet cu ventil, cu acționare electrică, pentru care, în descrierea caracteristicilor acestuia, a oferit inclusiv caracteristica tehnică solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și la care se face referire în adresa nr. ▪/02.12.2010, astfel: robinet cu ventil cu acționare electrică tip RIDT – RAE 050.10.0.1.1 (Dn50, Pn 400, CSØ76X12,OLT45 KIII)+AEC 2.0.2.0.2 (0....60 sec).R.IP68. Caracteristici mecanice: posibilitate de acționare electrică locală; posibilitate de alegere locală a modului de lucru „Local/Distanța”.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că produsul oferit satisface cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și la care face referire prin adresa

nr. 21/01.2011, astfel decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de SC SRL, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, nu are o bază reală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/02.02.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 2/02.02.2011, SC SRL, în calitate de autoritate contractantă, menționează că potrivit Raportului procedurii nr. 2/ 20.01.2011, oferta tehnică depusă de SC SRL a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (lipsă acționare electrică locală).

Autoritatea contractantă afirmă că oferta tehnică a SC SRL răspunde solicitărilor din caietul de sarcini prin copierea solicitărilor din caietul de sarcini. În prezentarea ofertei tehnice la capitolul „Alte caracteristici tehnice ale robinetului”, subpunctul „Caracteristici mecanice” se ofertează: „posibilitatea de acționare electrică locală; posibilitatea de alegere locală a modului de lucru Local/Distanță”. Aceste caracteristici nu sunt confirmate în fișa tehnică a contestatorului, anexată la oferta tehnică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că fișa tehnică a produsului este modificată cu pixul la poziția unde se face referire la gama de temperatură în care poate funcționa produsul $-25^{\circ}\text{C} \dots +60^{\circ}\text{C}$, pentru a se încadra în cerințele caietului de sarcini. Consultând fișa tehnică a produsului oferit pe site-ul producătorului, gama de temperatură se încadrează în intervalul $-25^{\circ}\text{C} \dots +55^{\circ}\text{C}$, fiind neconformă în raport cu solicitările tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, o altă neconformitate a produsului oferit este aceea a încadrării în categoria de amplasament și a tipului de atmosferă, după cum urmează:

- în caietul de sarcini s-a solicitat „Protecție la coroziune: pentru mediu extern cu potențial agresiv”,
- în fișa tehnică a produsului anexată la oferta tehnică se menționează: „categoria de amplasament – amplasament acoperit; tip atmosferă – atmosferă tip II industrial”.

În final, autoritatea contractantă apreciază că produsul nu poate funcționa în mediu extern cu potențial agresiv deoarece chiar în oferta furnizorului este specificat explicit că necesită „amplasament acoperit”, astfel autoritatea contractantă consideră oferta tehnică neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Armături cu acționare electrică și manuală”, cod CPV 42130000-9. În acest sens a elaborat

documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▫/11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/02.12.2010, pentru Lotul 1, s-a consemnat depunerea a șapte oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ▫/20.01.2011, pentru Lotul 1, comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva adresei nr. ▫/21.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, SC ▫ SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului ▫/ 2011.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ▫ SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ***„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”***.

Astfel, se reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei tehnice depuse de contestator, fără să solicite ***completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea acesteia***.

De asemenea, se constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, atunci când a solicitat clarificări și completări numai de la anumiți operatori economici (SC ▫ SA, SC ▫ SRL, SC ▫ SA și ▫).

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante, deoarece neconformitățile invocate sunt ulterioare deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator, nefiind incluse în raportul procedurii, mai mult, și aceste presupuse neconformități, trebuiau să fie analizate în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin.(4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ▫ SRL, în contradictoriu cu SC ▫ SRL și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ▫/20.01.2011, partea referitoare la Lotul 1 și a actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ,

Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, după îndeplinirea celor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.