

DECIZIE

BO2011_0535

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/28.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/01.02.2011, formulată de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare ▫ (limita județ ▫) – ▫ (intersecția ▫) județul ▫” cod CPV 45233140-2, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a modifica în mod corespunzător fișa de date.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/28.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/01.02.2011, formulată de SC ▫ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare ▫ (limita județ ▫) – ▫(intersecția ▫) județul ▫” cod CPV 45233140-2, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a modifica în mod corespunzător fișa de date.

În susținerea contestației sale, SC ▫ SA arată că pentru factorul de evaluare „proponere tehnică” – „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”, autoritatea contractantă a utilizat ca subfactori de evaluare „metodologia pentru executarea contractului de lucrări”, „lista riscurilor considerate relevante pentru îndeplinirea contractului”, „resursele și realizările corespunzătoare

fiecărie operațiuni principale necesare pentru execuția lucrărilor”, „atribuțiile în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, pentru punctarea cărora a folosit ca elemente de apreciere următoarele expresii „în corelație, parțial în corelație, limitat în corelație, corelate deplin, corelate parțial, corelate în mod limitat, parțial, limitat”, termeni care, consideră contestatoarea, nu reprezintă elemente cuantificabile, acestea neputând reprezenta „în niciun caz factori de evaluare, lăsând la latitudinea (subiectivă) a comisiei de evaluare stabilirea punctajului și în final stabilirea ofertei câștigătoare”.

De asemenea, contestatoarea consideră că ponderea de 50% din punctajul total al factorului de evaluare „propunerea tehnică”, este constituită din factori subiectivi a căror apreciere este lăsată la latitudinea comisiei de evaluare, aspect aflat în contradicție cu art. 2, art. 199 și art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale SC ▪ SA a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. ▪/04.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/07.02.2011, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată, în primul rând, că la pct. 2 din fișa de date a achiziției (pag. 26) „Metodologia”, a descris detaliat elementele pe care trebuie să le conțină propunerea tehnică, aceasta având ca scop atât detalierea modului de prezentare a organizării procesului tehnologic de către ofertanți, pentru realizarea lucrărilor de construcții care fac obiectul contractului, cât și urmărirea de către comisia de evaluare a modului de întocmire a propunerii tehnice, prin verificarea prezentării de detalii pentru fiecare capitol, astfel că, după compararea existenței detaliilor în oferte față de cele solicitate se va putea acorda de către comisia de evaluare calificative și punctaje pentru subfactorii de evaluare ce compun factorul de evaluare 2 – „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”, ofertanții având posibilitatea verificării motivelor pentru care ofertele tehnice au primit anumite punctaje.

În al doilea rând, autoritatea contractantă arată că a ales ca factor de evaluare, alături de preț, „propunerea tehnică”, deoarece consideră că aceasta constituie un element semnificativ pentru evaluarea ofertelor, „încercând să aleagă un ofertant cu experiență în realizarea lucrărilor de construcții de drumuri, care a înțeles care sunt riscurile implementării acestui contract de lucrări, are capacitatea de a identifica riscurile ce pot apărea, momentul de timp când pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor și, mai ales, de a propune planul de management al acestor riscuri printr-o organizare cât mai bună, ținând

seama că implementarea unor proiecte pe fonduri europene cu buget fix trebuie să se facă într-un interval de timp impus”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare ▪ (limita județ ▪) – ▪(intersecția ▪) județul ▪ cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.01.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 21.02.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv a pct. VI.5 din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice” rezultă că autoritatea contractantă a precizat cerințele minime din punct de vedere al conținutului propunerii tehnice, menționând că aceasta trebuie să conțină, pe de o parte, identificarea riscurilor ce pot afecta realizarea obiectului contractului precum și modalitățile de reducere/eliminare a acestora fără a se afecta cerințele minime din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, metodologia ce va fi folosită pentru execuția lucrărilor în cuprinsul căreia trebuiau furnizate informații privind amplasarea stațiilor de betoane, asfalt, balastiere sau cariere de unde urmează să se facă aprovizionarea cu materiale, cantitățile de materiale transportate, drumurile județene și distanța pe care sunt transportate materialele până la locul de punere în operă, mijloacele de transport cu precizarea capacității și a numărului acestuia, organizarea de șantier propusă cu menționarea poziției diverselor facilități de care dispune ofertantul, detalii privind resursele de materiale cu atașarea de facturi, contracte de furnizare pentru principalele materiale din care să rezulte relația contractuală cu furnizorii de materiale, detalii privind metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operațiuni necesară finalizării lucrărilor, detalii privind subcontractorii, detalii privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere cu precizarea structurii echipei propusă pentru managementul contractului, inclusiv CV-urile acestora și modul de abordare în lucru cu subcontractorii, detalii privind utilajele și echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului, prezentarea unui plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare și un program de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului.

Pe de altă parte, din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare, pe lângă prețul ofertei cu o pondere de 50%, „propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”, cu o pondere de 50%.

Astfel, pentru aprecierea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit pentru factorul de evaluare „propunere tehnică – demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”, la pct. VI.18.2 din fișa de date a achiziției, următorii subfactori de evaluare: metodologia pentru executarea contractului de lucrări, lista riscurilor considerate relevante pentru îndeplinirea contractului, resursele și realizările corespunzătoare fiecărei operațiuni principale necesare pentru execuția lucrărilor, atribuțiile în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pentru fiecare dintre acești subfactori de evaluare precizând calificativele și punctajele ce urmează a fi atribuite după analiza informației furnizată în Propunerea Tehnică. Pentru toți acești subfactori de evaluare autoritatea contractantă a precizat ca și calificative ce urmează a fi acordate „foarte bine”, „bine” și „acceptabil” și punctajul corespunzător acestora ca fiind 10 puncte, 6 puncte și respectiv 2 puncte.

Astfel, din conținutul detalierei aspectelor ce urmează a fi punctate pentru fiecare din subfactorii de evaluare rezultă că autoritatea contractantă urmează să acorde punctajul maxim pentru fiecare dintre acești subfactori, ofertelor care, prin modul de întocmire, fac dovada faptului că la întocmirea propunerii tehnice s-a utilizat o metodologie bazată pe „metodologii, metode și procedee de execuție a lucrărilor în corelație cu riscurile identificate și măsurile de eliminare a riscurilor propuse”, că riscurile identificate sunt corelate deplin cu metodologia propusă, că resursele umane, materiale și echipamente sunt corelate deplin cu complexitatea fiecărei activități, că sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei și cele legate de organizarea de șantier, că durata activităților conform complexității și succesiunea dintre acestea este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora, în timp ce punctajul minim urmează să fie acordat pentru subfactorii de evaluare în discuție, pentru prezentarea informațiilor enumerate mai sus într-o manieră „limitată”.

Coroborând informațiile necesare a fi cuprinse în propunerea tehnică cu aspectele propunerii tehnice ce urmează a fi punctate, rezultă că există o cerință minimă la care autoritatea contractantă se raportează în modul de acordare a punctajului pentru cei 5 subfactori de evaluare, ofertele nefiind punctate prin comparație între ele ci fiind apreciate individual în funcție de modul în care acestea dovedesc înțelegerea complexității contractului ce urmează a fi executat și faptul că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de propriile riscuri identificate,

astfel că expresiile utilizate de autoritatea contractantă și criticate de contestatoare, respectiv „în corelație, parțial în corelație, limitat în corelație, corelate deplin, corelate parțial, corelate în mod limitat, parțial, limitat”, chiar dacă nu constituie elemente cuantificabile, de fapt, reflectă avantajele ce rezultă din propunerile tehnice întocmite ca urmare a înțelegerii de către ofertanți a detaliilor existente în documentația de atribuire, astfel că, sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că expresiile „în corelație, parțial în corelație și limitat în corelație” și „corelate deplin, corelate parțial, corelate în mod limitat”, respectiv „parțial, limitat”, folosite în contextul ansamblului punctului VI.5 din fișa de date a achiziției constituie de fapt sinonime și nu modalități diferite de apreciere.

Nu în ultimul rând trebuie reținut că perioada de execuție de 30 de luni, cu finanțări lunare limitate, face absolut necesară o corectă corelare a riscurilor ce ar putea apare, spre exemplu evoluții meteo imprevizibile la data întocmirii ofertei, cu măsuri de conservare/continuare a lucrărilor ce ar impune eventualele adaptări ale tehnologiilor.

Critica contestatoarei referitoare la ponderea factorului de evaluare „propunerea tehnică” nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, pe de o parte, potrivit prevederilor art. 197-199 din OUG nr. 34/2006, stabilirea ponderilor factorilor de evaluare este atribuția autorității contractante, iar pe de altă parte, acest factor de evaluare respectă prevederile articolelor de lege anterior invocate fiind evidentă legătura acestuia cu specificul contractului.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ▪ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.