

DECIZIE

BO2011_0538

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/21.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/24.01.2011, astfel cum a fost precizată, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▫, având C.U.I. ▫, reprezentată legal de ▫, în calitate de administrator, împotriva deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, transmisă prin adresa nr. ▫/17.01.2011 de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect atribuirea contractului de servicii „Concepția grafică, machetarea, achiziționarea, tipărirea și livrarea de materiale informative și promoționale privind proiectul ISPA 2005 RO 16 PPE 001-Managementul Integrat al Deșeurilor Solide în ▫”, s-a solicitat obligarea autorității contractante să anuleze decizia de atribuire și să declare oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. ca fiind „conformă și acceptabilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ▫ S.R.L. a criticat decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, emisă de către ▫, solicitând obligarea autorității contractante să anuleze decizia de atribuire și să declare oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. ca fiind „conformă și acceptabilă”.

În motivarea contestației, S.C. ▫ S.R.L. arată că, în urma deciziei nr. ▫ din 26.11.2010, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. ▫/08.12.2010, solicitarea la S.C. ▫ S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ▫/10.12.2010.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. ▫/14.12.2010 prin care a solicitat prezentarea factorilor de la furnizori pentru toate produsele solicitate, S.C. ▫ S.R.L. transmițând cu adresa nr. ▫/16.12.2010, copii ale facturilor și ofertelor înregistrate în perioada mai-

ianie, iar ulterior, prin fax, încă un număr de 7 documente anexate la răspunsul transmis.

Prin adresa nr. ▫/21.12.2010, după cum se arată, autoritatea contractantă a formulat, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.3) din H.G. nr.925/2006, o nouă solicitare de clarificări prin care a cerut S.C. ▫ S.R.L., justificarea detaliată a cheltuielilor cu materia primă și detalierea cheltuielilor cu forța de muncă, nivelul de salarizare a forței de muncă, urmată de cerința de a realiza o detaliere amănunțită în forma de calcul tabelar care să conțină toate elementele corespondente cu prețul unitar/reper.

Și de această dată, contestatorul a răspuns, după cum susține, prin întocmirea unei documentații de aproximativ 25 de pagini în care a evidențiat fiecare amănunt și delatiu de formare a prețului.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ▫/17.01.2011, rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă pe motiv că, din verificarea documentelor transmise de S.C. ▫ S.R.L. pentru justificarea/fundamentarea economică a modului de formare a prețului, au rezultat calcule eronate și diferențe valorice efective între anexele întocmite de S.C. ▫ S.R.L.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a însumat anexele transmise de S.C. ▫ S.R.L., fapt ce a condus la discrepanțe privind nivelul de complexitate a calculelor, în prima anexă efectuându-se calcule cu aproximație, spre deosebire de ultima anexă care reprezintă calculația pentru justificarea prețului cu toate detaliile și amănunțele ei.

Totodată, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să accepte ca formă finală ultimul tabel care conține cu exactitate toate operațiile și calculele efective, prețul final al produselor oferit S.C. ▫ S.R.L. nemodificându-se în niciun tabel, așa cum susține contestatorul, oferta rămânând aceiași indiferent de micile erori de calcul prezente în prima anexă.

În continuarea contestației, S.C. ▫ S.R.L. demonstrează, după cum susține, că toate punctele au fost interpretate și calculate în mod greșit de către comisia de evaluare, neavând nicio bază științifică.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr.925/2006

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ▫/09.01.2011, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ▫/01.02.2011, ▫ a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit.f) din H.G. nr. 925/2006, fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 81 din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării documentelor transmise de S.C. ▪ S.R.L. pentru justificarea/fundamentare economică a modului de formare a prețului, comisia de evaluare a constatat calcule eronate, necorelări și diferențe valorice efective între anexele întocmite și transmise de S.C. ▪ S.R.L.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă prezintă o calculație din care reiese, după cum susține, diferențe fie de plus, fie de minus la toate elementele. De asemenea, menționează că o parte dintre facturile depuse de contestator în justificarea prețului oferit „sunt false”.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, prin prețul neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. ▪ S.R.L., acesta a urmărit inducerea în eroare a comisiei de evaluare și, implicit, câștigarea contractului de servicii.

În drept, se invocă prevederile art. 274 și art.278 alin.5) din O.U.G. nr.34/2006.

Prin adresa nr. ▪/08.02.2011, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ▪/08.02.2011, S.C. ▪ S.R.L. a adus la cunoștința C.N.S.C. faptul că renunță la contestația formulată în contradictoriu cu ▪.

Conform art. 278 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006 „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale susevocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactata in 4 exemplare originale, conține 3 (trei) file.