

DECIZIE

BO2011_0540

Data: .2011

Prin contestația nr. •/01.02.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/02.02.2011, depusă de SC • SRL, cu sediul în •, CUI •, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de curățenie la diverse imobile administrate de "•", cod CPV 90919200-4, cu data de deschidere a ofertelor 04.01.2011, organizată de •, cu sediul în •, CUI •, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. •/24.01.2011, anularea răspunsului autorității nr. •/28.01.2011, descalificarea ofertanților și reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC • SRL nr. •/ 01.02.2011, în contradictoriu cu •.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC • SRL reclamă decizia autorității de declarare câștigătoare a ofertei SC • SRL, respectiv necâștigătoare a ofertei petentei. În susținerea contestației se arată că între 19.01.2011, ora 14, și 20.01.2011, ora 14, a avut loc faza de licitație electronică a procedurii de atribuire, la care SC • SRL a oferit prețul cel mai scăzut, de 551.868 lei, preț mult prea scăzut în comparație cu serviciul ce urmează a fi prestat și sub nivelul costurilor minime legale cu forța de muncă. Oferta SC • SRL a fost de 557.730 lei.

SC • SRL a transmis autorității contractante contestația nr. •/27.01.2011 împotriva adresei nr. •/ 24.01.2011, prin care

autoritatea a declarat câștigătoare oferta SC ▪ SRL, sesizând că atât prețul acesteia, cât și cel din oferta SC ▪ SRL, sunt neobișnuit de scăzute, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 ofertele trebuind declarate inacceptabile sau neconforme.

Autoritatea a răspuns contestației cu adresa nr. ▪/ 28.01.2011 în sensul că deși prețurile ofertate se situează sub 85% din valoarea estimată, dat fiind actualul context economic, acestea sunt cotațiile corecte ale prețurilor pentru segmentul din piața serviciilor de curățenie.

În punctul său de vedere nr. ▪/04.02.2011 asupra contestației, autoritatea contractantă susține în apărare că ambii ofertanți admiși la etapa de licitație electronică (SC ▪ SRL și SC ▪ SRL) au ofertat prețuri sub 85% din valoarea estimată. În acord cu art. 36 ind. 1 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, a solicitat operatorului economic SC ▪ SRL, clasat pe primul loc, justificarea prețului său, prin prezentarea prețurilor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate de utilajele și echipamente de muncă. SC ▪ SRL a răspuns în termenul acordat, aducând documente justificative, pertinente și relevante în fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, drept pentru care comisia de evaluare a considerat oferta admisibilă. La capitolul costuri cu forța de muncă, ofertanta a prezentat valori care nu se situează sub nivelul costurilor minime legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ▪, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ▪.11.2010, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea achiziționării de servicii de curățenie la mai multe imobile administrate de "▪", cu suprafața totală de 30.985 mp, valoarea estimată a contractului fiind de 699.360 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP alături de anunțul de participare.

La etapa de licitație electronică au fost admise SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, care au ofertat în final 551.868 lei, respectiv 557.730 lei, prima societate fiind desemnată câștigătoare, întrucât a avut prețul cel mai scăzut. Nemulțumită fiind de acest rezultat, SC ▪ SRL a investit consiliul cu soluționarea contestației nr. ▪/01.02.2011, pentru motivele evocate în paginile de mai sus.

Asupra criticilor expuse de petentă, consiliul observă că, într-adevăr, prețurile ambelor ofertante s-au situat sub 85% din valoarea estimată a contractului (699.360 lei x 85% = 594.456 lei), indicată și în anunțul de participare. În atare situație, devin incidente următoarele norme legale:

- art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

"(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are

obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

- art. 36 ind. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

"(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Astfel cum se relevă și în raportul procedurii nr. ▪/ 24.01.2011, autoritatea a solicitat ofertantei cu prețul cel mai scăzut - SC ▪ SRL - să își justifice prețul propus, solicitare la care ofertanta a răspuns cu adresa nr. ▪/ 21.01.2011, la care a anexat devizul de costuri cu echipamentele, amortismentele, consumabilele, manopera, alte costuri și profit, fișa de detaliere a amortismentelor, fișa de cheltuieli lunare cu materiale și consumabile, fișa de costuri pentru consumabile grupuri sanitare, fișa de costuri cu echipamentele de protecție, fișa de cheltuieli cu manopera, registrul de stocuri, factură materiale din 21.07.2010, factură materiale din 30.01.2010, factură materiale din 30.10.2009 cu anexă (total plată 714.149,21 lei), factură mijloace fixe din 01.10.2009 cu anexă, factură obiecte de inventar din 30.10.2009 cu anexă, factură încălțăminte din 04.08.2010.

Potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) precitat, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea

economică a modului de formare a prețului, ceea ce s-a și întâmplat în procedura de față. Art. 36 alin.(1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prevede că o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât *nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. În speță, răspunsul SC ▪ SRL justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei și nu conduce la concluzia că "nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini". Autoritatea *are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice*, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț chiar dacă este neobișnuit de scăzut, este unul real și care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță însă, contrar art. 1169 C. civ. și art. 129 alin. 1 C. proc. civ., contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SC ▪ SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă. Astfel fiind, consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care să conducă la respingerea ofertei în discuție.

Prin urmare, obiecția contestatoarei relativă la nejustificarea prețului de către ofertanta declarată câștigătoare nu este întemeiată. Neîntemeiată este și supoziția precum că tariful ofertantei câștigătoare se situează sub nivelul costurilor legale minime cu forța de muncă, supoziție care nu este sprijinită de niciun mijloc de probă din partea autoarei ei, deci nedovedită, în contextul în care costurile cu forța de muncă declarate de SC ▪ SRL sunt de 34.762,08 lei/lună, pentru 35 de angajați, iar salariile acestora se situează peste nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună în anul 2011, stabilit la 670 lei prin Hotărârea Guvernului nr. 1193/2010.

În legătură cu incidența în speță a art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care să determine respingerea ofertei SC ▪ SRL ca neconformă, nici aceasta nu este dovedită în niciun fel, mai cu seamă că prețul reclamantei este foarte apropiat de cel al câștigătoarei.

Prin prisma celor constatate mai sus se remarcă faptul că autoritatea contractantă în mod legal și economic a declarat câștigătoare oferta SC ▪ SRL, al cărei preț, justificat prin documentele prezentate autorității, este mai scăzut decât cel ofertat de petentă. Niciunul dintre aspectele reclamate în contestație nu poate fi reținut pentru a infirma legalitatea declarării câștigătoare a ofertei amintite.

Vizavi de critica petentei cu privire la faptul că autoritatea nu i-a solicitat explicații asupra modului de formare a prețului ofertei sale și că nu i-a respins oferta ca inacceptabilă sau neconformă (alături de cea a câștigătoarei), consiliul observă că această critică este vădit lipsită de interes pentru cea care o promovează. Nemulțumirea pe care o exprimă petenta nu îi servește în niciun fel, nu îi procură vreun folos, întrucât chiar dacă i s-ar cere explicații de fundamentare a prețului oferta sa tot nu ar ajunge să fie declarată câștigătoare, pe de o parte, iar pe de altă parte, dacă urmărește ca autoritate să îi respingă oferta devine de prisos orice discuție legată de interesul său în obținerea contractului.

În procedura prezentă se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei nu a fost respinsă de la licitație - mai mult, în avantajul său oferta a fost admisă fără a i se cere justificarea prețului - orice reclamație a ofertantei față de faptul că nu i-au fost solicitate justificări și că nu i-a fost respinsă oferta nu satisface un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Cum aspectul reclamat nu este de natură să îi asigure petentei accesul la obținerea contractului de achiziție, este evidentă lipsa sa de interes în invocarea respectivului aspect. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertei sale, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță [«prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante (...)]». Așadar, este subînțeles că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului autorității contractante de a îi admite oferta și de a nu i-o respinge ca inacceptabilă să neconformă.

Luând în considerare cele ce preced, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ▪ SRL nr. ▪/ 01.02.2011, în contradictoriu cu ▪.

Redactată în patru exemplare, conține 5 (cinci) file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪