

DECIZIE

BO2011_0542

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 25.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, punct de lucru în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪/19.01.2011, emisă de către ▪ cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare centrală termică Spitalul Județean ▪”, s-a solicitat anularea adresei nr. ▪/19.01.2011 și continuarea procedurii prin luarea în calcul a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ▪, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect „Reabilitare centrală termică Spitalul Județean ▪”, a solicitat anularea adresei nr. ▪/19.01.2011 și continuarea procedurii prin luarea în calcul a ofertei sale.

▪ a depus punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 26.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 27.01.2011, atașând acestuia documentele dosarului de achiziție publică la procedura de atribuire în cauză.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. invocă nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, deoarece oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. are o valoare de 50,5% din valoarea estimată a contractului de achiziție.

Contestatorul menționează că în general, prețurile la furnizori sunt aproximativ aceleași, cu diferențe de 5-10%, iar prețul la manoperă nu poate fi mai mic decât salariul minim pe economie, respectiv de 700 lei.

În consecință, contestatorul arată că nu știe dacă autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., ▪ precizează că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată câștigătoare potrivit criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziție, cap. VII și anume „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă declară că a respectat dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând societății S.C. ▪ S.R.L., clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. ▪/13.01.2011, la care s-a răspuns prin adresa nr. ▪/17.01.2011.

În urma analizei documentelor transmise de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a considerat justificat prețul ofertat de aceasta.

În consecință, ▪ solicită respingerea contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 22.12.2010, ▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului având ca obiect „Reabilitare centrală termică Spitalul Județean ▪”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ▪.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 249.419 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de 06.01.2011, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ▪/18.01.2011, rezultă că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L. arată că prețul ofertat de S.C. ▪ S.R.L. reprezintă 50,5% din valoarea estimată a contractului de achiziție, menționând că nu știe dacă autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând anularea adresei nr. ▪/19.01.2011 și continuarea procedurii prin luarea în calcul a ofertei sale.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei câștigătoare privind modul de constituire a prețului prin adresa nr. ▪/13.01.2011, după cum urmează:

- prețurile la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare al forței de muncă;
- nivelul de performanță și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Prin adresa nr. ▪/17.01.2011, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪/17.01.2011, câștigătoarea procedurii arată că deține atelier propriu de tâmplărie PVC, are utilaje proprii, a depus facturi cu prețuri pentru principalele materiale ofertate, iar tariful mediu pentru salariați de 6 lei/oră, asigură nivelul de salarizare mai mare decât salariul minim pe economie.

Astfel, din documentele depuse, Consiliul observă că autoritatea contractantă a urmat procedura prevăzută de lege în situația prezentării unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respective, motiv pentru care critica formulată de contestatoare este nefondată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) file.