

# **DECIZIE**

**BO2011\_0544**

**Data: .2011**

Prin contestațiile nr. ./21.01.2011, nr. ./21.01.2011 și ./, înregistrate la CNSC sub numerele ./21.01.2011, ./21.01.2011 și ./25.01.2011, înaintate de: **1)** SC ./ SRL, cu sediul în ./, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ./, având CUI ./, reprezentată legal prin ./ - Administrator, **2)** SC ./ SRL, cu sediul în ./, având cod fiscal nr. ./, reprezentată legal prin ./, lider al asocierii ./ SRL - ./ -SC ./, cu sediul ales pentru corespondență în ./, **3)** SC ./ SRL, cu sediul în ./, cu sediul ales pentru corespondență la Cabinet Avocat „./”, cu sediul în ./, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ./, având CUI ./, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ./, cu sediul în ./, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale în ./ Pachetul 1, 10 școli: Lot 1, Lot 2, Lot 3”, cod CPV 45214200-2 – *Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa ./17.01.2011, pentru Lotul 3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (de către SC ./ SRL);
- anularea rezultatului procedurii, pentru Lotul 1 și Lotul 2, respectiv adresele nr. ./17.01.2011 și nr. ./17.01.2011, precum și actele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (de către SC ./ SRL);
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ./12.01.2011 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la „reluarea licitației în vederea atribuirii contractului” (de către SC ./ SRL).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Conexează cele trei contestații.  
Respinge contestațiile, ca nefondate.  
Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a înaintat contestația nr. ▪/21.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/21.01.2011, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. ▪/17.01.2011, pentru Lotul 3, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, autoarea contestației susține că a participat la procedura contestată, depunând ofertă pentru Loturile 2 și 3. De asemenea, amintește că, la data de 25.11.2010, prin adresa nr. ▪, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări asupra acesteia, referitoare la Graficele de execuție și la Planul de control al calității, verificării și încercării lucrărilor, până la data de 29.11.2010, ora 12,00.

De asemenea, contestatoarea arată că a respectat termenul impus de autoritatea contractantă, precum și procedura transmiterii răspunsului său prin fax până la data de 29.11.2010, ora 12.00, susținând că a solicitat și a primit confirmarea verbală a reprezentantului primăriei că documentele au fost primite și sunt lizibile.

Totodată, contestatoarea susține că, pentru conformitate, a transmis la sediul autorității contractante documentele originale, dar depunerea documentelor în această formă s-a făcut după ora 12.00.

Autoarea contestației consideră că a respectat întrutotul prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care, solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. ▪/17.01.2011 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ▪/21.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/21.01.2011, SC ▪ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru Loturile 1 și 2, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. ▪/17.01.2011, respectiv nr. ▪/17.01.2011, prin care oferta sa pentru loturile indicate a fost respinsă ca inacceptabilă, solicitând Consiliului anularea acestora și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale”.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.08.2010, împreună cu documentația de atribuire aferentă, la data de 04.10.2010 a depus ofertă, pentru Loturile 1 și 2.

De asemenea, autoarea contestației susține că, prin adresa nr. ▪/02.11.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și completări la ofertă, printre care traduceri legalizate la notar pentru anumite contracte de lucrări ale liderului asocierii și CV-ul domnului ▪. Contestatoarea susține că dl. ▪ este directorul firmei SC ▪ SRL, ce a fost înființată din anul 1999 și care are drept obiect de activitate construcții civile și edilitare, iar în decursul anilor a efectuat diverse lucrări de construcții, prezentate ca experiență similară în cadrul ofertei. Drept urmare, acesta a fost nominalizat în lista personalului cheie, ca și coordonator de proiect, urmând ca, printr-o decizie internă, să indice un specialist care se va ocupa de realizarea lucrărilor.

În consecință, contestatoarea consideră că, în conformitate cu dispozițiile coroborate ale art. 20 și art. 21 din HG nr. 925/2006, Anexa 1, litera C, punctul 16-17, avea dreptul de a numi drept coordonator de proiect pe dl. ▪, întrucât, acesta fiind administrator al firmei, este „eligibil de a participa la execuția lucrărilor ca și coordonator de proiect, având ca și personal de coordonare a șantierului, un inginer atestat cu pregătire profesională în România” (atașând diploma de studii și autorizația acestei persoane, dl. ▪, ce a fost prezentat și în formularul cu personal cheie).

Față de motivul respingerii ofertei sale pentru că nu reiese nici experiența în construcții a dlui. ▪, contestatoarea arată că acesta a dat în Italia o declarație pe proprie răspundere, în fața unui notar, depusă în original în documentație, prin care demonstrează îndeplinirea cerinței. Mai mult, ține să precizeze că firma ▪, înființată în 1996, a desfășurat diverse contracte de execuție lucrări de construcții.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă în motivarea respingerii ofertei sale, contestatoarea consideră că sunt încălcate și dispozițiile art. 42 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „Ofertantul/candidatul care, în conformitate cu legislația statului în care este stabilit, este abilitat să presteze o anumită activitate nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru simplul motiv că, în conformitate cu legislația națională, acest tip de activitate poate fi prestat numai de către persoane juridice sau numai de către persoane fizice”.

Referitor la respingerea ofertei motivat de faptul că dl. ▪ nu are experiență de 5 ani în construcții civile, contestatoarea susține că nu a declarat niciodată că acesta domn va participa la execuția lucrărilor

de construcții civile, el ocupându-se, prin SC ▪ SRL, la care este administrator, doar de componenta de management și consultanță a proiectului.

În ceea ce privește motivația că nu s-a depus pentru dl. ▪ autorizația CQ, contestatoarea precizează că din anul 2009 nu se mai eliberează astfel de autorizații, așa cum reiese din Ordinul Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 privind aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile din contestație pe prevederile art. 20 și art. 21 din HG nr. 925/2006, precum și pe prevederile art. 42 și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea lor, a înaintat Consiliului, în copie, un set de documente.

Prin contestația ▪, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/25.01.2011, SC ▪ SRL atacă același rezultat al procedurii de atribuire în cauză, pentru Lotul 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▪/12.01.2011, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, solicitând anularea lui și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea licitației în vederea atribuirii contractului de lucrări.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 02.11.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat completări/clarificări referitoare la dovada experienței de 5 ani ca inginer în construcții civile a coordonatorului de proiect și Declarația de disponibilitate a acestuia.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin răspunsul său din data de 05.11.2010 a precizat că, în calitate de coordonator proiect, l-a desemnat pe dl. ▪, care îndeplinea condiția deținerii unei experiențe mai mari de 5 ani în domeniul construcțiilor civile, depunând totodată și declarația de disponibilitate a acestuia.

Autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▪/12.01.2011, arătând că autoritatea contractantă a apreciat eronat înscrisurile pe care le-a prezentat în oferta sa, totodată neluând în considerare precizările transmise prin adresa nr. ▪/05.11.2010.

Astfel, contestatoarea arată că, deși dintr-o eroare de redactare, a menționat inițial în ofertă numele dlui. ▪, la rubrica Coordonator Proiect/Reprezentant Antreprenor din cuprinsul Formularului B16, urmare a solicitării de clarificări a rectificat această eroare, indicându-l ca și coordonator de proiect pe dl. ▪.

Prin urmare, contestatoarea susține că, deși a prezentat o ofertă financiară care avea toate șansele de a conduce la câștigarea licitației, autoritatea contractantă a descalificat-o, prin invocarea unui

„viciu inexistent”, ignorându-se un act foarte important pe care tocmai autoritatea contractantă i l-a solicitat.

Mai mult, contestatoarea precizează că și în situația în care nu ar fi transmis adresa sa de răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, persoana numită inițial în calitate de coordonator proiect, dl. ■, îndeplinea condițiile prevăzute în documentația de atribuire, acesta activând în domeniul construcțiilor civile de o perioadă îndelungată, fiind asociatul și coordonatorul unor societăți care au reușit să dobândească o anumită notorietate în „piața construcțiilor”.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, arătând că acestea contravin „dispozițiilor OUG nr. 34/2006, scopul actului legislativ și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică”.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa DPA nr. ■/27.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere nr. ■ și nr. ■ din 27.01.2011, referitoare la contestațiile înaintate SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și copia conformă a dosarului achiziției publice, însoțit de ofertele celor două contestatoare și de cea desemnată câștigătoare.

Ulterior, prin adresa DPA nr. ■/31.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2011, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, precum și copia conformă a ofertei acesteia.

Prin punctul de vedere la contestația SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că, urmare a analizării propunerilor tehnice, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/25.11.2010, clarificări cu mențiunea: „Răspunsul va fi transmis la sediul ■. În cazul în care clarificările se transmit pe fax, ofertantul are obligația de a se asigura că acestea au fost primite și sunt lizibile.

Termenul limită pentru transmiterea clarificărilor solicitate: 29.11.2010, ora 12:00”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, la data de 29.11.2010, a înregistrat la Direcția Proceduri Achiziție, sub nr. ■, la ora 11:30, răspunsul SC ■ SRL, însumând un număr de 7 pagini, în care era prezentat graficul de execuție defalcat pentru Școala nr. ■, iar la ora 13:00 a fost înregistrat, cu nr. ■/29.11.2010, graficul de execuție defalcat pentru Școala nr. ■ (unsprezece pagini).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în aceeași zi, la ora 14, la secretariatul Direcției Proceduri Achiziție au fost înregistrate, sub nr. ■, graficele de execuție defalcate pe fiecare corp

de școală, cuprinzând și alocarea utilajelor, precum și planul de control al calității, verificării și încercării, reprezentând două volume, respectiv Lot 2, cu un număr de 66 de pagini și Lot 3, cu un număr de 91 de pagini.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a decis respingerea ofertei SC ▪ SRL ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu a transmis în termenul indicat în adresa nr. ▪/25.11.2010 clarificările necesare (respectiv, la 29.11.2010, ora 12:00).

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ▪ SRL, ca neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă susține că, potrivit Formularului B16 – *Personal cheie care va fi utilizat pentru contract*, contestatoarea l-a nominalizat coordonator proiect pe dl. ▪ (pag. 258 din ofertă), iar din CV-ul prezentat nu reieșea îndeplinirea cerințelor solicitate la cap. V.4.5 *Resurse umane și structura de management*, punctul iii) potrivit căroră *Fiecare CV trebuie să fie însoțit obligatoriu de copii ale Diplomei de Studii, Certificate, Atestate, legitimații și o declarație – în original- de disponibilitate de participare în îndeplinirea contractului.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ▪/05.11.2010, contestatoarea a prezentat un nou CV pentru dl. ▪, menționând la rubrica *Experiența similară*, funcția de Manager în cadrul companiei ▪ SRL, fără a prezenta copii de pe diploma de studii.

Potrivit Formularului B16 - *Personal cheie care va fi utilizat pentru contract*, autoritatea contractantă menționează că a fost nominalizat de contestatoare pentru poziția de personal de coordonare a șantierului dl. ▪, care conform cerințelor din documentația de atribuire, cap. V.4.5, punctul 2) [...] *nu va fi același cu Coordonatorul de Proiect (cel puțin un cadru tehnic pentru fiecare punct de lucru).*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că dl. ▪ este directorul firmei ▪ SRL de la înființarea ei, autoritatea contractantă susține că aceasta nu presupune automat întrunirea unei experiențe adecvate și de calificare profesională dovedită, relevantă pentru lucrări de natură similară cu proiectul din speță, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că art. 20 și art. 21 din HG nr. 925/2006, Anexa 1, anunț de licitații deschise, litera C, punctul 16-17 invocate de contestatoare nu au relevanță pentru contestația depusă, arătând că acestea fac referire la necesitatea publicării anunțului de participare în SEAP, la data și locul deschiderii ofertelor și a garanțiilor solicitate, ceea ce nu au legătură cu motivele

declarații ofertei ca inacceptabile și nici cu permisiunea ca dl. ▫ să fie numit coordonator de proiect, așa cum se susține în contestație.

Față de indicarea dlui. ▫ ca fiind coordonator proiect, autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese din Formularul B16 –*Personal cheie care va fi utilizat pentru contract* și din CV-ul prezentat de contestatoare, nu reieșea îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire și, mai mult, nu au fost depuse nici copii de pe diploma de studii sau alte documente, conform celor indicate la capitolul V.4.5, punctul iii), prin răspunsul la clarificări fiind depus un nou CV, necompletat, precum și o „autocertificare”, document emis de acesta. Referitor la afirmația contestatoarei „... nu am declarat niciodată că dl. ▫ va face construcții civile...”, autoritatea contractantă menționează că din Formularul B16 prezentat la pagina 40 din ofertă reiese că acesta a fost nominalizat coordonator proiect, iar din CV-ul prezentat nu reiese îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, specifice postului.

Autoritatea contractantă consideră că invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 42 din OUG nr. 34/2006 nu prezintă relevanță, deoarece persoanele nominalizate ca și „coordonator de proiect”, conform formularului B16, nu au întrunit cerințele minime solicitate prin fișa de date a achiziției.

Referitor la Ordinul nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, autoritatea contractantă arată că acesta a fost abrogat în 2009 și a considerat că, în situația în care persoanele nominalizate pentru CQ au fost autorizate înainte de acest moment, ar fi putut deține o autorizație valabilă pentru o perioadă de 4 ani. În același timp, după anul 2009, pentru personalul afectat activității CQ se putea obține doar decizia de numire din partea firmei în cauză, „conform manualului de calitate” al acesteia.

Referitor la contestația SC ▫ SRL, autoritatea contractantă susține că, urmare a analizării documentelor de calificare prezentate de contestatoare, comisia de evaluare i-a solicitat acesteia clarificări, prin adresa nr. ▫/02.11.2010, respectiv dovada experienței de 5 ani, ca inginer în construcții civile, pentru dl. ▫, nominalizat în cadrul echipei pentru poziția de coordonator de proiect.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la punctul 3 din răspunsul de clarificări, contestatoarea a menționat prezentarea unui nou Formular B16 conținând personalul utilizat pentru îndeplinirea contractului, *în care dl. ▫ este Reprezentant Antreprenor, iar dl. ▫ Coordonator de Proiect, cu experiența de 5 ani ca inginer în construcții civile, conform CV-ului atașat.*

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cadrul Formularului B16 prezentat, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ▫ pentru poziția de personal de coordonare a șantierului iar pe dl. ▫ l-a nominalizat coordonator de proiect pentru Lotul 2 și 3, fiind încălcate astfel dispozițiile capitolului V.4.5 din documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, analizând documentele prezentate în ofertă și în răspunsul la clarificări, coroborat cu dispozițiile documentației de atribuire, comisia de evaluare, în respectul principiilor tratamentului egal și al transparenței a considerat că această cerință nu este îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în situația în care ar fi acceptat numirea dl. ▫ în poziția de Coordonator de proiect, s-ar fi creat un avantaj contestatoarei, prin modificarea ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a considerat că nominalizarea dlui. ▫ la rubrica coordonator de proiect în cadrul Formularului B16 nu a fost o simplă eroare de redactare, așa cum a precizat contestatoarea, având în vedere că atât în cadrul documentelor de calificare prezentate, cât și prin răspunsul la clarificări, acesta a fost nominalizat pentru Lotul 1, Lotul 2 și Lotul 3 ca și coordonator de proiect.

Referitor la afirmația contestatoarei că dl. ▫ îndeplinește cerințele documentației de atribuire de la cap. V.4.5, autoritatea contractantă menționează că din CV-ul prezentat în cadrul ofertei nu reiese experiența în domeniul construcțiilor civile, iar susținerea contestatoarei că acesta *activează în domeniul construcțiilor civile de o perioadă foarte îndelungată, fiind asociatul și coordonatorul unor societăți...*, nu presupune automat întrunirea unei experiențe adecvate și de calificare profesională dovedită, relevantă pentru lucrări de natură similară cu proiectul în cauză.

Prin adresa ▫, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/03.02.2011, contestatoarea SC ▫ SRL a transmis și un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că, în speță, nu a fost niciodată în prezența unei modificări a ofertei transmise (criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut), transmițând doar o serie de precizări ce au fost solicitate de autoritatea contractantă și o rectificare a unei greșeli strecurate la completarea inițială a formularului B16.

De altfel, contestatoarea susține că această eroare este explicabilă din moment ce, atât în accepțiunea juridică precum și în exprimarea uzuală, reprezentantul unei societăți este administratorul acesteia, iar în speță, administratorul ▫ SRL este dl. ▫.

La aprecierea temeiniciei contestației sale, contestatoarea invocă faptul că interpretarea și aprecierea actelor depuse de fiecare participant la licitație trebuie analizat în ansamblul acestora și nu



separat, drept urmare, formularul B16 urmează a fi analizat doar cu precizarea pe care a transmis-o odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, susținând că „aceste două înscrisuri făcând corp comun”. Pe de altă parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere valorificarea unui principiu de drept fundamental, respectiv *exprimarea de voință a unei părți (...) urmează a fi analizată în sensul în care aceasta ar produce efect juridic, iar nu acela în care nu ar putea produce respectivul efect.*

Contestatoarea susține că s-a ajuns la ignorarea unui act esențial, pe care chiar autoritatea contractantă l-a solicitat, pentru a se asigura respectarea principiilor egalității de tratament și al transparenței, considerând că nu s-ar ajunge la lezarea drepturilor niciunui participant la procedură prin luarea în considerare a actului în discuție.

Mai mult, contestatoarea precizează că a fost descalificată pentru un pretins viciu care a fost provocat chiar de exprimarea neclară folosită de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire (reflectedă în formulare folosite).

De altfel, dacă s-ar merge pe linia de idei exprimată de autoritatea contractantă, în sensul considerării ca modificare a ofertei depunerea oricăror înscrisuri și informații ulterior primei transmiteri a documentației ofertei, contestatoarea susține că s-ar ajunge la concluzia absurdă că toate ofertele s-au modificat iar licitația ar trebui anulată pentru acest motiv, întrucât, la solicitarea expresă a autorității contractante, toți participanții au mai depus înscrisuri noi: scrisori de bonitate, declarații, diplome, etc.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, prin licitație deschisă, având ca obiect „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale în ▪ Pachetul 1, 10 școli: Lot 1, Lot 2, Lot 3”, cod CPV 45214200-2 – *Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.08.2010.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedură, s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪/15.10.2010, iar urmare a evaluării acestora, s-a întocmit raportul procedurii de atribuire DPA nr. ▪/05.01.2011, ce a consemnat rezultatul acesteia.

După primirea adreselor cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, prin care li s-a comunicat că ofertele lor au fost respinse ca

inacceptabile și/sau ca neconforme, SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

Criticile formulate de acestea sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

Se reține astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta SC ▪ SRL, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că răspunsurile la clarificările asupra ofertei au fost înaintate peste termenul indicat expres de autoritatea contractantă. Deși contestatoarea pretinde că a comunicat documentele sale înainte de ora limită (ora 12:00 a datei de 29.11.2010), nu a făcut dovada conformității demersului său cu cererea autorității contractante. În schimb, aceasta din urmă a prezentat Consiliului copiile adresei nr. ▪/29.11.2010 și ale actelor atașate, ce i-au fost comunicate de contestatoare, pe manșeta cărora este imprimată data și ora primirii lor prin fax (filele 366-383), confirmându-se depășirea termenului limită arătat (fila nr. 1 a primului set de documente fiind recepționată la ora 12:47-graficul de execuție pentru Școala nr. ▪).

Având cunoștință de termenul limită de primire a clarificărilor, contestatoarea trebuia să se asigure că transmiterea acestora respectă condițiile de comunicare indicate de autoritatea contractantă, cu respectarea implicită a dispozițiilor art. 59-60 și art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce consacră obligația efectuării corespondenței în scris, cu număr de înregistrare la expediere și primire (practic cu confirmare de primire a lor), riscul comunicării ofertei (implicit al clarificărilor la aceasta) fiind suportat exclusiv de ofertant. Cum autoarea criticilor nu și-a conservat dovezi ale demersului său în termenul arătat, nu poate proba că respingerea ofertei a fost abuzivă, dispozițiile evocate de autoritatea contractantă îndreptățind-o pe aceasta din urmă: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate [...], oferta sa va fi considerată neconformă”.

Cu atât mai mult, măsura este îndreptățită, văzând că prin adresa de solicitare a clarificărilor autoritatea contractantă a și prevenit destinatarul cererii sale de necesitatea de a se asigura că răspunsul său a fost recepționat în termen și că este lizibil.

Contrar susținerilor celei de-a doua contestatoare, SC ▪ SRL, Consiliul consideră că respingerea ofertei sale a fost corectă. Se reține că, în fapt, prin documentația de atribuire (capitolul V.4.5) *Resurse umane și structura de management* din fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă a precizat obligativitatea pentru ofertanți de a prezenta în echipa de conducere a lucrării (personal cheie), pe fiecare lot, câte

un coordonator proiect care să aibă o experiență profesională de minim 5 ani, relevantă pentru lucrări de natură similară, cel puțin vechime ca inginer în construcții. De asemenea, prin formularul B16, atașat documentației de atribuire, indicase ofertanților: „Pentru fiecare LOT în parte se vor prezenta liste separate pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului”.

Pretextele contestatoarei că domnii ▪ și ▪, administratori ai firmelor asociate ce au depus ofertă comună (▪ SRL și ▪), au în mod implicit experiență în derularea lucrărilor, firmele în cauză executând lucrări similare celor ce fac obiectul achiziției, nu pot fi opozabile condiției explicite din documentația de atribuire. Experiența similară a operatorului economic (ca organizație în sine) nu poate susține și experiența profesională implicită în derularea lucrărilor a persoanelor de reprezentare a acestora. De interes în cauză era prezentarea unor probe care să ateste că administratorii respectivi au fost implicați direct în lucrările prezentate ca experiență similară (că au participat efectiv, ca specialiști, în proiectele respective).

De asemenea, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și prin documentația de atribuire (nu doar prin cererea de clarificări asupra ofertei), pentru persoanele în cauză se impunea prezentarea unor documente de studii/specializări (alineatul iii al punctului 1 al capitolului mai sus arătat din fișa de date a achiziției).

În lipsa unor astfel de date, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să respingă oferta, ce nu corespunde cerințelor documentației de atribuire (sub acest aspect), așa cum impun dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu aplicarea corelativă a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, informațiile puse la dispoziție de contestatoare fiind lipsite de concludența necesară aprecierii asupra admisibilității lor.

De asemenea, pretinsa suplینire a domnului ▪, în calitate de coordonator proiect, cu domnul ▪, este un demers contrar regulilor din aceeași documentație de atribuire, acesta din urmă fiind prezentat și ca personal de coordonare a șantierului (vezi fila 2025 din dosarul cauzei *verssus* interdicția, din cuprinsul punctului 2 al capitolului V.4.5) *Resurse umane și structura de management* din fișa de date a achiziției), ca șeful de șantier să fie numit și coordonator al proiectului.

Consiliul constată că este eronată și susținerea contestatoarei că Ungureanu Dănuț nu ar fi implicat în lucrările de construcții, în condițiile în care această persoană, ca reprezentant al celui de-al treilea operator economic din asocierea ofertantă, SC ▪ SRL (alături de ▪ SRL și ▪), este indicată ca și coordonator de proiect (fila 2538 din dosarul cauzei). Ori, pentru această poziție, oferta trebuia să

cuprindă informații relevante privind experiența în proiecte similare, așa cum a reținut corect autoritatea contractantă.

În privința lipsei autorizației pentru responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții (CQ), ▪, deși susținerile contestatoarei sunt întemeiate, autoritatea contractantă apreciind eronat acest aspect, Consiliul constată că este lipsită de relevanță în aprecierea generală asupra admisibilității ofertei, celelalte motive de respingere a ei fiind corect reținute.

Văzând solicitările celei de-a treia contestatoare, SC ▪ SRL, privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și de reevaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus o măsură corectă față de oferta ei.

Și în această situație, prezintă interes modalitatea de prezentare a informațiilor referitoare la personalul cheie propus pentru derularea contractului, respectiv răspunsul neconcludent emis de către contestatoare cu privire la pozițiile ocupate în schema proiectului de către domnul ▪.

Deși contestatoarea pretinde că persoana în cauză a fost prezentată (prin adresa de clarificări) doar drept *Reprezentant Antreprenor*, coordonatorul de proiect fiind altă persoană (dl. ▪), Consiliul ia act de faptul că formularele B16 (pentru cele 3 loturi) atașate acestei adrese de clarificări conțin informația contrarie, ▪ continuând să fie prezentat în poziția de *Coordonator proiect* iar ▪ în cea de *personal de coordonare a șantierului*.

Or, din coroborarea dispozițiilor documentației de atribuire, mai sus enunțate (capitolul V.4.5) *Resurse umane și structura de management* din fișa de date a achiziției, în care autoritatea contractantă a precizat obligativitatea pentru ofertanți de a prezenta în echipa de conducere a lucrării, pe fiecare lot, câte un coordonator proiect care să aibă o experiență profesională de minim 5 ani, relevantă pentru lucrări de natură similară, cel puțin vechime ca inginer în construcții și prin formularul B16 -atașat documentației de atribuire- indicase: „Pentru fiecare LOT în parte se vor prezenta liste separate pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului”), rezultă fără lipsă de dubiu că autoarea contestației nu a formulat un răspuns concludent. În cauză, nu a indicat cine este responsabil pentru coordonarea șantierului (poziția fiind incompatibilă cu cea de coordonator proiect, conform documentației de atribuire), în cazul în care ▪ ar îndeplini funcția de coordonator de proiect.

De asemenea, susținerea contestatoarei că și în situația nemodificării celor două poziții în schema de personal, ▪ ar fi îndeplinit oricum cerințele din documentația de atribuire sunt considerate de Consiliu nefondate. Pe de o parte, înlocuirea pozițiilor în schema de personal

privitor la cele două persoane nu poate fi considerată o efectivă modificare a ofertei, însă pozițiile acestora nu se pot confunda. Documentația de atribuire impunea indicarea expresă a responsabililor pe cele două poziții, ce nu se pot suprapune. Pe de altă parte, din documentele aflate la ofertă, nu rezultă experiența personală a domnului ▪, respectiv implicarea directă în lucrări de interes pentru a se aprecia similaritatea cu cele ce fac obiectul achiziției, care să probeze îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire referitoare la coordonatorul de proiect. Opinia acesta apare însă și ca fiind lipsită de interes, autoarea ofertei înțelegând să modifice structura de personal declarată inițial, în mod voluntar. Astfel, sub acest aspect, s-ar putea pune în discuție fermitatea ofertei în cauză, element obligatoriu al oricărei oferte, impus de nevoia respectării dispozițiilor art. 171 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, pentru lipsa de concludență a informațiilor furnizate autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei, aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 a fost un risc asumat de SC ▪ SRL.

Văzând toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge cele 3 (trei) contestații, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 6 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.