

DECIZIE

BO2011_0548

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/17.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫, CUI ▫, reprezentată legal prin administrator ▫, împotriva rezultatului procedurii, aferent procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Transport salariații la și de la serviciu”, cod CPV 60130000-8, organizată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigător ofertantul SC ▫ SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, a documentației de atribuire și a dispozițiilor OUG nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/17.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫/2001, CUI ▫, reprezentată legal prin ▫, privind aceeași procedură, a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigător ofertantul SC ▫ SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, a documentației de atribuire și a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫ în contradictoriu cu S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, în contradictoriu cu S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 17/17.01.2011, S.C. S.R.L a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigător ofertantul S.C. S.R.L. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, a documentației de atribuire și a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În motivarea contestației, S.C. S.R.L arată că la licitația care a făcut obiectul invitației de participare nr. 14/14.12.2010, organizată pentru atribuirea contractului de serviciu de transport, de salariați, au fost depuse trei oferte.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta nu a depus documente care să ateste faptul că are în dotare sau are convenții de închiriere a vehiculelor pe care urmează să le afecteze serviciilor de transport pentru care licitează.

Mai mult, susține că, deși avea obligația să depună copii conforme ale licențelor de transport pentru fiecare din autovehicule ce urmau a fi folosite, S.C. S.R.L a prezentat în ofertă documente pentru două autovehicule, respectiv 1 și 2, care, în opinia contestatorului, nu corespund din punct de vedere al capacității în ceea ce privește numărul de locuri disponibile (minim 70 locuri, conform cerințelor caietului de sarcini).

Despre permisele de conducere pentru conducătorii auto, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat copii ale acestora.

În ceea ce privește oferta financiară a S.C. S.R.L., contestatorul consideră ce este neconformă, întrucât tariful menționat de 3,50 lei/km este determinat în mod direct de oferta tehnică, costurile de transport necesare pentru cele două autovehicule sunt insuficiente pentru a transporta toți salariații.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul apreciază că oferta S.C. S.R.L trebuia declarată inacceptabilă.

Un alt aspect criticat, este prețul ofertantul declarat câștigător, care, raportat la valoarea estimată a contractului 200.000,00 lei, este neobișnuit de scăzut, reprezentând 71% din aceasta.

Totodată, precizează că S.C. S.R.L nu a făcut dovada susținerii tehnice pentru tot contractul și nu a depus „declarație privind subcontractanții”.

În atare condiții, S.C. S.R.L apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile HG nr. 925/2006 și OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/17.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigător ofertantul SC ▫ SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, a documentației de atribuire și a dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Criticile formulate de S.C. ▫ S.R.L sunt identice cu cele prezentate în contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L, motiv pentru care Consiliul nu le va mai relua.

Prin adresa nr. ▫/27.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/31.01.2011, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere.

Invocând dispozițiile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că în data de 18.01.2011 a încheiat cu ofertantul declarat câștigător S.C. ▫ S.R.L. contractul de prestări servicii nr. ▫.

Criticile aduse ofertantului S.C. ▫ S.R.L. cu privire la dovada capacității tehnice, sunt apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate.

În susținerea acestor afirmații, autoritatea contractantă, arată că prin adresa nr. ▫/05.01.2011 i-a solicitat copii de pe permisele de conducere ale conducătorilor auto, documente care să dovedească faptul că poate asigura transportul a 70 de persoane și fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluții tehnice adoptate pentru prestarea serviciului de transport.

Răspunsul ofertantului a fost transmis prin adresa nr. ▫/06.01.2011, ocazie cu care a prezentat și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă consideră nefondată opinia contestatorilor, conform căreia oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. este inacceptabilă, precizând că pe parcursul derulării procedurii de evaluare, S.C. ▫ S.R.L „a intervenit prin adresa nr. ▫/06.01.2011 cu intenția de a influența decizia membrilor comisiei de evaluare”.

În ceea ce privește nerespectarea art.200 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că termenul de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, este termen limită, termen care obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și o copie a dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă S.C. ▫ S.A. a inițiat, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

•/.12.2010, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Transport salariații la și de la serviciu”, cod CPV 60130000-8, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data de deschidere a ofertelor 04.01.2011, ora 12⁰⁰, atașat invitației de participare fiind publicată și documentația de atribuire.

Potrivit procesului-verbal nr. •/04.01.2011 în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte.

Conform raportului de evaluare și atribuire nr. •/11.01.2011, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta depusă de S.C. • S.R.L., cu un preț de 3,5 lei/km.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. • S.R.L. și S.C. • S.R.L. au formulat și transmis contestații, în termen, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliul în data de 14.01.2011.

Prin contestațiile depuse de cei doi ofertanți sunt formulate critici identice motiv pentru care Consiliul le va analiza împreună.

Printr-o primă critică contestatorii susțin faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințe de calificare privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În acest sens contestatorii critică faptul că S.C. • S.R.L. nu a depus documente care să ateste faptul că are în dotare sau are convenții de închiriere a vehiculelor pe care urmează să le afecteze serviciilor de transport pentru care licitează și nici copii conforme ale licențelor de transport pentru fiecare din autovehiculele ce urmează a fi folosite.

Analizând susținerile contestatorilor, Consiliul constată că acestea se dovedesc a fi nefondate, având în vedere că printre documentele de calificare au fost depuse documente denumite „Licență pentru transport rutier public de persoane în trafic internațional” ca titular al licențelor fiind indicat S.C. • S.R.L.

În ceea ce privește prezentarea de către S.C. • S.R.L. a actelor doveditoare doar pentru două autovehicule, respectiv • și •, Consiliul constată că, în temeiul dispozițiilor art.78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, sens în care i-a transmis acestuia adresa nr. •/05.01.2011, solicitându-i „copii după permisele de conducere ale conducătorilor auto” și „documente care să facă dovada că poate fi asigurat transportul a 70 persoane”.

Prin adresa nr. •/06.01.2011 ofertantul S.C. • S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări și a depus documentele solicitate, făcând astfel dovada îndeplinirii cerinței de calificare, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Contestatorii formulează critici și cu privire la prețul neobișnuit de scăzut propus de ofertantul declarat câștigător, susținând că acesta se situează sub 85% din valoarea estimată.

Legat de aspectul criticat, Consiliul constată că, tot prin adresa nr. ▪/05.01.2011, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului S.C. ▪ S.R.L., în temeiul art. 202 alin.(2) lit.a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate pentru prestarea serviciului de transport”.

S.C. ▪ S.R.L. a răspuns solicitării prin adresa nr. ▪/06.01.2011 punând la dispoziția comisiei de evaluare modul de formare a prețului, pe km, preț care include cheltuielile aferente prestării serviciului de transport oferat, împrejurarea față de care critica se dovedește a fi nefondată.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ▪ S.A. Bacău, ca nefondate.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în cinci exemplare originale, conține 5 (cinci) file.