

DECIZIE

BO2011_0550

Data: -.2011

Prin contestația nr. •/25.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. •/25.01.2011, depusă de S.C. • S.R.L., cu sediul în •, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. •, având CUI •, reprezentantă legal prin administrator ing. •, împotriva documentației de atribuire, elaborată de •, prin •, cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de *lucrări* având ca obiect „sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, •”, coduri CPV 45317000-2 – alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), 32323500-8 - sistem video de supraveghere (Rev.2), 51314000-6 – servicii de instalare de echipament video (Rev.2), s-a solicitat modificarea cap. IV.5 al fișei de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței prin care se impune obligativitatea ofertanților de a deține certificat ISO 27001, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, constituindu-se dosarul nr. •/2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. • din 26.01.2011, contestația nr. • din 24.01.2011, depusă de către S.C. • S.R.L., cu sediul în •, și sediul procesual ales în •, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. •, având C.I.F. •, reprezentată legal prin administrator • și convențional de avocat Predoi Marius, împotriva documentației de atribuire, elaborată de aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței prin care se impune obligativitatea ofertanților de a deține certificat ISO 27001, constituindu-se dosarul nr. •/2011

Prin contestația nr. •/28.01.2011, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. •/28.01.2011, S.C. • S.A., cu sediul în •, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. •, având CUI •, reprezentantă convențional de SCPA „•”, cu sediul în •, la care a fost sediu pentru comunicarea actelor de procedură, este criticată adresa nr. • din 27.01.2011, prin care •, în calitate de autoritate contractantă, a refuzat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și „condițiile în care poate avea loc vizitarea amplasamentelor” în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, •”, solicitându-se obligarea autorității contractante să prelungească termenul de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. •/2011

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ▫/2011.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de ▫ și respinge, ca tardivă, contestația depusă de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫,, în contradictoriu cu de ▫, prin ▫, cu sediul în ▫.

Admite contestația depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu de ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, și anulează anunțul de participare nr. ▫ din 18.01.2011, documentația și procedura de atribuire integral.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu de ▫.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/25.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/25.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de ▫, prin ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, ▫”, solicitând modificarea cap. IV.5 al fișei de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței potrivit căreia ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 27001, precum și „suspendarea procedurii până la decizia CNSC”.

În fapt, contestatoarea menționează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▫, a constatat că, în documentația de atribuire, există cerințe care nu respectă prevederile legale în materie, motiv pentru care a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ▫/20.01.2011 privind cerința minimă prevăzută la cap. IV.5. „Informații privind implementarea standardelor de management pentru calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională”, respectiv aceea ca ofertantul „să aibă implementat standardul de management al securității informației ISO 27001/2005,

sau echivalentul lui, pentru lucrări și servicii similare (*este obligatorie prezentarea certificatului in copie legalizata*)”.

Autoarea contestației, invocând prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, susține că „solicitarea standardului ISO 27001 certificat, excede cadrului legal”.

De asemenea, societatea contestatoare menționează că, prin adresa nr. 24.01.2010, autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale precizând că standardul ISO 27001 constituie „o garanție puternică în ceea ce privește selecția adecvată și obiectivă a sistemelor de control al securității care protejează informația aflată în proprietatea unei organizații, dând totodată încredere părților implicate”. Totodată autoritatea contractantă a motivat solicitarea sa prin faptul că „societatea care va adjuca acest contract va avea acces la sistemul de supraveghere video existent în , și, în consecință, la informații confidențiale”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea susține că motivația autorității contractante nu are susținere deoarece „societățile ce pot efectua astfel de lucrări au licența emisă de Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratului Poliției Române, conform Legii nr. 333/2003 (cu avizul S.R.I., etc), tocmai în acest sens”. Se mai argumentează că societățile avizate conform Legii nr. 333/2003 utilizează numai personal autorizat de IGP.

De asemenea, autoarea contestației susține că societatea ce va fi desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire nu va exploata, ci doar va instala sistemul.

Un alt argument invocat de S.C. S.R.L. este constituit de faptul că, atât caietul de sarcini, cât și proiectul tehnic, postate în SEAP conțin informații ce ar putea fi socotite confidențiale, cum ar fi: durata de păstrare a înregistrărilor video, distanța la care camere video pot capta imagini etc., context în care, contestatoarea opinează că, dacă procedura de achiziție publică, precum și derularea contractului ar presupune accesul la informații confidențiale, autoritatea contractantă ar avea obligația clasificării acestora în concordanță cu prevederile HG nr. 781/2002, H.G. nr. 582/2002, precum și a legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

Petenta solicită dispunerea suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, deoarece data limită pentru deschiderea ofertelor este de 02.02.2011, iar prevederile documentației de atribuire restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 176, 178 alin. (2), 179 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 24 din 24.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26 din 26.01.2011, S.C. S.R.L. critică documentația de atribuire elaborată de , prin , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, ”, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, pe motiv că achiziția a fost, în mod greșit,

încadrată în categoria contractelor de lucrări și, în subsidiar, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței ca ofertantul să dețină certificat ISO 27001.

Temeiul de drept procesual al contestației îl reprezintă art. 255 alin. (1) și (3), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1), art. 278 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, iar temeiul de drept material îl reprezintă art. 2 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) lit. e), art. 5, art. 7, art. 177 alin. (2), art. 178 alin. (2), art. 191 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ▪ S.R.L. susține că, în mod eronat, contractul în cauză a fost încadrat în categoria „contractelor de lucrări”, în realitate, contractul fiind unul de furnizare, sens în care sunt invocate prevederile art. 5 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Contractul de achiziție publică ce are ca obiect principal furnizarea de produse și, cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune a acestora este considerat contract de furnizare”*, precum și cele ale art. 7 din același act normativ, potrivit cărora diferența între principal și accesoriu se face pe criteriul valorii, sens în care petenta precizează că, *„din caietul de sarcini sarcini (...) rezultă că produsele ce compun sistemul de supraveghere video sunt cele care au cea mai mare valoare adăugată și o valoare superioară celei a lucrărilor accesorii de instalare”*.

Totodată, se arată că, la pagina 2 a caietului de sarcini, pentru sistemul de supraveghere sunt menționate componente cu o valoare foarte mare (servere, camere video etc.) și în cantități suficient de mari pentru ca valoarea lucrărilor să depășească valoarea lucrărilor de instalare, care, în esență, constau în montarea stâlpilor și pozarea și îngroparea fibrei optice.

S.C. ▪ S.R.L. opinează că încadrarea contractului într-o altă categorie, cu încălcarea dispozițiilor art. 5 și art. 7 din O.U.G. nr.34/2006, *„se sancționează cu nulitatea absolută a procedurii de achiziție publică întrucât încadrarea eronată conduce la încălcarea dispozițiilor art. 57 din Ordonanță cu privire la publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene”*. Totodată, contestatoarea susține că, întrucât contractul în cauză a fost apreciat eronat a fi de lucrări, autoritatea contractantă a avut în vedere o valoare estimată sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel încât nu a mai fost publicat anunțul *„obligatoriu pentru contractele de furnizare cu o valoare de peste 125.000 Euro a căror achiziție este desfășurată de o autoritate contractantă ce se încadrează în dispozițiile art. 8 lit. a) din Ordonanță”*, așa cum este ▪.

De asemenea, autoarea contestației subliniază faptul că, prin încadrarea greșită a contractului de lucrări, sunt afectate termenele de așteptare sau cele de exercitare a căilor de atac împotriva actelor nelegale emise în cadrul procedurii.

Pentru cele prezentate, S.C. ▪ S.R.L. solicită anularea procedurii de atribuire, apreciind că *„această încălcare a legii nu poate fi îndreptată prin măsuri de remediere”*.

În subsidiar, contestatoarea solicită modificarea cap. IV.5 „Capacitatea tehnică și profesională” – „Informații privind implementarea standardelor de asigurare a calității, de protecție a mediului, de protecție a muncii și de management al responsabilității sociale”, în sensul eliminării cerinței ca ofertantul să dețină certificat ISO 27001.

Astfel, societatea contestatoare susține că situația certificatului SR ISO 27001 este similară cu cea a certificatului OHSAS 18001 și a certificatului SA 8000, precum și faptul că „o asemenea certificare ar fi fost justificată în cazul în care obiectul contractului l-ar fi reprezentat asigurarea serviciilor de supraveghere prin sistemul instalat și nu furnizarea produselor și lucrările accesorii de instalare”.

S.C. ▪ S.R.L. menționează că a mai formulat o contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire similară, inițiată prin anunțul de participare nr. ▪/30.12.2010, finalizată prin anulare, motivele invocate în contestația actuală regăsindu-se și în prima contestație.

Invocând prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ▪ S.R.L. își exprimă disponibilitatea de a pune concluzii oral în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ▪/28.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/28.01.2011, S.C. ▪ S.A., critică adresa nr. ▪ din 27.01.2011, prin care aceeași autoritate contractantă a refuzat solicitarea petentei de prelungire a termenului de depunere al ofertelor, precum și solicitarea de „stabilire a condițiilor în care poate avea loc vizitarea amplasamentelor”, solicitând obligarea autorității contractante să prelungească termenul de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275¹ din același act normativ.

Contestatoarea susține că, deși, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentația de atribuire sub formă de fișier atașat anunțului de participare nr. ▪/▪.01.2011, ulterior, prin intermediul răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, aceasta a comunicat „informații noi”, deosebit de importante în ceea ce privește întocmirea ofertelor tehnice de către ofertanți, exemplificându-se cu clarificarea nr. ▪ „Sistem video”, postată în SEAP la data de ▪.01.2011, ora 8:19, prin care autoritatea contractantă precizează modul în care operatorii economici implicați în procedura de atribuire pot accesa partea desenată a proiectului „sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, ▪” , constând în indicarea a două link-uri.

Apreciind că autoritatea contractantă a suplimentat astfel documentația de atribuire cu un volum informațional care necesită alocarea unui timp corespunzător pentru analiză și fundamentarea ofertei, petenta a solicitat Primăriei Municipiului ▪ să îi permită accesul

la vizitarea amplasamentelor, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu minimum 15 zile.

Prin adresa nr. ▪ din 27.01.2011, autoritatea contractantă a răspuns solicitării S.C. ▪ S.A., precizând că „vizita la locația lucrării (...), se poate face până la data depunerii de dumneavoastră a ofertei pentru participarea la licitație”, iar data limită pentru depunere a ofertelor „rămâne cea publicată în anunțul de participare nr. ▪/18.01.2011”.

Față de cele menționate, contestatoarea opinează că ▪ „avea obligația să stabilească momentul la care operatorii interesați de procedură să participe la vizitarea amplasamentului, însoțiți de un specialist anume indicat (...) astfel încât, acesta să și răspundă la neclaritățile operatorilor”. Totodată, autoarea contestației apreciază că „se impune ca autoritatea contractantă să aibă în vedere faptul că legiuitorul nu a creat condiții care să favorizeze celeritatea derulării unei proceduri, în detrimentul aspectelor de legalitate”.

S.C. ▪ S.A. apreciază că, refuzând să decaleze data limită de depunere a ofertelor, în pofida faptului că autoritatea contractantă a recunoscut necesitatea vizitării amplasamentelor, aceasta a încălcat dispozițiile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, petenta fiind prejudiciată prin însăși imposibilitatea întocmirii corespunzătoare a ofertei.

Prin punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ▪ SRL, înaintat Consiliului prin adresa nr. ▪ din 27.01.2011, ▪ a invocat excepția tardivității depunerii contestației, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, corespunzător următoarelor motivări:

Tardivitatea depunerii contestației este invocată de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și la solicitările S.C. ▪ S.R.L. care au în vedere documentația de atribuire, document publicat în SEAP la data de ▪.01.2011, față de care, la data de 25.01.2011, exercitarea căii de atac este făcută cu depășirea termenului legal, când petenta era decăzută din dreptul de a contesta documentația de atribuire.

Pe fond, referitor la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței ca ofertantul să dețină certificat ISO 27001, autoritatea contractantă susține că solicitarea respectivă este justificată prin aceea că operatorul economic care va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire va avea acces la sistemul de supraveghere video existent în ▪ și, în consecință, la informații confidențiale.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că standardul ISO 27001 constituie o garanție „puternică” în ceea ce privește „selecția adecvată și obiectivă a sistemelor de control al securității care protejează informația aflată în proprietatea unei organizații dând încredere părților implicate”.

De asemenea, ▪ precizează că, respectând prevederile art. 190 alin. (2) și 193 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 11¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 va accepta și certificate „echivalente” emise de organele stabilite în alte state ale Uniunii Europene, precum și orice alte probe și dovezi prezentate de acesta.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că sistemul de supraveghere are puncte de racordare, care dacă nu sunt bine gestionate dau posibilitatea de conectare a altor persoane, în acest mod fiind accesate informații confidențiale, apreciind astfel că cererea de eliminare a cerinței ca ofertantul să dețină certificat ISO 27001 „nu este susținut de legislație” și este nefondată.

Prin punctul de vedere nr. ▪ din 31.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ▪ din 31.01.2011, cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., ▪, solicită Consiliului respingerea contestației ca „nefondată și lipsită de obiect”.

Excepția lipsei de obiect a contestației este motivată de autoritatea contractantă prin susținerea că S.C. ▪ S.R.L. se află „într-o gravă confuzie” atunci când susține că, prin obiectul său, contractul ce face obiectul procedurii de atribuire este unul de furnizare și nu de lucrări, fapt pentru care „în mod eronat” acesta face referire la prevederile art. 5 și 7 din O.U.G. nr. 34/2006. În realitate, ▪, invocând prevederile art. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, consideră că sistemul de monitorizare/supraveghere video este „în mod clar” un ansamblu care îndeplinește, prin el însuși, o funcție tehnică, achiziția acestuia urmând a se realiza prin atribuirea unui contract de lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, în cadrul clasificării CPV, contractul în cauză se încadrează în grupa 4531, care se regăsește în anexa nr. 1 a OUG nr. 34/2006, fiind astfel o lucrare, situație în care atribuirea acesteia este conformă cu prevederile art. 4 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006 - „contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect: a) fie execuția de lucrări legate de una din activitățile cuprinse în anexa nr.1 *sau execuția unei construcții*”.

Pentru aceleași motive, autoritatea contractantă apreciază cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire ca fiind nefondată.

Referitor la solicitarea contestatoarei S.C. ▪ S.R.L. de eliminare a cerinței ca operatorii economici să dețină certificat ISO 27001, autoritatea contractantă reiterează argumentația prezentată în punctul de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., solicitând soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, „*având în vedere consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public*”, prin prisma finanțării contractului din fonduri europene nerambursabile, iar „*orice întârzieri nejustificate pot atrage pierderea finanțării nerambursabile ...*”.

▪, în punctul de vedere nr. ▪ din 31.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ▪ din 31.01.2011 cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.A. susține că, întrucât procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, ▪” a fost suspendată conform Deciziei CNSC nr. ▪ din 28.01.2011, solicitările din cuprinsul contestației „sunt în acest moment nefondate și lipsite de obiect”, fără a motiva în fapt și în drept cele susținute.

Prin adresa nr. ▪/02.02.2011, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ▪ din 02.01.2011, S.C. ▪ S.R.L., răspunzând celor susținute în punctul de vedere al autorității contractante, a solicitat Consiliului ca, în vederea corectei determinări a tipului contractului, să *„pună în vedere autorității contractante să prezinte valoarea estimată a componentelor ce alcătuiesc sistemul de supraveghere, prevăzut în caietul de sarcini, cât și valoarea estimată pentru lucrările de instalare a acestui sistem”*.

Referindu-se la susținerile autorității contractante privind necesitatea menținerii cerinței ca operatorii economici să facă dovada deținerii certificatului ISO 27001 privind sistemul de management al securității informației, S.C. ▪ S.R.L. învederează Consiliului că *„acest standard nu se regăsește printre cele care pot fi solicitate potrivit dispozițiilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Totodată, contestatoarea apreciază că solicitarea unui astfel de standard ar fi fost justificată în situația în care se ofertau servicii de operare a sistemului și nu de furnizare și instalare a acestuia.*

Prin adresa nr. ▪ din 02.02.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ▪ S.R.L. prezentarea punctului său de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

S.C. ▪ S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ▪/03.02.2011, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ▪/03.02.2011, precizând că a depus contestația în a 6-a zi de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, *„îndeplinind condițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 2 al O.U.G. nr. 34/2006”*.

Totodată, contestatoarea precizează că valoarea estimată a contractului este de 1.081.337,44 lei, echivalentul a 252.112,9 euro, ▪ fiind autoritate contractantă din categoria celor prevăzute de art. 8 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu mențiunea că, *„în mod eronat”,* autoritatea contractantă a selectat, în fișa de date a achiziției, atât *„lucrări”,* cât și *„produse”,* susținând că obiectul achiziției publice *„nu se regăsește în anexa 1 a OUG nr. 34/2006, nu este legat de vreo construcție, respectivul contract fiind de furnizare”*.

Pentru cele arătate, S.C. ▪ S.R.L. apreciază că excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, *„nu are susținere”,* iar *„conținutul documentației de atribuire a unui contract de furnizare cu o valoare de 252.112,9 euro se poate contesta în maximum 10 zile începând cu ziua publicării acestei documentații”*.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a *contractului de lucrări*, având ca obiect *„sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, ▪”,* coduri CPV 45317000-2 – alte lucrări de instalare electrică (Rev.2), 32323500-8 - sistem video de supraveghere (Rev.2), 51314000-6 – servicii de instalare de echipament video

(Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.01.2011.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.081.337,44 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 257.000 euro.

La pct. II.1.2) „Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de furnizare a produselor sau de prestare a serviciilor” din anunțul de participare a fost indicat tipul contractului ca fiind *contract de execuție de lucrări*, iar la pct. VI.4.2) „Utilizarea cailor de atac” s-a precizat: „Persoana vatămata poate sesiza CNSC, sau după caz, instanța judecătorească competentă *in termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință* despre un act al autorității contractante considerat nelegal”.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, la data de ▪.01.2011, sub formă de fișier atașat anunțului de participare, prin pct. IV.5. „Informații privind implementarea standardelor de management pentru calitate, mediu și sănătate și securitate ocupatională” al fișei de date a achiziției din documentația de atribuire fiind impusă cerința minimă de calificare ca ofertanții *„să aiba implementat standardul de management al securității informației ISO 27001/2005, sau echivalentul lui, pentru lucrări și servicii similare (este obligatorie prezentarea certificatului în copie legalizată)”*.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației de către SC ▪ SRL, prin raportare la:

- tipul contractului de achiziție publică – contract de lucrări, astfel cum acesta a fost menționat în anunțul de participare;

- valoarea estimată a contractului de 1.081.337,44 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 257.000 euro, mai mică decât pragul de echivalență în lei a 4.845.000 euro, prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006;

- termenul de 5 zile, prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru exercitarea căilor de atac împotriva actelor autorității contractante anunț de participare și documentație de atribuire, publicate în SEAP la data de 18.01.2011;

- dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 – „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]”;

Excepția tardivității depunerii contestațiilor a fost pusă în discuția societății contestatoare, care a solicitat respingerea acesteia, susținând că tipul contractului a fost eronat stabilit ca fiind contract de lucrări, după aprecierea petentei, acesta fiind, în fapt, contract de furnizare.

Întrucât, termenul de 5 zile calculat conform metodologiei prevăzută de lit. z) a art. 3 din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 24.01.2010, zi lucrătoare, respectiva dată fiind cea la care se va raporta Consiliul în analiza excepției tardivității contestației, constatându-se că depunerea contestației nr. ▪ din 25.01.2011, de către SC ▪ SRL, prin fax, în data de 25.01.2011, a fost efectuată cu depășirea termenului legal de 5 zile.

Susținerea contestației potrivit căreia tipul contractului a fost stabilit de către autoritatea contractantă eronat, ca fiind contract de lucrări, contractul fiind, în fapt, un contract de furnizare, este nerelevantă, atât timp cât actul autorității contractante, prin care s-a stabilit tipul contractului, dar și instrucțiunile referitoare la exercitarea căilor de atac, nu a fost atacat în termenul legal.

Constatând că depunerea contestației de către SC ▪ SRL a fost efectuată cu depășirea termenului legal, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii respectivei contestații, invocată de autoritatea contractantă, contestația urmând a fi respinsă, ca tardivă, fără a fi analizată pe fond.

Pe fond, se constată că, impunerea, prin documentația de atribuire, a prezentării de către ofertanți a certificatului *ISO 27001/2005, sau echivalent*, reclamată de către S.C. ▪ S.R.L., este nelegală, o astfel de cerință fiind impusă contrar prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, care limitează (și nu exemplifică) dreptul autorității contractante de a *aplica criteriile de calificare și selecție referitoare **numai la***: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e), în respectiva enumerare, nefiind incluse în cadrul criteriilor de calificare, standarde de asigurare a securității informaționale.

Criticile formulate de S.C. ▪ S.R.L. prin care aceasta susține că, în mod eronat, contractul în cauză a fost încadrat în categoria „contractelor de lucrări”, în realitate, contractul fiind unul de furnizare, vor fi analizate de către Consiliu prin raportare la prevederile pct. 2.2 „soluția proiectată” al caietului de sarcini, cu conținutul: „[...] Proiectul cuprinde un sistem de înregistrare compus din 2 servere – unul pentru aplicația de monitorizare și unul pentru stocare pentru 17 camere video și permite înregistrarea și redarea digitală a imaginilor precum și 17 camere video color speed dome amplasate pe strazile ▪, montate pe stalpi la o înălțime de 4,5 m. Pentru a putea exemplifica modul de funcționare, utilitatea și principalele caracteristici tehnice ale sistemului proiectat au fost selectate și descrise, fără a fi nominalizate, echipamente hardware și soluții software care asigură un grad ridicat de flexibilitate, pentru asigurarea unei competiții corecte pe parcursul implementării proiectului”, precum și la pct. 1.5 “antemăsurători echipamente”, din același caiet de sarcini, în cadrul căruia au fost prevăzute următoarele tipuri și cantități de echipamente:

Rack 19" 47U	buc	1
Switch 24 porturi	buc	1
WDM Fast Ethernet Media Converter	buc	34
Rack Media Converter 12 Sloturi	buc	2
UPS 10000VA MODEL PENTRU RACK 19"	buc	1
UPS 350VA pentru fiecare camera	buc	17
Camera IPV	buc	17
Dome housing trans	buc	17
Vt Dome Adaptor	buc	17
IR Iluminator	buc	22
Software	buc	1
Server Aplicatie Monitorizare (aici este inclusa si licenta SQL Server)	buc	1
Sever de stocare (aici sunt incluse si hdd-urile)	buc	1

Se are în vedere, de asemenea, faptul că, din valoarea estimată totală a contractului, de 1.081.337,44 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 257.000 euro, 87,12% este reprezentată de cheltuieli pentru "montaj utilaj tehnologic" și cheltuieli cu "utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj", astfel cum rezultă din devizul general al investiției din proiectul tehnic al investiției, iar restul de 12,88% sunt constituite de cheltuieli cu amenajarea terenului, proiectarea și asistența tehnică, construcții și instalații și alte cheltuieli.

Raportând repartiția valorică pe categorii de activități, la obiectul contractului, astfel cum acesta a fost definit prin utilizarea codificării CPV, respectiv: 45317000-2 - Alte lucrări de instalare electrica (Rev.2); 32323500-8 - Sistem video de supraveghere (Rev.2); 51314000-6 - Servicii de instalare de echipament video (Rev.2), rezultă că ponderea valorică principală revine componentei cod CPV 32323500-8 - Sistem video de supraveghere (Rev.2) și respectiv 51314000-6 - Servicii de instalare de echipament video (Rev.2) (87,12%).

Într-o atare situație sunt relevante dispozițiile art. 7 lit. a) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „Contractul de achiziție publică care are ca obiect atât furnizarea de produse, cât și prestarea de servicii este considerat: a) contract de furnizare, dacă valoarea estimată a produselor este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor prevăzute în contractul respectiv”, serviciile de "montaj utilaj tehnologic", echivalentul CPV 51314000-6 - Servicii de instalare de echipament video, având valoare mai mică decât cheltuielile cu "utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj", echivalentul CPV 32323500-8 - Sistem video de supraveghere, contractul având ca obiect „sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, ” fiind astfel unul de furnizare.

Totodată, raportat la dispozițiile art. 5 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 - „Contractul de achiziție publică ce are ca obiect principal furnizarea de produse și, cu titlu accesoriu, operațiuni/lucrări de instalare și punere în funcțiune a acestora este considerat contract de furnizare”, întrucât ponderea cheltuielilor cu "montaj utilaj tehnologic" cumulată cu cea a "utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu

montaj” este de 87,12% din valoarea totală estimată a investiției, rezultă că lucrările de instalare și punere în funcțiune a „sistemului de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, ”, cu pondere de 12,88% din valoarea estimată a investiției, sunt acțiuni cu titlu accesoriu, contractul fiind astfel un contract de furnizare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, tipul contractului ca fiind „contract de lucrări”, critica S.C. ▪ S.R.L., fiind astfel întemeiată, contestația respectivă urmând a fi admisă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006.

Într-o astfel de situație, unica măsură de remediere a actelor procedurii de atribuire care poate fi adoptată este cea a anulării acesteia, deoarece, organizând o procedură de atribuire a unui contract de furnizare, a cărui valoare estimată reprezintă echivalentul a aprox. 257.000 euro, autoritatea contractantă a afectat principiul transparenței consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, prin încălcarea prevederilor art. 47 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță, neîndeplinindu-și obligația de a publica anunțul de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Totodată, a fost afectat dreptul operatorilor economici de exercitare a căilor de atac prin reducerea termenelor de contestare a actelor autorității contractante, considerate nelegale, de la 10 zile [(art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006], unde se încadra contractul de furnizare a cărui valoare estimată era mai mare decât pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, la 5 zile, prin încadrarea contractului ca fiind unul de lucrări.

Criticile formulate de către S.C. ▪ S.A. constând în aceea că, prin adresa nr. ▪ din 27.01.2011, autoritatea contractantă a precizat că *„vizita la locația lucrării (...), se poate face până la data depunerii de dumneavoastră a ofertei pentru participarea la licitație”*, concomitent cu precizarea că data limită pentru depunere a ofertelor *„rămâne cea publicată în anunțul de participare nr. ▪/18.01.2011”*, considerând astfel că ▪ *„avea obligația să stabilească momentul la care operatorii interesați de procedură să participe la vizitarea amplasamentului, însoțiți de un specialist anume indicat (...) astfel încât, acesta să și răspundă la neclaritățile operatorilor”* sunt întemeiate.

Întemeiate sunt și criticile aduse suplimentării documentației de atribuire cu anumite informații, fără ca acestea să fie corelate cu alocarea timpului corespunzător pentru analiză și fundamentarea ofertelor, fiind cazul clarificării nr. ▪ - „Sistem video”, postată în SEAP la data de ▪.01.2011, prin care a fost pusă la dispoziția ofertanților partea desenată a proiectului „sistem de supraveghere video centru istoric și zone principale de interes public și social, ▪”.

Întrucât, procedura de atribuire urmează a fi anulate pentru grave abateri de legislația în materie, neputând fi remediată fără afectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, cererea S.C. ▪ S.A. de obligare a autorității contractante să

prelungescă termenul de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006, este rămasă fără obiect.

Se constată, de asemenea că, este rămasă fără obiect și cererea aceleiași contestatoare de suspendare a procedurii de atribuire, deoarece Consiliul s-a pronunțat în acest sens prin Decizia nr. ▪ din 28.01.2011, prin care s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzelor conexe, conform celor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În situația dată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestația formulată de S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪, urmează a fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 6 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.