

DECIZIE

BO2011_0551

Data: .2011

Prin contestația nr. 24/24.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 26/26.01.2011, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în și adresa de corespondență în , având CUI , împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 17/17.01.2011 de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice pentru proiectul – Dezvoltarea și implementarea instrumentului de evaluare a performanțelor la nivelul aparatului central al ”, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a actelor pe baza cărora se fundamentează aceasta, precum și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

S.C. S.R.L., cu sediul în , având , în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii susmenționată, a depus la Consiliu cererea de intervenție nr. 31/31.01.2011, înregistrată la acesta cu nr. 31/31.01.2011, prin care critică aspectele contestate de către S.C. S.R.L.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația depusă de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14/14.01.2011, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivare, în termen de 10 de zile de primirea deciziei.

În conformitate cu art. 52 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 31/31.01.2011 depusă de S.C. S.R.L. și o respinge ca nefondată în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 24/24.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 26/26.01.2011, formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu , împotriva

rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta declarată câștigătoare este nelegală din următoarele motive:

1) Prețul oferit de S.C. ▪ S.R.L. este neobișnuit de scăzut atât în raport cu valoarea estimată a contractului, cât și în raport cu propunerile financiare ale celorlalți participanți la procedură.

Invocând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut nu reprezintă o măsură facultativă, iar în cazul de față s-a procedat numai la simpla evaluare formală a eventualelor clarificări solicitate acestui operator economic.

Pentru îndeplinirea în condiții optime de calitate și timp a contractului, calitatea resurselor umane este fundamentală, de aceea este nevoie de o echipă de specialiști cu expertiză și experiență în domeniu. Astfel, contestatoarea arată că a pus la dispoziția autorității contractante o echipă de 3 specialiști, cu o vastă experiență în domeniu dată nu numai de specializările deținute, ci și de numeroasele participări și implicări în proiecte și proceduri de achiziție publică și nu numai.

De asemenea, aceasta ține să precizeze că pentru stabilirea nivelului prețului ofertei trebuie avut în vedere două elemente principale:

- acoperirea tuturor costurilor estimate pentru executarea contractului (inclusiv obligațiile salariale legale de plată în sarcina angajatului și a angajatorului), precum și a impozitului pe profit aferent;
- realizarea unui profit net, care să justifice demersurile implicate de participarea la o procedură de achiziție publică.

2) Modul de prezentare a propunerii tehnice depusă de S.C. ▪ S.R.L. nu este în conformitate cu cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, Formularul nr. 10 trebuia să cuprindă, în mod detaliat, etapele de execuție a contractului pe activități și perioadele de timp aferente acestora, așa cum se solicită în caietul de sarcini, informații ce nu se regăseau prezentate în acest formular.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în cazul solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, ar fi incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Totodată, solicitarea unor clarificări din partea autorității contractante referitor la acest document al propunerii tehnice ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, în condițiile în care ceilalți operatori economici participanți au respectat cerințele și au transmis propunerea tehnică în deplină concordanță cu documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ▪/27.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile tuturor documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse de S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., precum și întreaga corespondență purtată cu acestea.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. •/28.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. •/28.01.2011, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește prețul ofertat de S.C. • S.R.L., acesta reprezintă 64,84% din valoarea estimată, iar prețul ofertat de S.C. • S.R.L. reprezintă 66,67% din valoarea estimată, astfel încât comisia de evaluare a solicitat detalii și precizări, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006. În urma primirii răspunsurilor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Nr. crt.	Denumire cheltuieli	S.C. • S.R.L.	S.C. • S.R.L.
1	Remunerație expert 1	8.100,00	23.032,50
2	Remunerație expert 2	13.200,00	
3	Remunerație personal de conducere	8.100,00	
4	Cheltuieli cu transportul	968,00	-----
5	Cheltuieli materiale (rechizite)	1.200,00	1.000,00
6	Costuri de telecomunicații	-----	975,00
7	Cheltuieli neprevăzute	1.578,00	1.500,00
8	Profit	5.754,00	13.492,50
	TOTAL	38.900,00	40.000,00

Din aceste date rezultă următoarele:

Nr. crt.	Denumire cheltuieli	% din totalul de 38.900,00 lei fără TVA
1	Remunerație expert 1	20,82
2	Remunerație expert 2	33,93
3	Remunerație personal de conducere	20,82
4	Cheltuieli cu transportul	2,49
5	Cheltuieli materiale (rechizite)	3,08
6	Cheltuieli neprevăzute	4,06
7	Profit	14,79
	TOTAL	100,00

Cheltuielile cu remunerația experților propuși se situează la un nivel de 75,57% din totalul prețului ofertat, celelalte cheltuieli se situează la un nivel de 9,63%, iar profitul constituie 14,79% din suma de 38.900 lei.

Autoritatea contractantă precizează că, în timp ce cheltuielile materiale și cheltuielile neprevăzute ale celor doi operatori economici în discuție au niveluri comparabile, profitul previzionat de S.C. • S.R.L. este mai mare cu 134,49% față de profitul S.C. • S.R.L.

Astfel, aceasta apreciază că S.C. • S.R.L. a făcut dovada sustenabilității ofertei sale din toate punctele de vedere și în concordanță cu prevederile legale, specifice în vigoare. De asemenea, propunerea tehnică a acesteia respecta în totalitate specificațiile tehnice, respectiv cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la Formularul nr. 10, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentației de atribuire nu există instrucțiuni pentru completarea acestuia, iar formularul prezentat de S.C. • S.R.L. conține toate activitățile care au fost solicitate prin caietul de sarcini de către prestatorul de servicii.

În final, aceasta apreciază că, chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări referitoare la graficul de îndeplinire a contractului și activitățile înscrise în grafic, ar fi fost prezentate detaliat și independent, acest lucru conducând la clarificarea perioadelor alocate, nu ar fi intrat sub incidența

prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar fi modificat conținutul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. ▫/31.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/31.01.2011, reprezentând cerere de intervenție, S.C. ▫ S.R.L. face următoarele precizări:

- în ceea ce privește solicitarea S.C. ▫ S.R.L. de a studia dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă la Consiliu, aceasta își exprimă dezacordul cu privire la studierea propunerii sale tehnice, precum și a documentelor care conțin date cu caracter personal (CV-uri, cărți de muncă);

- referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia propunerea financiară S.C. ▫ S.R.L. prezintă un preț neobișnuit de mic, intervenienta precizează că nu este justificat acest lucru în măsura în care cele două propuneri sunt aproape egale. În plus, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare, iar S.C. ▫ S.R.L. a răspuns în acest sens, în data de 13.01.2011;

- în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice, intervenienta S.C. ▫ S.R.L. susține că a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini, precizând termene de realizare pentru toate activitățile propuse de autoritatea contractantă, în limita celor 6 luni impuse.

În urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus următoarele concluzii scrise:

Din CV-ul expertului cheie nr. 2, rezultă că d-na ▫ activează în funcția de șef serviciu achiziții publice în cadrul Direcției de Investiții a Primăriei ▫, context în care se impuneau a fi elucidate relațiile contractuale ale acesteia cu ofertantul în cauză, precum și legalitatea declarației de disponibilitate dată de această persoană, în raport cu acele dispoziții ale legii care reglementează situațiile de incompatibilitate incidente în privința angajaților sistemului public, coroborat cu dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, privitoare la falsul în declarații.

Contestatoarea apreciază că neconformitățile și viciile constatate în privința modului de lucru al comisiei de evaluare sunt mult mai ample decât simpla scăpare de mai sus, cu atât mai mult cu cât membrii comisiei de evaluare sunt angajați ai Ministerului Finanțelor Publice.

Astfel, referitor la criticile aduse în privința prețului neobișnuit de scăzut ofertat de societatea declarată câștigătoare și urmare studierii dosarului cauzei, contestatoarea apreciază sunt incidente, în privința ofertei declarate câștigătoare, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, după cum urmează:

În răspunsul la solicitările de clarificare nr. ▫/12.01.2011, ofertantul declarat câștigător a transmis adresa nr. ▫/13.01.2011 prin care își justifică prețul ofertat prin defalcarea bugetului proiectului pe categorii de cheltuieli. Prin acest document se arată că remunerația expertului cheie nr. ▫ este de 1.350 lei/lună, făcându-se dovada prin atașarea contractului de muncă al d-lui ▫, din care rezultă că suma de 1.350 lei reprezintă salariul de bază lunar brut.

Or, în condițiile în care, potrivit legislație fiscale în vigoare, retribuiția unui angajat este formată din salariul lunar brut la care se

adaugă și contribuția angajatorului, respectiv: CAS - 20,8% din salariul lunar brut; sănătate - 5,2%; șomaj - 0,5%; fond garantare - 0,25%; contribuții asigurări pentru accidente/boli profesionale - 0,214%; comision camera de muncă - 0,75%; fond de sănătate - 0,85%; este evident că pentru plata unui salariu brut de 1.350 lei lună, costurile totale ale angajatorului sunt de 1.350 lei, la care se adaugă suma de 392 lei reprezentând taxele de mai sus.

Prin urmare, onorariul real pentru plata expertului nr. 1 la nivelul salariului brut declarat este de 10.452 lei, față de 8.100 lei cât s-a precizat în adresa nr. 13.01.2011, cu mențiunea că, deși nu s-au atașat documente justificative și pentru ceilalți experți, este probabil ca aceștia să se regăsească într-o situație similară.

În concluzie, ofertantul a eșuat în demonstrarea sustenabilității ofertei depuse, întrucât acesta nu este în măsură să își justifice tarifele ofertate, iar în mod corelativ comisia de evaluare era obligată să constate că oferta are un pret neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi prestat, în urma verificărilor efectuate, după cum dispun dispozițiile coroborate ale art. 36 alin. (1) lit. f) și ale alin. (4) al art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Pe de altă parte, elementul central al contestației a vizat aspectul că ofertantul declarat câștigător a prezentat cel puțin o ofertă tehnică incompletă, pornind de la faptul că graficul de îndeplinire a contractului nu a fost elaborat astfel încât să fie evidențiate duratele reale de prestare a activităților solicitate prin caietul de sarcini.

În această privință contestatoarea apreciază că prin punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă confirmă atât împrejurarea că activitățile înscrise în grafic nu au fost prezentate detaliat și independent, cât și supoziția sa privitoare la omisiunea solicitării oricăror clarificări în această privință.

Ca atare, fiind limpede că ofertantul în cauză a prezentat o ofertă tehnică din care nu rezultă explicit graficul de prestare a activităților, Consiliul are la dispoziție suficiente mijloace de probă pentru a constata că nu au fost respectate acele dispoziții ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația, și nu dreptul, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia în cadrul documentației de atribuire nu ar exista instrucțiuni pentru completarea Formularului nr. 10, autoarea contestației citează următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

- "Caietul de sarcini este elaborat în concordanță cu necesitățile obiective ale autorității contractante, face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică";
- "Procedura de achiziție prin licitație deschisă trebuie demarată în termen de 30 de zile de la semnarea contractului prin publicarea anunțului de participare. Documentația de atribuire trebuie finalizată până la acest termen";
- "Toți ofertanții vor trebui să completeze și să prezinte, parte a ofertei, Formularul Graficul de îndeplinire a contractului".

Coroborând aceste informații cu modelul de grafic indicat în documentația de atribuire, rezultă explicit faptul că ofertanții aveau obligația de a figura durata de desfășurare în săptămâni calendaristice, pentru fiecare dintre activitățile propuse în cadrul ofertei, dintre care:

- întocmirea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici, activitate care se finalizează anterior depunerii ofertelor și nu mai continuă pe parcursul evaluării ofertelor, de unde rezultă că activitatea în cauză se desfășoară între momentul publicării documentației de atribuire și data limită de depunere a ofertelor și, deci, această activitate poate fi delimitată explicit.

- obligația întocmirii contractului de achiziție publică intervine abia după momentul desemnării ofertantului câștigător și expirarea termenului de depunere a unor eventuale contestații/soluționarea acestora și nu pe parcursul evaluării ofertelor.

În opinia contestatoarei, în cazul ofertei declarate câștigătoare, toate aceste activități au fost figurate ca având o durată de desfășurare egală cu durata de îndeplinire a contractului, ceea ce în mod evident este fals, iar odată clarificat acest aspect este evident că oferta în cauză este neconformă din moment ce activitățile propuse și prezentate într-o astfel de formă devin nesustenabile, fiind contrare realității și demonstrând necunoașterea termenelor procedurale regăsite în cadrul legislației achizițiilor publice.

Urmare concluziilor scrise depuse de către contestatoare, intervenienta S.C. ▪ S.R.L. precizează următoarele aspecte:

În cadrul documentelor de calificare, ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a depus declarația de disponibilitate, prin care doamna Raluca Anghel își asuma obligația de a lucra pentru S.C. ▪ S.R.L. pentru derularea contractului de achiziție publică, în cazul în care aceasta din urmă va fi declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește costul de personal luat în considerare și propus de S.C. ▪ S.R.L., el este unul maximal (chiar foarte mare raportat la specificul contractului), în care s-a ținut cont de următoarele:

- media orelor pentru fiecare zi în care se vor desfășura activități de către experții S.C. ▪ S.R.L., pentru îndeplinirea contractului de prestări de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, nu poate să depășească un maxim de 4 ore, ținând cont că: va fi organizată o singură procedură de achiziție publică; în derularea contractului sunt implicate 3 persoane; pe perioada derulării unei proceduri de achiziție publică cea mai mare pondere o au perioadele în care activitățile de consultanță sunt foarte reduse.

Cota salarială propusă în justificare pentru fiecare expert este onorariul (inclusiv toate taxele și impozitele plătite atât pentru angajat, cât și pentru angajator) pe care îl va primi fiecare persoană, strict pentru activitatea desfășurată în derularea contractului în cauză. Cota de cheltuieli cu salariul pentru expertul 1, de 1.350 lei, este cea pe care o va primi angajatul pentru cele 4 ore pe care le va lucra în medie. Așa cum s-a menționat în adresa de justificare a prețului ofertei, contractul domnului ▪ nu are decât un caracter orientativ, în perioada derulării contractului salariul acestuia urmând să fie mai mare, el fiind implicat în mai multe contracte pe care societatea S.C. ▪ S.R.L. le are semnate cu terți.

Chiar și în cazul absurd propus de contestator, în care toate cele 3 persoane ar lucra 8 ore zi de zi timp de 6 luni, iar ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a uitat să pună marja de 392 lei pe lună pentru plățile făcute la stat pentru expertul 1 și pentru conducătorul de echipă, oferta de 38.900 lei tot ar avea marja de profit, neputând fi respinsă ca având un preț neobisnuit de scăzut (5.754 lei profit declarat prin adresa de justificare a prețului - 2 persoane x 6 luni x 392 lei = 1.050 le profit).

Intervenienta apreciază că adresa privind justificarea prețului are rolul de a demonstra doar că prețul ofertat nu este unul de dumping și nimic altceva. Așa cum contestatorul afirmă că prețul de 40.000 lei ofertat de el conține un profit rezonabil, luând în considerare sârguința și lupta pe care o dă pentru câștigarea acestui contract, într-o logică normală, și un preț de 38.900 lei poate să conțină și el o majă de profit, poate mai mica, dar pe plus.

În legătură cu modul de întocmire a Formularului nr. 10, S.C. ▪ S.R.L. susține că a respectat documentația de atribuire, în care nu s-a precizat modalitatea de întocmire a acestuia și nivelul până la care se defalcă activitățile identificate prin caietul de sarcini. Prin propunerea tehnică, S.C. ▪ S.R.L. și-a asumat, în mod explicit, obligația de a finaliza documentația de atribuire în maxim 30 de zile de la semnarea contractului și să demareze procedura de licitație deschisă prin publicarea anunțului de participare. În aceste condiții, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. nu putea fi respinsă ca neconformă, deoarece îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice pentru proiectul – Dezvoltarea și implementarea instrumentului de evaluare a performanțelor la nivelul aparatului central al ▪”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului menționată și în cadrul invitației de participare este de 60.000 lei.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.01.2011, ora 09.30, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi, la ora 10.00.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ▪/12.01.2011, iar după finalizarea evaluării ofertelor a fost elaborat raportul procedurii nr. ▪/14.01.2011.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011 autoritatea contractantă a comunicat S.C. ▪ S.R.L. că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, motiv pentru care aceasta a depus contestația în analiză.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪/14.01.2011, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat obligația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, în sensul că a solicitat participanților la procedura de atribuire justificarea prețului ofertat având în vedere că toate cele trei oferte depuse conțin propuneri de preț inferioare limitei de 85% din valoarea estimată.

Astfel, prin adresa nr. ▫/12.01.2011 autoritatea contractantă a solicitat S.C. ▫ S.R.L. transmiterea de detalii, precizări și orice alte documente considerate semnificative cu privire la oferta depusă pentru a justifica prețul ofertat, solicitare adresată sub aceeași formă și contestatoarei. La această solicitare S.C. ▫ S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ▫/13.01.2011, precizând costurile sale pentru fiecare dintre cei 3 experți, pentru personalul de conducere, cheltuieli de transport, cheltuieli cu rechizitele, cheltuieli neprevăzute în cunatum de 5% și o cotă de profit de 5754 lei, reprezentând cca 15% din valoarea totală. A mai fost transmis, în copie, contractul individual de muncă nr. ▫/29.04.2010 al ▫, angajat al acestui operator în calitate de director general adjunct.

În același timp contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ▫/13.01.2010, comunicând autorității contractante modul de stabilire a prețului ofertat, indicând cheltuielile materiale, costurile privind comunicațiile, costurile salariale, cheltuielile diverse, profitul brut, impozitul pe profit și profitul net de 11.333,7 lei. A mai fost transmisă și o copie a statului de salarii aferent lunii decembrie 2010.

Din analiza acestor documente Consiliul constată că răspunsurile la solicitările de clarificări privind prețul ofertat este întocmit conform solicitării autorității contractante. În lipsa specificării modului în care trebuie formulată justificarea prețului ofertat, răspunsurile primite trebuie luate în considerare. De asemenea, se poate constata că prețurile ofertate de către contestatoare și ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ▫ S.R.L., sunt aproximativ egale, diferența dintre acestea fiind nesemnificativă, de cca 2,75%. Ca atare susținerile petentei din contestație cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu natura și complexitatea obiectului contractului, în timp ce oferta sa asigură derularea contractului în condiții optime, nu pot fi reținute. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, diferența nu este dată de anumite cheltuieli necesare pentru derularea contractului, ci este dată de cota de profit stabilită de contestatoare, mult superioară ofertantului declarat câștigător. Diferența dintre cota de profit practică de cei doi operatori economic este mult mai mare, în favoarea contestatoarei, decât diferența dintre ofertele de preț ale celor doi operatori economici. Astfel, se constată că motivele indicate de contestatoare în susținerea faptului că oferta S.C. ▫ S.R.L. are un preț nejustificat de scăzut sunt neîntemeiate, chiar și numai prin raportare la oferta sa.

Având în vedere cele constate, Consiliul reține că în fapt criticile aduse de contestatoare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare sunt speculative, neprobate. Nici măcar elementele proprii ofertei, costurile prevăzute de către contestatoare pentru desfășurarea efectivă a contractului, adică fără cota de profit stabilită, fiind inferioare celor din oferta S.C. ▫ S.R.L. nu susțin critica societății contestatoare.

Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, legat de graficul de execuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut prin documentația de atribuire următoarele:

- în fișa de date a achiziției, cap. VI.4. - Modul de prezentare a propunerii tehnice: „să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii

tehnice cu specificațiile tehnice, respectiv cerințele minime obligatorii, prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile prezentate de către fiecare ofertant trebuie să fie complete. Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și va fi însoțită de un Grafic de îndeplinire a contractului – Formularul 10”;

- în caietul de sarcini, la finalul cap. 2. – Obiectivul, scopul și rezultatele contractului: toți ofertanții vor trebui să completeze și să prezinte, parte a ofertei, Formularul „Graficul de îndeplinire a contractului”.

În același timp Formularul 10, pagina 27 din cadrul documentației de atribuire prevede că: „Se completează de către ofertant - Matricea Gantt pentru activitățile propuse în ofertă”.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 ofertanții aveau obligația de a-și întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire. Analizând formularul 10 din oferta ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor nu conține toate elementele unui grafic Gantt, în sensul că nu există o corespondență între activitățile enumerate în cadrul propunerii tehnice și cele enumerate succint în cadrul acestuia. Analiza acestui grafic nu furnizează nicio informație autorității contractante, așa cum a fost întocmit fiind inutilizabil. Spre exemplificare, potrivit acestui grafic, la punctul 2, deoarece sunt enumerate mai multe activități, rezultă că întocmirea referatelor de necesitate, a notelor justificative, precum și întocmirea anunțului de participare sau a raportului procedurii de atribuire se vor desfășura pe întreaga perioadă a derulării contractului. Aceste activități se desfășoară împreună pe întreaga perioadă, dar fiecare dintre ele nu pot fi desfășurate decât în anumite stadii bine stabilite ale derulării procedurii, respectiv a contractului, fără legătură directă, cum ar fi de exemplu întocmirea anunțului de participare sau raportul procedurii. Mai înainte de a declara câștigătoare o ofertă autoritatea contractantă avea obligația unei evaluări temeinice, a verificării modului de respectare a prevederilor documentației de atribuire, precum și a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv “Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. Contrar afirmațiilor contestatoarei solicitarea detalierii acestui grafic nu reprezintă încălcarea a principiului tratamentului egal, fiind evident că graficul prezentat, întocmit la modul general, poate fi detaliat prin clarificări. Acest document nu a lipsit, iar completarea sa printr-o solicitare de detaliere a informațiilor furnizate nu prezintă o modificare a propunerii tehnice, astfel încât să fie incidente prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cum în mod eronat susține contestatoarea. Dacă ulterior, prin răspunsurile la clarificări aduse, autoritatea contractantă constată că sunt aduse modificări ale propunerii tehnice, atunci aceasta are obligația de a respinge oferta în cauză.

De asemenea, este adevărat că autoritatea contractantă nu poate pune la îndoială cele asumate prin declarația de disponibilitate de către experții propuși pentru îndeplinirea contractului, dar pentru a

preîntâmpina un eventual risc de îndeplinire a acestuia, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la rolul expertului ▪, precum și a modului în care va putea fi asigurată prestarea serviciilor de către acesta.

În ceea ce privește celelalte afirmații ale petentei, având în vedere natura contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, precum și prevederile caietului de sarcini (care nu conțin nicio condiție legată de faptul că experții propuși trebuie să fie la dispoziția autorității contractante pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului, permanent, fără a putea participa și la derularea altor contracte), Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei sunt nesusținute în ceea ce privește salarizarea personalului ofertantului declarat câștigător. Experții propuși de acest ofertant putând desfășura și alte activități, remunerațiile lunare ale acestora menționate pentru desfășurarea contractului putând fi cumulate cu cele desfășurate în alte proiecte sau contracte.

Pentru aceste motive în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ▪/14.01.2011, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivare, în termen de 10 de zile de primirea deciziei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu depusă de S.C. ▪ S.R.L. – ca ofertant declarat câștigător de către autoritatea contractantă –, văzând că această societate are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 52 alin. 1 C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, consiliul va respinge ca nefondată respectiva cerere de intervenție în interes propriu.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) file.