

# **DECIZIE**

**BO2011\_0552**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. /18.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. din 18.01.2011, înaintată de SC SRL, cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. din 14.01.2011, emis de , cu sediul în , în calitate de autoritatea contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj tâmplărie termoizolantă (ferestre, uși, pereți cortină, glaswanduri)”, cod CPV 45421130-4 *Instalare de uși și ferestre (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL a fost declarată admisibilă și a deciziei prin care a fost stabilit rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL de la etapa admisibilității acesteia și continuarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL precizate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 10 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /18.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. din 18.01.2011, SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. /14.01.2011, emis de , în calitate de autoritate

contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj tâmplărie termoizolantă (ferestre, uși, pereți cortină, glaswanduri)”, cod CPV 45421130-4 *Instalare de uși și ferestre (Rev.2)*, solicitând anularea actului atacat, anularea deciziei prin care oferta Asocierii SC ▪ SRL – SC ▪ SRL a fost declarată admisibilă, precum și reevaluarea acesteia.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertelor prezentate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa, invitându-l la etapa finală de licitație electronică (având ca durată de desfășurare perioada cuprinsă între 11.01.2011 ora 14 și 12.01.2011 ora 14), etapă la care a fost informat numai asupra numărului de participanți.

După finalizarea licitației electronice, autoarea contestației precizează că, potrivit sistemului SEAP, oferta sa, în valoare de 1.140.000 lei fără TVA, a fost clasată pe locul 2, în timp ce oferta poziționată pe locul 1 a fost în valoare de 1.053.300 lei fără TVA. Contestatoarea menționează că, la acel moment, nu a cunoscut identitatea ofertantului clasat pe locul 1.

Contestatoarea mai precizează că, prin adresa nr. ▪/14.01.2011, privind comunicarea rezultatului procedurii, a aflat că oferta desemnată câștigătoare este cea prezentată de Asocierea SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, decizie pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În susținere, autoarea contestației arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat documente care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și nici nu a depus o declarație pe proprie răspundere, însoțită de o anexă, care să menționeze succint, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu mai putea solicita prezentarea respectivelor documente fără a-i crea acestui ofertant un avantaj.

Având în vedere lipsa documentelor obligatorii pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, precum și dispozițiile art. 36 și 37 din HG nr. 925/2006, autoarea contestației apreciază că oferta prezentată de Asocierea SC ▪ SRL – SC ▪ SRL a fost desemnată în mod eronat admisibilă și ulterior câștigătoare.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că prețul ofertat de Asocierea SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, în etapa a doua a licitației electronice, este foarte mic în raport cu ce urmează a fi executat. Totodată, soluțiile tehnice adoptate de asociere pentru executarea lucrărilor în varianta îmbunătățită afectează calitatea materialelor și nu respectă toate cerințele caietului de sarcini, în special cele referitoare la tâmplăria PVC și la pereții cortină.

De asemenea, enumerând elementele componente ale propunerii tehnice, astfel cum acestea au fost solicitate în fișa de date a

achiziției, autoarea contestației susține că Asocieria SC ▪ SRL – SC ▪ SRL nu a prezentat toate documentele solicitate, respectiv proiectul tehnologic pentru realizarea și montarea pereților cortină, agrementele tehnice pentru profile aluminiu și pvc, pentru geam termopan, agrementul tehnic pentru produse (ferestre, uși, pereți cortină), certificate de calitate pentru toate materialele puse în operă, caracteristicile materialelor puse în operă – fișe tehnice, oferte de preț pentru materialele/produsele oferite).

În drept, contestația își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ▪/24.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪ din 24.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că Asocieria SC ▪ SRL – SC ▪ SRL a prezentat în cadrul ofertei o declarație pe proprie răspundere, însoțită de anexele necesare, prin care confirmă faptul că îndeplinește criteriile de calificare specificate în documentația de atribuire.

În temeiul art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, susține autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/20.12.2010, prezentarea documentelor de calificare. În urma verificării acestora, precum și a ofertei tehnice, arată că membrii comisiei de evaluare au constatat conformitatea ofertei prezentate, declarând-o admisibilă.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în urma etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a examinat și verificat „oferta tehnică” îmbunătățită a acestei asocieri, constatând corectitudinea ei. Drept urmare, a fost considerată admisibilă și desemnată câștigătoare a procedurii în cauză.

În urma studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin adresa ▪, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/01.02.2011, SC ▪ SRL a depus concluzii scrise, prin care precizează că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu reiese faptul că ofertantul desemnat câștigător ar fi depus o declarație pe proprie răspundere care să ateste îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, așa cum a afirmat autoritatea contractantă prin punctul de vedere. Mai mult, arată că în adresa nr. ▪/20.12.2010, prin care a fost solicitată Asocierii SC ▪ SRL – SC ▪ SRL prezentarea unui set de documente (pe care le enumeră), autoritatea contractantă a invocat drept temei legal, dispozițiile art. 35 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, și nu pe cele ale art. 11 din același act normativ. În aceste condiții, contestația apreciază că autoritatea contractantă nu mai putea solicita prezentarea respectivelor documente fără a crea un avantaj respectivului ofertant.

Mai mult, contestația susține că, prin adresa nr. ▪ din 22.12.2010, Asocieria SC ▪ SRL – SC ▪ SRL a depus la autoritatea contractantă documente ce nu erau emise la data deschiderii ofertelor. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul

tratamentului egal precizat la art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

Pe de altă parte, autoarea contestației menționează că cerința minimă de calificare, solicitată în documentația de atribuire, privind experiența similară, nu este îndeplinită de către Asocieria SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, aceasta prezentând contracte a căror valoare este inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire, unele contracte fiind mai vechi de 5 ani.

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat oferta acestei asocieri admisibilă.

Față de susținerile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin invitația de participare nr. ▪/09.12.2010, publicată în SEAP, ▪ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție și montaj tâmplărie termoizolantă (ferestre, uși, pereți cortină, glaswanduri)”, cod CPV 45421130-4 *Instalare de uși și ferestre (Rev.2)*.

Ședința de deschidere a ofertelor depuse în procedură a fost consemnată în procesul-verbal nr. ▪/20.12.2010, iar rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ▪/14.01.2011. Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▪ din 14.01.2011, SC ▪ SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea lui.

Critica contestatoarei împotriva demersului autorității contractante de a declara admisibilă o ofertă ce nu a prezentat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor documentele solicitate prin fișa de date a achiziției pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și nici declarație pe proprie răspundere în conformitate cu dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006, este considerată de Consiliu întemeiată. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care prevăd că „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În același timp, dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 prevăd că: *Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/20.12.2010, asocieria dintre SC ▪ SRL – SC ▪ SRL a prezentat următoarele documente de calificare:

- declarația privind calitatea de participant la procedură – formular 12C;
- declarația cu privire la respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii – formular 5;
- certificat unic de înregistrare (CUI);
- informații privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani (2007, 2008, 2009);
- document bancar din care să rezulte bonitatea și accesul la surse de finanțare/creditare (numai pentru SC ▪ SRL);
- lista principalelor lucrări efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari (numai pentru SC ▪ SRL).

Din verificarea documentelor din ofertă ce au fost depuse de ofertantul desemnat câștigător în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor (prezentate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ▪/07.02.2011 ca răspuns la solicitarea Consiliului nr. ▪ din 14.02.2011), Consiliul constată că acesta a prezentat o declarație pe proprie răspundere (pentru SC ▪ SRL „în calitate de lider al asocierii), prin care precizează că „îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează: situația personală; capacitatea de exercitare a activității profesionale; situația economico-financiară; capacitate tehnică și/sau profesională; standarde de asigurare a calității; standarde de protecția mediului”. În susținerea declarației pe proprie răspundere, acesta prezintă Anexa nr. 1 în care enumeră documentele de calificare pe care le-a depus și au fost consemnate prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Anexa nr. 2 prin care precizează: *în sensul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 mențiunea succintă, dar concretă de îndeplinire a respectivelor cerințe este următoarea: documentele pe care ne-am angajat să le prezentăm pe proprie răspundere, în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, vor fi depuse, la cerere, în forma și conținutul, exact așa cum sunt impuse de către dumneavoastră în documentația de atribuire și în răspunsurile la cererile de clarificări, parte integrantă a documentației de atribuire.*

Aceeași declarație cu anexe (în aceeași formă, mai puțin cu referire la cerințele privind standardele de calitate și protecția mediului) au fost prezentate și pentru asociatul SC ▪ SRL.

Cum, dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 prevăd în mod expres că Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că anexa nr. 2 prezentată de ofertantul desemnat câștigător în susținerea declarației pe proprie răspundere (prin care precizează doar că va depune documentele solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare la solicitarea autorității contractante) corespunde exigențelor impuse.

Deoarece ofertantul nu a prezentat anexa la declarația pe proprie răspundere cu respectarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG

nr. 925/2006 (documentele prezentate ulterior, la solicitarea autorității contractante, având doar rolul de a confirma-valida informațiile incluse în anexa la declarația pe proprie răspundere), autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita ofertantului completarea tuturor documentelor consemnate lipsă prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (aproximativ 30 de documente din partea SC ▪ SRL și 12 documente din partea asociatului său SC ▪ SRL). Procedând de această manieră, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident acestui ofertant, încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Astfel că, deși ofertantul desemnat câștigător a invocat dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 în cuprinsul anexei 2 pentru motivarea lipsei documentelor de calificare din oferta sa, acesta nu le-a respectat la întocmirea acesteia (anexa 2 nu include informațiile solicitate de art. 11 alin. (4) prezentat mai sus), motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din aceeași hotărâre de guvern.

Oferta desemnată câștigătoare prezentând elemente de inacceptabilitate (neîndeplinirea cerințelor de calificare prin neprezentarea documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, neputând beneficia de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006), Consiliul apreciază lipsite de relevanță, în soluționarea cauzei, criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară sau neconformitatea propunerii tehnice și financiare.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează raportul procedurii și adresele cuprinzând rezultatul acesteia. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate a ofertei asocierii SC ▪ SRL – SC ▪ SRL, mai sus elucidate.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file.