

# **DECIZIE**

**BO2011\_0556**

**Data: .2011**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. •/01.02.2011, depusă de către Asocieria formată din S.C. • S.R.L., cu sediul în •, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului • și Cod Unic de Înregistrare • și S.C. • S.R.L., cu sediul în •, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului • și Cod Unic de Înregistrare •, cu adresa de corespondență în •, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. •/28.01.2011, emisă de către • S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în •, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță și proiectare în arhitectură”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;
- declararea Asocierii contestatoare ca și câștigătoare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către Asocieria formată din S.C. • S.R.L. și S.C. • S.R.L., în contradictoriu cu • S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, Asocieria formată din S.C. • S.R.L. și S.C. • S.R.L., contestă rezultatul procedurii, comunicat prin Adresa nr. •/28.01.2011, emisă de către • S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată

pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță și proiectare în arhitectură”, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;
- declararea Asocierii contestatoare ca și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că prin adresa nr. \*/28.01.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta Asocierii a fost declarată neconformă „față de prevederile paragrafului I.5.1 din Fișa de date a achiziției și ca urmare a nerespectării prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”, și anume din cauza faptului că „propunerea financiară nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv nu s-a ofertat un tarif/mp unic ci un tarif/mp mediu ce ar rezulta din aplicarea mai multor tarife/mp pe perioada de derulare a contractului”, iar „tarifele/mp ofertate ce urmează a fi utilizate la obținerea tarifului/mp mediu nu sunt ferme și fixe, ci ele variază în funcție de gradul de dificultate al lucrărilor și în funcție de locație așa cum reiese din anexa la formularul de ofertă depus”.

Contestatorul precizează că a ofertat tariful unic atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru serviciile de consultanță, astfel:

- tariful de proiectare/mp este de 2,52 lei, reprezentând 0,6 euro la care se adaugă TVA;
- onorariul pentru consultanță/oră este de 76,82 lei, reprezentând 18 euro la care se adaugă TVA.

De asemenea, tarifele prezentate în anexa la formularul de ofertă sunt aceleași din formularul de ofertă și sunt fixe și ferme, respectiv:

- tariful de proiectare/mp – 0,6 euro/mp;
- onorariul pentru consultanță/oră – 18 euro/oră,

tarife consemnate și asumate în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. \*/11.01.2011.

Prețurile ofertate de asociere au fost la cursul comunicat de BNR din ziua de 04.01.2011, conform prevederilor din Fișa de date a achiziției.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fără a se menționa în care dintre situațiile prevăzute se încadrează oferta.

Contestatorul arată că a avut prețul cel mai mic pentru serviciile de proiectare, autoritatea contractantă nerespectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul consideră că a respectat întocmai prevederile Fișei de date a achiziției, iar oferta sa nu poate să fie considerată neconformă și ca atare respinsă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere cu privire la contestație, comunicat prin adresa nr. ▫/07.02.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/07.02.2011, ▫ S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precizând că din analiza propunerii financiare – formularul de ofertă (Formular 4) și anexa la acest formular, reiese că tariful ofertat de contestator pentru proiectare nu este ferm și fix pe toată perioada de derulare a contractului.

Conform prevederilor din documentația de atribuire, contestatorul trebuia să prezinte un tarif de proiectare/mp și un onorariu pentru consultanță/oră, tarife (prețuri) ferme și fixe pe toată perioada de derulare a contractului.

Din analiza anexei la formularul de ofertă (Formular 4) prezentat, contestatorul precizează clar că „în funcție de complexitatea lucrărilor, funcție de locație se poate modifica prețul/mp/locație...”, menționând expres diferite prețuri/mp, raportat la locațiile prevăzute în Caietul de sarcini.

Conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Cu privire la art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că prin interpretarea prevederilor legale prevăzute la art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, din situația de nerespectare a cerințelor din Caietul de sarcini reiese și faptul că oferta este neconformă și în cazul nerespectării cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul nu face nicio referire la anexa depusă în cadrul ofertei financiare, din care reiese explicitarea aplicării tarifului mediu/mp ofertat pentru proiectare pe toată perioada contractuală.

Autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă, este temeinică și legală.

În ceea ce privește nerespectarea principiilor prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate întrucât, potrivit prevederilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a stabili oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile, iar potrivit prevederilor

art. 81 din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Evaluarea ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică s-a realizat cu respectarea atât a scopului, cât și a principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Sușinerile contestatorului cu privire la faptul că în procesul verbal al ședinței de deschidere au fost asumate tarifele de toate părțile, sunt neîntemeiate, întrucât comisia de evaluare nu putea să-și asume prețul citit în cadrul ședinței de deschidere înainte de a efectua o evaluare a ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată și menținerea în tot a actului contestat.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 33 alin. (1) și (6), art. 81, art. 82 din H.G. nr. 925/2006, precum și ale paragrafului I.5.1. din Fișa de date – Secțiunea II a Documentației de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță și proiectare în arhitectură”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 12.12.2010, anunțul de participare nr. 1, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, „față de prevederile paragrafului I.5.1 din fișa de date a achiziției și ca urmare a nerespectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, (...)”. Oferta contestatorului „a fost declarată neconformă întrucât propunerea financiară nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, respectiv nu s-a ofertat un tarif/mp unic ci un tarif/mp mediu ce ar rezulta din aplicarea mai multor tarife/mp pe perioada de derulare a contractului. De asemenea, tarifele/mp ofertate ce urmează a fi utilizate la obținerea tarifului/mp mediu nu sunt ferme și fixe, ci ele variază în funcție de gradul de dificultate al lucrărilor și în funcție de locație așa cum reiese din anexa la formularul de ofertă depus”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ▪ S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date (I.5. Propunerea financiară) autoritatea contractantă a solicitat:

„I.5.1. Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Formularul 4 din Secțiunea IV), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

Propunerea financiară va conține tariful de proiectare/mp și onorariul pentru consultanță/oră, care includ toate costurile generate de prestarea serviciilor oferite, exclusiv T.V.A.

Prețurile unitare oferite vor fi exprimate în EURO și în LEI la cursul de schimb lei/euro din data prevăzută la I.5.3.

Prețurile unitare oferite în EURO nu includ TVA-ul, sunt ferme și fixe pe toată perioada de valabilitate a ofertelor.

În cazul ofertantului declarat câștigător, prețurile unitare oferite exprimate în EURO, sunt ferme și fixe pe toată perioada de valabilitate a contractului.

În cazul neprezentării acestor informații propunerea financiară va fi respinsă ca neconformă”.

În proiectul de contract de prestare de servicii (III. PREȚUL CONTRACTULUI) se precizează că:

„Art. 3.1. Achizitorul se obligă să plătească prestatorului serviciile prestate la prețurile unitare/tarifele următoare, exclusiv TVA.

- ..... Euro, reprezentând tariful de proiectare/mp care include toate costurile prestatorului pentru prestarea serviciilor.

- ..... Euro, reprezentând onorariul pentru consultanță/oră care include toate costurile prestatorului pentru prestarea serviciilor”.

În anexa la formularul de ofertă (formularul 4) contestatorul precizează că „având în vedere că structurile existente sau viitoare au grade diferite de dificultate vom avea valori diferite/mp în funcție de locație, urmând ca media pe ansamblu să nu depășească suma de 0,6 euro/mp.

- Terminal nou pentru prelucrarea pasagerilor plecări internaționale ~ 20.000 mp – 0,1 e/mp

- Finger ~ 7.500 mp – 0,1 e/mp

- Corp de legatura ~ 8.300 mp – 0,1 e/mp

- Turn control ~ 1.150 mp – 4 e/mp

- Salon oficial ~ 1.250mp – 4 e/mp

- Terminal sosiri internaționale ~ 8.000mp – 0,1 e/mp

- Terminal plecari-sosiri interne ~ 7.000 mp – 0,1 e/mp

Total 14.680 euro/53.200 mp

- Extindere Finger până la 14 burdufuri, fluidizare circulație, conexiune cu cele două terminale, inclusiv realizarea fluxurilor Schengen ~ 16.600 mp – 0,2 e/mp
- Extindere Aerogară Plecări Internaționale și Schengen ~ 19.600 mp – 0,2 e/mp
- lucrări conexe de sistematizare exterioară latura Est și drumuri de acces ~ 5.000 mp – 5 e/mp
- Amenajare Aerogară Sosiri Internaționale și Schengen ~ 2.500 mp – 5 e/mp
- Infrastructură AIBB - AV ~ 3.500 mp – 10 e/mp

În funcție de complexitatea lucrărilor funcție de locație se poate modifica prețul/mp/locație cu condiția ca prețul unitar/mp calculat ca medie să rămână 0,6 euro/mp”.

Anexa depusă la formularul de ofertă face parte integrantă din acesta și reprezintă în mod evident manifestarea expresă de voință a operatorului economic de a se angaja din punct de vedere juridic în vederea executării contractului ce face obiectul acestei proceduri de atribuire în funcție de locație și complexitatea lucrărilor, motiv pentru care a oferit prețuri diferite, prețuri care la rândul său, pe parcursul derulării contractului, mai pot suferi modificări tot în funcție de locație și de gradul de dificultate al lucrărilor.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că în cadrul procesului verbal de deschidere s-a consemnat prețul mediu de 0,6 euro/mp, iar prin încheierea acestui înscris autoritatea contractantă și-a asumat aceste tarife, având în vedere faptul că rolul/scopul acestui înscris este, potrivit art. 33 din HG nr. 925/2006, de a consemna modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, aspectele formale constatate, elementele principale ale fiecărei oferte și documentele depuse de fiecare operator economic în parte. Rezultă astfel „eo ipso” că autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nu poate modifica oferta financiară/condițiile impuse de către operatorii economici în cadrul ofertelor financiare.

Această ofertă, astfel cum a fost ea elaborată, nu respectă condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă cu privire la preț și anume să fie: unitare, ofertate în euro, să nu includă TVA, ferme și fixe pe toată perioada de valabilitate a ofertelor.

Analizând prețurile ofertate de către contestator rezultă faptul că acestea sunt diferențiate pe categorii de lucrări, nu sunt ferme și nici fixe, execuția contractului având la bază o manifestare de voință/un angajament care este afectat de evenimente viitoare, nesigure și incerte. Mai mult, în această etapă a procedurii, contestatorul nu poate să își modifice oferta financiară și să încerce să determine

autoritatea contractantă ca în cadrul evaluării ofertelor să țină cont doar de anumite aspecte favorabile și să le ignore pe cele nefavorabile în sensul să elimine anexa depusă de însăși operatorul economic contestator la formularul său de ofertă. Prin depunerea ofertei în altă formă decât cea solicitată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente.

Se observă astfel că tariful ofertat de contestator nu corespunde cerințelor impuse în documentația de atribuire și câtă vreme tariful ofertat nu respectă cele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nu se poate susține că tariful este conform celor solicitate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică". Oferta care nu satisface cerințele documentației de atribuire este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui tarif care nu corespunde celor expres stabilite în documentația de atribuire, contestatoarea a încălcat atât documentația, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. este corectă, cele evocate de contestatoarea fiind neîntemeiate.

Aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către Asocieria formată din S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ S.A.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 opt file.