

# **DECIZIE**

**BO2011\_0557**

**Data: .2011**

Prin contestația ▪, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/24.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▪, și Cod Unic de Înregistrare ▪, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▪/17.01.2011, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Închirierea de autogunoiere pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere și închirierea de utilaje pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile”, cod CPV 90511000-2, s-a solicitat anularea Adresei nr. ▪/17.01.2011, privind rezultatul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ▪/17.01.2011, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Închirierea de autogunoiere pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere și închirierea de utilaje pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile”,

cod CPV 90511000-2, solicitând anularea Adresei nr. ▫/17.01.2011, privind rezultatul procedurii.

Contestatorul precizează că deși a depus certificatele ISO 9001, ISO 14001 și cererea pentru obținerea autorizației ANRSC în data de 17.01.2011, data comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deși punctajul obținut de societatea sa, conform caietului de sarcini, a fost de 86,36%, față de punctajul obținut de S.C. ▫ S.R.L., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, respectiv 50,72%.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ▫/31.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/02.02.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă, precizează că a respins oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L., ca fiind inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, certificatele ISO 9001, ISO 14001 și autorizația ANRSC. Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 au fost prezentate în data de 17.01.2011, fiind emise în aceeași zi, după deschiderea ofertelor și după termenul limită stabilit pentru transmiterea clarificărilor, motiv pentru care nu au mai putut fi luate în considerație. De asemenea, autorizația ANRSC nu a fost prezentată.

În afară de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind tardivă, precizând că a luat la cunoștință despre această contestație ca urmare a Adresei nr. ▫/26.01.2011 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind încălcate astfel prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Închirierea de autogunoiere pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere și închirierea de utilaje pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile”, cod CPV 90511000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▫.12.2010 invitația de participare nr. ▫, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației.

S.C. ▫ S.R.L. contestă adresa nr. ▫/17.01.2011, contestația fiind comunicată Consiliului în data de 24.01.2011 și înregistrată sub nr. ▫.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Potrivit invitației de participare nr. ▪ din data de ▪.12.2010, publicat în SEAP, procedura nu este împărțită pe loturi.

Valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în invitația de participare, este de 80.000 lei.

Luând în considerare data de 24.01.2011, data depunerii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o contestă, respectiv data de 17.01.2011 și calculând termenul legal în care S.C. ▪ S.R.L. putea înainta contestația, ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ care dispune că „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a înțeles să depună, la data de 31.01.2011, adresa nr. ▪/21.01.2011, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪/31.01.2011.

Prin adresa nr. ▪/06.01.2011, transmisă prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca răspuns la această solicitare, contestatorul a depus adresa nr. ▫/31.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/01.02.2011, în care menționează faptul că dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din ordonanță, s-a efectuat printr-o adresă prin care a anunțat că a depus la Consiliu contestație pe care a anexat-o.

Analizând conținutul adresei nr. ▫/21.01.2011 raportat la contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 24.01.2011 depusă la C.N.S.C. și la obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că societatea contestatoare a înțeles să transmită autorității contractante, în data de 31.01.2011, adresa nr. ▫ având numărul de înregistrare la autoritatea contractantă ▫/31.01.2011 și nu contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 27.01.2011.

Mai mult, din conținutul adresei nr. ▫/21.01.2011 depusă la autoritatea contractantă nu rezultă că a anexat la aceasta contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 24.01.2011, depusă la Consiliu.

În susținerea celor reținute sunt însăși precizările contestatorului, din adresa nr. ▫/04.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/04.02.2011, respectiv: „neștiind că era necesar să depunem contestația și la autoritatea contractantă, deoarece în caietul de sarcini era menționat că eventualele contestații se vor depune fie la Consiliul, fie la autoritatea contractantă și apoi în instanță. Având în vedere cele menționate în caietul de sarcini, am considerat, că a fost suficient să transmitem contestația la Consiliu.”

Analizând conținutul adresei invocată de către contestator, respectiv adresa nr. ▫/21.01.2011, Consiliul constată că aceasta nu reprezintă contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 24.01.2011 cu care a fost investit Consiliul.

Faptul că societatea contestatoare nu a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 24.01.2011 la autoritatea contractantă este subliniată și de adresele nr. ▫/31.01.2011 și nr. ▫/31.01.2011, emise de autoritatea contractantă, prin care comunică celorlalți operatori economici participanți faptul că S.C. ▫ S.R.L. a depus o contestație pe care însă nu a primit-o, luând la cunoștință despre acest aspect prin adresa Consiliului.

Prevederile art. 271 alin. (1) sunt exprese și imperative, legea nefăcând nicio derogare, astfel că în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul trebuie să depună contestația atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă,

acesta neputând invoca necunoașterea legii, conform principiului „*nemo censetur ignorare legem*” și nici să restrângă aplicabilitatea normei de drept.

Constatând astfel că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Consiliul constată că, deși contestatorul a depus la Consiliu în termen contestația care formează obiectul cauzei deduse judecății, nu a transmis și autorității contractante un exemplar al contestației în cauză, sancțiunea neîndeplinirii acestei obligații fiind stabilită de lege, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.