

# **DECIZIE**

**B02011\_0558**

**Data: -.2011**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată sub nr. /25.01.2011, contestația nr. /19.01.2011, formulată de Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SA, prin liderul asocierii SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, reprezentată legal prin ▪, în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. /12.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă, ▪, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de concesionare prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Blocarea autovehiculelor staționate neregulamentar, precum și de ridicare, transport, depozitare, eliberare a autovehiculelor abandonate în ▪”, cod CPV 63900000-9, publicată în SEAP sub nr. /13.01.2010, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă cu cerințele prevăzute la Cap. 6.11 din caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de Asocieria SC ▪ SRL și SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪ vizând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă la refacerea acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Remedierea se va efectua în termen de maxim 5 zile de la primirea prezentei decizii și va fi comunicată operatorilor economici participanți la procedură.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/19.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/25.01.2011, Asocieria SC ▫ SRL și SC ▫ SA, prin liderul asocierii SC ▫ SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▫/12.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de concesionare prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Blocarea autovehiculelor staționate neregulamentar, precum și de ridicare, transport, depozitare, eliberare a autovehiculelor abandonate în ▫”, cod CPV 63900000-9, solicitându-se Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă cu cerințele prevăzute la Cap. 6.11 din caietul de sarcini.

În fapt, contestatoarea critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă, în data de 13.01.2011, prin adresa nr. ▫/12.01.2011, prin care i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b), din HG nr. 925/2006, întrucât certificările tehnice europene prezentate în cadrul ofertei nu sunt conforme cu cerințele minime impuse la Cap. 6.11 din caietul de sarcini. Totodată, contestatoarea susține că prin aceeași adresă autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că s-a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209, alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, temeiul juridic evocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale nu este cel corect, întrucât raportat la situația de fapt, comisia de evaluare trebuia să invoce prevederile art. 36, alin. (2), lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, contestatoarea apreciază că aceasta este vădit nelegală, întrucât se încalcă prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, care statuează obligația ca autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit în fila de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a considerat că certificările tehnice europene, prezentate în cadrul ofertei nu sunt conforme cu prevederile Cap. 6.11 din caietul de sarcini, deoarece se poate observa că fiecare certificat prezentat conține, pe verso, o anexă în care sunt specificate toate codurile CAEN ale activităților pentru care s-a acordat certificarea.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că a prezentat în cadrul ofertei certificatul nr. ▪ cu valabilitate până la data de 22.12.2012, care certifică faptul că SC ▪ SA a implementat și menține standardul OHSAS 18001:2008, certificatul nr. ▪ valabil până la data de 22.12.2012, care certifică faptul că același operator economic a implementat și menține SR EN ISO 14001:2005, certificatul nr. ▪, valabil până la data de 30.01.2013 care certifică faptul că operatorul economic are implementat și menține SA 8000:2008, precum și certificatul nr. ▪, valabil până la data de 22.12.2012 care certifică faptul că operatorul economic are implementat și menține SR EN ISO 9001:2008.

În același sens, contestatoarea menționează că pe fiecare certificat în parte se menționează expres că toate aceste certificări sunt acordate atât pentru domeniul principal de activitate al SC ▪ SA, cât și pentru domeniile specificate în anexele care se regăsesc pe verso-ul fiecărui certificat, astfel că cerința autorității contractante ca cel puțin unul dintre membrii asocierii să dețină aceste certificate este îndeplinită.

În ceea ce privește activitățile strict legate de obiectul contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, contestatoarea susține că în Clasificarea activităților din economia națională în vigoare nu există un singur cod CAEN care să cuprindă, în mod expres, aceste activități.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că asociatul ofertant SC ▪ SA a făcut dovada că cele patru certificate evocate anterior, au fost acordate pentru toate codurile CAEN care reglementează activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, respectiv, COD CAEN – 4941- Transporturi rutiere de mărfuri, COD CAEN 5210- Depozitari, COD CAEN 5221- Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre, COS CAEN 5224- Manipulări și COD CAEN 9609- Alte activități și servicii n.c.a.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv să solicite clarificări în conformitate cu privire la certificările prezentate în situația în care existau anumite neclarități și nu să decidă anularea procedurii de atribuire în mod nelegal.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă cu cerințele prevăzute la Cap. 6.11 din caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/26.01.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare, ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

- a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▪/07.02.2011.

Prin adresa nr. ▪/08.02.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/08.02.2011, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ▪ SRL, precizând că ofertele analizate au fost declarate neconforme cu prevederile documentației de atribuire, întrucât așa cum s-a solicitat la Cap. 6.11 din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei certificate ISO 9001:2001, ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2004 pentru domeniile ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că nici un ofertant nu a prezentat certificatele solicitate pentru activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire, criticată în cauză, iar raportat la susținerile contestatoarei, transmite în probațiune, copii după certificatele depuse de aceasta în cadrul ofertei sale.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de concesiune prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Blocarea autovehiculelor staționate neregulamentar, precum și de ridicare, transport, depozitare, eliberare a autovehiculelor abandonate în ▪”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.01.2010.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „nivelul maxim al redevenței”.

Astfel, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte un număr de 2 ofertanți, conform procesului-verbal nr. 1/13.12.2010.

Potrivit Raportului procedurii nr. 1/12.01.2011, oferta prezentată de Asocieria SC 1 SRL și SC 1 SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție, impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv certificările tehnice europene prezentate în cadrul ofertei nu sunt conforme cu cerințele minime impuse la Cap. 6.11 din caietul de sarcini, conform cărora "Concesionarul are obligația de a prezenta următoarele certificări pentru serviciile prestate:

SR EN ISO 9001:2001 pentru implementarea și menținerea unui sistem de management al calității;

SR EN ISO 14001:2005 pentru implementarea și menținerea unui sistem de management de mediu;

OHSAS 18001:2004 pentru implementarea și menținerea unui sistem de management al sănătății și securității ocupaționale".

Contestatoarea formulează critici cu privire la motivul respingerii ofertei sale, arătând că activitățile pentru care a prezentat certificatele susmenționate acoperă gama serviciilor cerute prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că Asocieria SC 1 SRL și SC 1 SA a prezentat în cadrul ofertei certificatul nr. 1, valabil până la data de 22.12.2012 care certifică faptul că SC 1 SA are implementat și menține un sistem de management al calității conform cu SR EN ISO 9001:2008, certificatul nr. 1 valabil până la data de 22.12.2012, care certifică faptul că același operator economic a implementat și menține un sistem de management al mediului conform cu SR EN ISO 14001:2005 și certificatul nr. 1 cu valabilitate până la data de 22.12.2012, care certifică faptul că a implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității ocupaționale conform cu norma OHSAS 18001:2008 pentru următoarele activități: CAEN 4120 – lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, CAEN 8411 – servicii de administrare publică generală, CAEN 6831 – agenții imobiliare, CAEN 5221 - activități de servicii anexe pentru transporturi terestre, CAEN 5210 – depozitari, CAEN 3312 – repararea mașinilor, CAEN 4311 – lucrări de demolare a construcțiilor, CAEN 4312 – lucrări de pregătire a terenului, CAEN 4321 – lucrări de instalații electrice, CAEN 4322 – lucrări de instalații sanitare, de

încălzire și de aer condiționat, CAEN 4329 – alte lucrări de instalații pentru construcții, CAEN 4331 – lucrări de ipsoserie, CAEN 4332 – lucrări de tâmplărie și dulgherie, CAEN 4333 – lucrări de pardosire și placare a pereților, CAEN 4334 – lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri, CAEN 4339 – alte lucrări de finisare, CAEN 4391 – lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții, CAEN 4399 – alte lucrări speciale de construcții n.c.a., CAEN 4941 – transporturi rutiere de mărfuri, CAEN 5224 – manipulări, CAEN 9609 – alte activități de servicii n.c.a.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat, în documentația de atribuire, activitățile pentru care ofertanții trebuie să aibă implementate sisteme de management al calității, al mediului și al sănătății și securității ocupaționale conforme cu standardele mai sus menționate, limitându-se la a folosi, fără a o defini, sintagma "certificări pentru serviciile prestate", singura mențiune legată de activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, fiind Codul CPV 63000000-9 "Servicii de transport anexe și conexe; servicii de agenții de turism".

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a detaliat în adresa nr. 4/12.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocieria SC 4 SRL și SC 4 SA, respectiv care sunt activitățile pentru care, în opinia autorității contractante, ofertanții ar fi trebuit să aibă implementate sisteme de management al calității, al mediului și al sănătății și securității ocupaționale conforme cu standardele mai sus menționate, încălcând, astfel, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căroră "pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căroră oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;".

Față de cele de mai sus, Consiliul nu se pronunță asupra solicitării contestatoarei de anulare a raportului procedurii de atribuire și de reevaluare a ofertelor depuse, deoarece în cazul în care s-ar pronunța, ar afecta dreptul contestatoarei de a formula contestație cu privire la motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, încălcând astfel principiul contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările

și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de Asociera SC ▪ SRL și SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪ vizând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă la refacerea acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Remedierea se va efectua în termen de maxim 5 zile de la primirea prezentei decizii și va fi comunicată operatorilor economici participanți la procedură.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

**MEMBRU COMPLET,**

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file