

DECIZIE

BO2011_0559

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/26.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/27.01.2011, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/21.01.2011 emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente tehnică de calcul pentru proiectul RATIO L3 ID 41603”, cod CPV 30213000-5, s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertantului câștigător și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▫ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▫/21.01.2011 emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente tehnică de calcul pentru proiectul RATIO L3 ID 41603”, cod CPV 30213000-5, solicitând anularea deciziei de declarare a ofertantului câștigător și reevaluarea ofertelor.

În fapt contestatorul menționează că, prin adresa nr. ▫/21.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă afirmă că SC ▫ SRL nu a prezentat „autorizația pentru livrarea imprimantelor” și „documente edificatoare privind autorizarea de către firma producătoare a unității de service care asigură ...”.

De asemenea, contestatorul susține că „cerințele” antemenționate sunt declarate ilegale chiar de către Consiliu precum și de către Consiliul Concurenței, acestea nefiind opozabile participanților la procedură.

În final, contestatorul susține că deși a prezentat cea mai bună ofertă financiară, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind eventualele neclarități ale ofertei, transmițând direct decizia de declarare a ofertantului câștigător și dintr-o eroare de analiză, oferta sa a fost declarată în mod nejustificat ca respinsă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/02.02.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▫/07.02.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă invocă excepția tardivității contestației.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează că prin contestația lapidar și abuziv formulată, SC ▫ SRL critică cerințele minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă, respectiv prezentarea autorizației pentru livrarea imprimantelor emisă de către producător sau de către distribuitor autorizat – copie legalizată /conform cu originalul, prezentarea documentelor edificatoare privind autorizarea de către firma producătoare a unității de service care asigură operațiunile în garanție și post garanție, cerințe a căror neîndeplinire a condus la respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, pct. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, îndeplinirea cerințelor criticate de contestator, întreaga documentație de atribuire fiind disponibilă în SEAP începând cu momentul publicării invitației de participare nr. ▫/▫.01.2011.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul avea posibilitatea formulării unei contestații cu privire la aceste cerințe minime de calificare în termen de 5 zile de la publicarea documentației de atribuire, respectiv până la data de 11.01.2011.

Pe fond, autoritatea contractantă afirmă că SC ▫ SRL a depus o ofertă care îndeplinește parțial aceste cerințe, respectiv pentru alte

echipamente (calculatoare desktop și computere portabile), a depus autorizațiile necesare pentru livrare și asigurare service.

Autoritatea contractantă arată că autorul contestației critică tardiv aceste cerințe doar pentru o parte din echipamentele ce fac obiectul achiziției, respectiv pentru imprimante, deoarece acesta nu livrează imprimante. Acest aspect reiese cu claritate chiar din oferta depusă de acesta, deoarece nu a ofertat niciun fel de imprimante, copiind pur și simplu cerințele tehnice din caietul de sarcini în propunerea sa tehnică.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nesolicitarea unor clarificări privind eventualele neclarități ale ofertei, autoritatea contractantă precizează că nu există neclarități care să necesite clarificări, simpla existență a unor documente de calificare pentru o parte din echipamente și inexistența aceluiași documente pentru alte echipamente, coroborate cu lipsa desăvârșită a ofertei tehnice pentru acesta din urmă, a atras inacceptabilitatea ofertei contestatorului.

În final, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei depuse de către SC ▪ SRL ca inacceptabilă, a fost corectă și legală și solicită respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Echipamente tehnică de calcul pentru proiectul RATIO L3 ID 41603”, cod CPV 30213000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.01.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/21.01.2011, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ▪/21.01.2011 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de SC ▪ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă de 512.052,00 lei fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ▪ SRL invocată de autoritatea contractantă.

Deși SC ▪ SRL contestă adresa nr. ▪/21.01.2011 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că obiectul contestației este în mod indiscutabil documentația de atribuire, deoarece contestatorul critică prevederi ale fișei de date, respectiv prezentarea autorizației pentru livrarea produselor emisă de producător sau de către distribuitorul autorizat – copie

legalizată/conform cu originalul, prezentarea documentelor edificatoare privind autorizarea de către firma producătoare a unității de service care asigură operațiunile de garanție și post garanție.

Astfel, raportat la obiectul contestației, data luării la cunoștință despre prevederile considerate nelegale din cuprinsul documentației de atribuire este considerată a fi data de 01.01.2011, adică data publicării în SEAP a invitației de participare nr. 1, dată la care a fost publicată și documentația de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea care prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. 1 din data de 01.01.2011 publicat în SEAP, de 512.460 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul

se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 06.01.2011, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.01.2011 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 26.01.2011, conform numărului trimiterii ▪ și înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/27.01.2011, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 06.01.2011, SC ▪ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.