

DECIZIE

BO2011_0560

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/28.01.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/31.01.2011, formulată de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUÎ ▫, împotriva adresei nr. ▫/25.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate și informare - reabilitare tramă stradală în ▫”, cod CPV: 79341000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat Consiliului „să impuneți autorității contractante (...) luarea unei măsuri de remediere a situației create prin emiterea unor documente fără acoperire legală și impunerea obligației de «a face» conform normelor dreptului comun”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și refacerea acestora cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/28.01.2011, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/31.01.2011, formulată de către SC ▫ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate și informare - reabilitare tramă stradală în ▫”, cod CPV: 79341000-6 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. ▫/25.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și s-a solicitat Consiliului „să impuneți autorității contractante (...) luarea unei măsuri de remediere a situației create prin emiterea unor documente fără acoperire legală și impunerea obligației de «a face» conform normelor dreptului comun”.

În susținerea contestației sale, SC ▫ SRL arată că prin adresa nr. ▫/25.01.2011, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta prezentată de SC ▫ SRL, cu toate că oferta acesteia nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire în sensul că „în formularul de ofertă prezentat de către aceasta s-a făcut mențiunea de 90 de zile în dreptul valabilității ofertei, în loc de perioada minimă impusă de autoritatea contractantă de 120 de zile”, autoritatea contractantă considerând rectificarea cu privire la perioada de valabilitate a ofertei de la 90 la 120 zile ca fiind „viciu de formă” potrivit art. 80 alin.(3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că perioada de valabilitate de 90 de zile a fost consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/14.01.2011, drept urmare, prin adresa nr. ▫/17.01.2010, SC ▫ SRL „a ridicat problema valabilității ofertei depusă de SC ▫ SRL, (...) pentru luare la cunoștință și conformare atât cu reglementările legislative în materia achizițiilor publice cât și cu cerințele impuse (...) în cadrul fișei de date”.

Contestatoarea susține de asemenea că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale în termenul legal, „dar în schimb a solicitat îndreptarea și modificarea formularului de ofertă referitor la valabilitate, prezentat de SC ▫ SRL, prin documentul administrativ – proces verbal de deschidere (nr. ▫/14.01.2011 pag.5 și 6) fără a înțelege implicațiile grave ale acestei solicitări și a faptului că, prin acest lucru a impus atât modificarea perioadei de valabilitate cât și a perioadei de constituire a garanției de participare”.

În dovedirea contestației sale, SC ▫ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin adresa nr. ▫/01.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/08.02.2011, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie

certificată și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate și informare - reabilitare tramă stradală în ▪” a fost cea de „cerere de oferte”, pentru care a fost publicată în SEAP la data de ▪.12.2010 invitația de participare nr. ▪ și nu de „achiziție directă” cum în mod eronat apreciază contestatoarea susținând că „instituția noastră a solicitat oferte de preț de la mai mulți operatori economici în vederea demarării proiectului”.

Referitor la criticile privind implicațiile grave în raport de dispozițiile art. 80 alin.(3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că aceasta „nu a condus la modificarea perioadei de valabilitate în raport de perioada de constituire a garanției de participare, în sensul că aceasta a fost plătită cu ordin de plată prin Trezorerie în contul Primăriei ▪, deci la dispoziția autorității contractante, aceasta putând fi restituită numai cu acordul nostru deci încadrându-se în cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că procedura de achiziție publică s-a desfășurat în mod corect și legal cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege și consideră că „nu sunt motive pentru reformarea procedurii (...) și anularea a comunicării rezultatului procedurii”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de publicitate și informare - reabilitare tramă stradală în ▪”, cod CPV: 79341000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.01.2011 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul pct. VI.2 al fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a impus condiția ca perioada de valabilitate a ofertei să fie de minim 120 de zile de la data deschiderii ofertelor. La pct. VI.3 din același document, sunt cuprinse dispoziții referitoare la modalitățile de plată a garanției de participare, precum și faptul că aceasta trebuie să valabilă pentru o perioadă cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei - minim 120 de zile ceea ce de fapt nu constituie decât o reiterare a prevederilor art. 85 lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, din pct. VI.3 al fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a permis constituirea garanției de

participare în cuantum de 1.455 ron și prin ordin de plată în contul său deschis la Trezoreria Mangalia „emis cu cel puțin 3 (trei) zile anterior licitației”, iar din verificarea ordinului de plată nr. ▪ emis la data de 07.01.2011 de către SC ▪ SRL rezultă că acesta a achitat în contul autorității contractante garanția de participare de 1.455 ron, fără ca din conținutul actului să rezulte o limitare în timp a valabilității garanției, astfel încât Consiliul apreciază că sub aspectul termenului de valabilitate a garanției de participare nu pot fi reținute aspecte care să încalce dispozițiile legale în materie.

Analizând procesul - verbal de deschidere a ofertelor înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. ▪/14.01.20141 rezultă din mențiunile de la pag. 3 și 5 ale respectivului document, că oferta depusă de SC ▪ SRL a fost prezentată ca fiind valabilă 90 de zile, așa cum de fapt rezultă chiar din formularul de ofertă depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Din conținutul aceluiași proces – verbal rezultă că autoritatea contractantă, prin încălcarea prevederilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, a procedat în ședința de deschidere a ofertelor la analizarea acestora, dispunând măsuri conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Măsura dispusă prin procesul – verbal nr. ▪/14.01.2011 în referire la oferta depusă de SC ▪ SRL prin textul „însușirea de către ofertant a valabilității de 120 de zile a ofertei conform «Fișei de date» din documentația de atribuire” nu poate fi încadrată în textele legale citate și nici în dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, așa cum pretinde autoritatea contractantă, deoarece nu reprezintă o eroare materială și nici o corectare ce ar fi „susținută neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că această așa zisă corectare nu este prevăzută nici în ultima teză a art. 80 alin. (3), în sensul că aceasta nu are „rol de clarificare sau de confirmare” ci în mod vădit modifică oferta și în contradicție cu textul legal citat, este în mod evident „susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” deoarece prin aceasta se infringe prevederea imperativă a art. 170 din OUG nr. 34/2006 care dispune că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În raport de cele reținute rezultă că autoritatea contractantă a dispus prin procesul – verbal nr. ▪/14.01.2011, în ceea ce privește oferta depusă de SC ▪ SRL, o măsură nelegală, de natură să încalce principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și prin încălcarea dispozițiilor art. 170, 200 și 201 din același act normativ precum și a dispozițiilor art. 36

alin. (1) lit. b) și art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a calificat ca admisibilă și apoi a evaluat o ofertă care în realitate era inacceptabilă, fiind însușită și modificată de către ofertant prin încălcarea cadrului legal.

Pentru motivele arătate, contestația apare ca fiind întemeiată, astfel că în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, urmează a fi admisă și se va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, urmând ca raportul procedurii să fie refăcut în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a aspectelor reținute în motivarea deciziei, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

▪

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.