

DECIZIE

BO2011_0561

Data: .2011

Prin contestația nr. /27.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. /28.01.2011, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în , având CUI , împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile: MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE, DE MEDIU, SOCIALĂ ȘI CULTURALĂ ÎN ”, cod CPV 45233120-6; 45210000-2; 45332000-3; 71322200-3; 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă , cu sediul în , s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în , în contradictoriu cu autoritatea contractantă , cu sediul în și dispune modificarea fișei de date a achiziției, cap.V.4) Capacitatea tehnică și profesională – informații privind capacitatea profesională, în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicare, după care va continua procedura.

Respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere privind modificarea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap.V.4) Capacitatea tehnică și profesională – informații privind capacitatea tehnică și la cap.VI.5) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind eliminarea solicitării certificatului de atestare tehnică al societății eliberat de ANRE și a modificării capitolului VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▪/27.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/28.01.2011, formulată de S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile: MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE, DE MEDIU, SOCIALĂ ȘI CULTURALĂ ÎN ▪”, cod CPV 45233120-6; 45210000-2; 45332000-3; 71322200-3; 71322500-6, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

În susținerea contestației sale S.C. ▪ S.R.L. arată că în fișa de date a achiziției, la capitolul V.4) Capacitatea tehnică și profesională, informații privind capacitatea tehnică, „nu se acceptă contracte similare mai vechi de 3 ani pentru lucrări. Obiectul contractelor de lucrări similare să se regăsească în lista principalelor lucrări pe ultimii 3 ani”. Contestatoarea consideră această cerință ca fiind abuzivă și solicită „acceptarea prezentării de contracte similare de execuție derulate și recepționate în ultimii 5 ani”.

Referitor la informațiile privind capacitatea profesională, contestatoarea arată că pentru servicii de proiectare s-au solicitat: cel puțin 1 inginer de specialitate CFDP sau echivalent cu experiență în domeniu, cel puțin 1 inginer proiectant construcții civile sau echivalent cu experiență în domeniu, cel puțin 1 inginer proiectant de specialitate construcții hidrotehnice și/sau instalații pentru construcții sau echivalent cu experiență în domeniu, cel puțin un coordonator de echipă de proiectare, absolvent al unei facultăți tehnice de profil și o persoană specializată în elaborarea, avizarea și calculul documentației tehnico-economice de execuție a obiectivelor de construcție, pentru fiecare dintre aceste persoane solicitându-se prezentarea a câte trei recomandări pentru participare la contracte similare. Pentru contractul de lucrări s-a solicitat dovada deținerii câte unui responsabil tehnic cu execuția pentru fiecare investiție în parte, atestat în domeniul lucrării ce urmează să fie executată, câte unui responsabil CQ pentru fiecare investiție în parte, atestat în domeniul lucrării ce urmează să fie executată, a unui coordonator proiect CFDP cu experiență în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri, a unui coordonator proiect CCIA cu experiență în domeniul de construcții civile și a unui coordonator proiect CH/IC cu experiență în domeniul lucrărilor de canalizare, fiecare tip de experiență evidențiată prin prezentarea a câte trei contracte similare. De asemenea, s-a solicitat nominalizarea de persoane diferite pentru fiecare dintre pozițiile menționate mai sus, ofertele în care nu se vor nominaliza persoane diferite pentru fiecare post urmând a fi respinse. Contestatoarea consideră excesivă cerința

privind prezentarea a trei recomandări pentru participarea la trei contracte similare, ca și nominalizarea de personal diferit pentru fiecare lucrare, în cazul experților și solicită eliminarea acestor cerințe.

Contestatoarea arată că la pct. Alte autorizări specifice domeniilor de activitate, s-a solicitat prezentarea unui certificat de atestare tehnică al societății eliberat de ANRE tip B, C1A și C2A pentru activitatea de proiectare și execuție, valabil la data depunerii ofertelor și solicită eliminarea acestei cerințe deoarece „valoarea lucrărilor de branșamente electrice ajunge la cira 0,5% din valoarea totală” și consideră că această activitate ar putea fi subcontractantă unor firme autorizate ANRE.

La capitolul VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut ca propunerea tehnică să conțină un memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, iar contestatoarea arată că memoriul tehnic „face parte integrantă din Proiectul tehnic urmând a se întocmi odată cu realizarea proiectului, nu în această fază de licitare” și solicită eliminarea acestei cerințe.

La capitolul VI.5) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a precizat că ofertantul trebuie să pregătească propunerea financiară ținând cont de următoarele: a) Prezentarea în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit e) din HG 925/2006. Valoarea ofertei pentru serviciile de proiectare nu trebuie să depășească valoarea estimată de 155.245 lei fără TVA, iar valoarea ofertei pentru execuția de lucrări nu trebuie să depășească valoarea estimată de 9.341.473 lei fără TVA. b) „În elaborarea propunerii financiare se va respecta încadrarea următoarelor categorii de cheltuieli de proiectare și execuție: (Tabelele următoare sunt cu titlu informativ, în vederea identificării facile a valorilor aprobate și a cheltuielilor eligibile ce fac obiectul acestei documentații de atribuire). Depășirea acestora pe linie sau coloană va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”. Față de aceste prevederi, contestatoarea solicită „respectarea prevederilor legale privind întocmirea ofertelor financiare fără depășirea valorii totale estimate”.

În dovedirea contestației sale S.C. ▪ S.R.L. a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. ▪/07.02.2011, înregistrată de către Consiliu sub nr. ▪/09.02.2011, părți din dosarul achiziției, în copie semnată conform cu originalul și a formulat un punct de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. în care arată, referitor la cerințele prevăzute în fișa de date a

achiziției la cap.V.4 pct. 6 Capacitatea tehnică și profesională - informații privind capacitatea tehnică, că în conformitate cu prevederile art. 188 din OUG nr.34/2006 „se acceptă prezentarea de contracte similare de execuție lucrări derulate și recepționate în ultimii 5 ani (fiind redactat în mod eronat cifra 3)”.

Referitor la solicitarea modificării cerințelor prevăzute la cap.V.4 pct. 6 Capacitatea tehnică și profesională - informații privind capacitatea profesională, în sensul eliminării cerinței privind prezentarea de către personalul solicitat a 3 recomandări pentru participarea la trei contracte similare și a cerinței cu privire la nominalizarea de personal diferit în cadrul experților, autoritatea contractantă arată că „având în vedere volumul și complexitatea lucrărilor care fac obiectul acestui contract”, care cuprinde proiectare și construire 16 străzi în lungime totală de 4857 m, rețea de canalizare în lungime de 1823 m, 2 stații de pompare și 1 stație de epurare, proiectare și construire centru after school și centru de conservare și promovare a patrimoniului cultural, „consideră că experiența și capacitatea profesională a personalului de specialitate al constructorului deține un rol major în derularea la timp și de calitate a lucrărilor. Referitor la solicitarea nominalizării unui responsabil tehnic cu execuția, respectiv responsabil CQ pentru toate cele 4 acțiuni ale contractului, autoritatea contractantă consideră că având în vedere complexitatea și volumul lucrărilor, ca și termenul maxim de execuție de 16 luni, va fi nevoie de realizarea lucrărilor simultan pe 2 sau chiar 3 șantiere, iar nominalizarea unei singure persoane ca responsabil tehnic cu execuția pentru toate tipurile de lucrări, respectiv o persoană ca responsabil CQ pentru toate tipurile de lucrări, este „insuficientă pentru realizarea unei lucrări de bună calitate și în termenul asumat”. Autoritatea contractantă arată că „nu poate renunța la prevederea sus menționată fără a-și asuma un risc crescut de neexecutare a contractului”.

În ceea ce privește solicitarea prezentării unui certificat de atestare tehnică a societății eliberat de ANRE tip B, C1A și C2A pentru proiectare și execuție, autoritatea contractantă arată că din prevederile documentației de atribuire rezultă foarte clar că se pot depune oferte în nume propriu, prin asociere sau subcontractare, ca urmare cerința nu poate fi considerată excesivă.

Referitor la solicitarea excluderii din propunerea tehnică a memoriului tehnic, autoritatea contractantă arată că „pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini este nevoie de prezentarea unui memoriu tehnic”, în lipsa căruia „nu are posibilitatea verificării și comparării ofertei primite cu soluția tehnică și indicatorii stabiliți la faza de studiu

de fezabilitate, existând riscul primirii și acceptării unei oferte care nu respectă acești indicatori”. Autoritatea contractantă arată că „fără prezentarea memoriului tehnic în forma cerută este imposibilă evaluarea ofertei din punct de vedere tehnic” și susține că solicitarea excluderii acestui document este neîntemeiată.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că „se acceptă prezentarea ofertei financiare fără depășirea valorii totale estimate a contractului de achiziție publică”, respectiv a valorii estimate pentru serviciile de proiectare și a valorii estimate pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, „promovarea acesteia fiind în mod evident de natură a bloca realizarea unui proiect extrem de important pentru comunitatea locală”.

Din documentele depuse de contestatoare, precum și din susținerile acesteia, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investițiile: MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE, DE MEDIU, SOCIALĂ ȘI CULTURALĂ ÎN ”, cod CPV 45233120-6; 45210000-2; 45332000-3; 71322200-3; 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. */.01.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 18.02.2011, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată a contractului de 9.496.718 lei.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat, în temeiul dispozițiilor art. 256³ alin.(1) din OUG nr.34/2006, măsuri de remediere în sensul acceptării criticilor formulate de contestatoare privind demonstrarea experienței similare, respectiv privind modul de întocmire a propunerii financiare și le-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea în SEAP la data de *.02.2011, astfel încât aceste critici apar ca rămse fără obiect.

Referitor la informațiile solicitate pentru demonstrarea capacității profesionale, Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 188 alin.(3) din OUG nr.34/2006, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă “are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare

a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”, iar în temeiul dispozițiilor art. 179 din aceeași prevedere legală, “Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.”

Față de aceste dispoziții legale, Consiliul reține ca fiind excesive cerințele de a prezenta minim trei recomandări de către fiecare dintre specialiștii nominalizați pentru proiectare, respectiv trei copii după contractele de lucrări similare executate de fiecare dintre specialiștii nominalizați pentru execuție, având în vedere că pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului, s-a solicitat prezentarea câte unui contract având obiect similar cu fiecare tip de lucrare care alcătuiește obiectul contractului, fiind astfel suficientă prezentarea câte unui singur contract cu obiect similar finalizat de fiecare dintre specialiștii menționați. De altfel, în temeiul dispozițiilor legale citate mai sus, Consiliul reține că documentele solicitate a fi prezentate pentru fiecare specialist, respectiv diplome, adeverințe, autorizații sau certificate, dovedesc calificarea și experiența pentru domeniul respectiv, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestația să apară ca întemeiată.

În același sens, referitor la experții care îndeplinesc funcțiile de responsabil tehnic cu execuția și respectiv responsabil CQ, Consiliul reține că atâta timp cât prevederile legale permit atestarea acestor specialiști în mai multe domenii, nu se justifică solicitarea nominalizării câte unei persoane pentru fiecare tip de lucrare, motivat pe de o parte, de faptul că, în conformitate cu caietul de sarcini, lucrările se vor executa pe teritoriul administrativ al ▪ care poate fi acoperit de o singură persoană care are drept obligații ca responsabil tehnic cu execuția: “ - să admită execuția lucrărilor de construcții numai pe baza proiectelor și a detaliilor de execuție verificate de specialiști verificali de proiecte atestați; - să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice de execuție, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare a execuției lucrărilor, precum și programele de realizare a construcțiilor; - să întocmească și să țină la zi un registru de evidență a lucrărilor de construcții pe care

le coordonează tehnic și de care răspund; - să pună la dispoziția organelor de control toate documentele necesare pentru verificarea respectării prezentului regulament; - să oprească execuția lucrărilor de construcții în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la prevederile proiectului de execuție și să permită reluarea lucrărilor numai după remedierea acestora”, în conformitate cu Regulamentul 1995 - de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. Pe de altă parte, Consiliul reține că utilizarea mai multor specialiști duce la creșterea costurilor prevăzute de operatorii economici, ducând în consecință la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut de art.2 alin.(2) lit.f) din OUG nr.34/2006, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestația să apară ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare privind modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține că la capitolul respectiv din fișa de date a achiziției se precizează că propunerea tehnică va conține: memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, iar în propunerea tehnică ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: prezentarea în detaliu și descrierea succesivă a prestării serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a serviciilor/lucrărilor, program de execuție în detaliu, prezentarea în detaliu și descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților. După cum reiese din aceste cerințe, memoriul tehnic așa cum este prezentat apare ca fiind o descriere generală a soluției tehnice adoptate de ofertant, iar propunerea tehnică o detaliere a acesteia, fiind evident că nu are același conținut ca memoriile tehnice pe specialități care trebuie incluse în proiectul ce urmează a fi întocmit, singurul aspect comun fiind denumirea, astfel că din acest punct de vedere contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la solicitarea prezentării certificatului de atestare tehnică eliberat de ANRE, Consiliul reține că în temeiul dispozițiilor art. 190 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, capacitatea tehnică a ofertantului poate fi susținută și de o altă persoană, respectiv în cazul unei oferte comune a unui grup de operatori economici se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (7) din HG nr.34/2006, resursele materiale ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contract, astfel că din acest punct de vedere critica formulată apare ca neîntemeiată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr.34/2006, va admite în parte, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. și va dispune modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, după care va continua procedura.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file.