

DECIZIE

BO2011_0562

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/02.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2011, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva clarificărilor publicate cu nr. ■/24.01.2011 privind documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul implementării activităților proiectului „Dezvoltarea unui sistem de monitorizare a indicatorilor de performanță în sectorul serviciilor comunitare de utilități publice””, cod CPV 72000000-5, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat modificarea clarificărilor din 24.01.2011 privind documentația de atribuire sau anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/02.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2011, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul implementării activităților proiectului „Dezvoltarea unui sistem de monitorizare a indicatorilor de performanță în sectorul serviciilor comunitare de utilități publice””, cod CPV 72000000-5, s-au contestat clarificările publicate cu nr. ■/24.01.2011 privind documentația de atribuire și s-a

solicitat modificarea clarificărilor din 24.01.2011 privind documentația de atribuire sau anularea procedurii.

În susținerea contestației sale S.C. ▪ S.R.L. arată că prin clarificarea publicată în SEAP cu nr. ▪ din ▪.01.2011, autoritatea contractantă „a menținut și chiar a întărit caracterul discriminator și subiectiv al unora dintre condițiile de participare”.

Astfel, la întrebarea nr. ▪, s-a solicitat autorității contractante eliminarea cerinței de a se prezenta, pentru managerul de proiect, certificarea privind managementul riscului profesional, deoarece există deja o cerință de certificare în domeniul managementului de proiect care acoperă toate competențele necesare unui astfel de expert și considerând că această cerință este excesivă și fără relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

La întrebarea nr. ▪ referitoare la informații privind studiile persoanelor desemnate pentru îndeplinirea contractului, în legătură cu expertul pentru asistență tehnică, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă recunoaște că acesta nu are un rol în cadrul acestui proiect deoarece serviciile de asistență tehnică nu fac obiectul procedurii, dar „nici nu a explicat necesitatea solicitării acestui expert (având în vedere că rolul său în proiect nu este justificat) , nici nu a eliminat cerința respectivă”.

La întrebarea nr. ▪ privind cerințele pentru Responsabilul managementului calității și securității informației, s-a solicitat autorității contractante să justifice relevanța solicitării unor documente care să ateste, pentru acest specialist, certificări multiple în domeniul auditării sistemelor informatice, deoarece în obiectul contractului nu se regăsesc activități de auditare, iar la întrebarea nr. 6 s-a solicitat autorității contractante eliminarea cerinței privind prezentarea unei certificări în domeniul managementului de proiect, pentru același specialist, deoarece acest rol îi revine managerului de proiect.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a menținut toate cerințele criticate și susține că acestea îngreună concurența și în același timp sunt disproporționate sau nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

În dovedirea contestației sale S.C. ▪ S.R.L. a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a publicat, la data de 07.02.2011, în anunțul de participare nr. ▪/28.12.2010, decizia de anulare a procedurii, cu justificarea: “Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire, respectiv s-au identificat o serie de inadvertențe în cuprinsul caietului de sarcini.”

Din documentele depuse de contestatoare, precum și din susținerile acesteia, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având

ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul implementării activităților proiectului „Dezvoltarea unui sistem de monitorizare a indicatorilor de performanță în sectorul serviciilor comunitare de utilități publice””, cod CPV 72000000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 10.02.2011, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată a contractului de 5.619.588 lei.

Cu adresele nr. ▪/09.02.2011, respectiv nr. ▪/09.02.2011, înaintate contestatoarei, respectiv autorității contractante, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L., ca urmare a anunțului de anulare a procedurii publicat în SEAP la data de ▪.02.2011.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ▪/10.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/10.02.2011, comunicând că „nu ne opunem asupra excepției invocate din oficiu de către CNSC”.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului cu adresa nr. ▪/10.02.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/ 10.02.2011, comunicând că, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit.d) din OUG nr.34/2006, a decis să anuleze procedura și a postat pe SEAP această decizie în data de ▪.02.2011. De asemenea, a informat și contestatoarea despre decizia de anulare, prin corespondența nr. ▪/09.02.2011.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

▪

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) file.